

МИР КАК ТАЛАНТ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Дяньские бронзы и ханьские печати

Мнимые и подлинные «псевдо-гераклеийские» клейма

Эпонимные традиции Родоса, Милета и Ольвии Понтийской

Новое изображение знака Рюриковича во Владимире

Монетные находки XIII—XIV вв. на караванных трассах Сарайчука

Истоки войны: биологические и антропологические теории

Мир-системный анализ и динамика древних и средневековых обществ

Редколлегия номера:

ответственный редактор — Николай Д. Руссев (†),

зам. отв. редактора — Владимир П. Кирилко, Михаил М. Чореф

E-ISSN 1857-3533

Stratum plus. No. 6.
Archaeology and Cultural Anthropology

Peace as a Talent of Civilization

Bronzes of Dian and Seals of Han
Imaginary and genuine 'pseudo-Heraclean' stamps
Eponymous traditions of Rhodes, Miletus and Olbia Pontica
New image of the Ruriks' emblem from Vladimir
Finds of the 13th—14th centuries coins on the caravan routes of Saraijuq
Origins of war: biological and anthropological theories
World-system analysis and evolution of early and medieval societies

Editor-in-Charge: Nicolai D. Russev (†),
Associate Editors: Vladimir P. Kirilko, Michael M. Choref

Saint Petersburg. Kishinev. Odesa. Bucharest.
2024

Stratum plus. Nr. 6.
Arheologie și antropologie culturală

Pacea ca talentul civilizației

Bronzurile Dian și ștampilele de Han
Ștampilele „pseudo-heracleote” imaginare și veritabile
Tradițiile eponime ale Rodosului, Miletului și Olbiei Pontice
O nouă reprezentare a simbolului lui Riurikovich în Vladimir
Descoperirile monetare din sec. XIII—XIV pe rutele de caravane ale Saraichikului
Originile războiului: teoriile biologice și antropologice
Analiza Lume-sistem și dinamica societăților străvechi și medievale

Redactor responsabil: Nicolai D. Russev (†),
Redactori adjuncți: Vladimir P. Kirilko, Michael M. Choref

Sankt Petersburg. Chișinău. Odesa. București.
2024

Памяти
Николая Дмитриевича Руссева
посвящается



In memory of Nikolai Russev

СОДЕРЖАНИЕ

AD MEMORIAM

От редакции. Дунайская элегия Руссева. Памяти учёного 15

ЗНАКИ ВРЕМЕНИ

Е. А. Соловьева, А. Л. Нестеркина, И. С. Гнездилова (Новосибирск, Россия). Рисуночные изображения на керамических изделиях древней Японии и древней Кореи: образы, сюжеты, интерпретация 21

Ф. В. Шелов-Коведяев (Москва, Россия). Письмо Орея из Мирмекия 35

А. В. Ковальчук (Москва, Россия). Родосские клейма с поселения «Генеральское-Западное». 41

В. И. Кац. Мнимые и подлинные «псевдо-гераклейские» клейма 53

С. А. Комиссаров, А. И. Соловьев, М. А. Кудинова (Новосибирск, Россия). Дяньские бронзы и ханьские печати 71

Н. И. Винокуров, С. А. Яценко (Москва, Россия), М. М. Чореф (Нижневартовск, Россия). Серия тамг на сосуде с городища Артезиан: контекст находки 83

Д. В. Абрамов, О. В. Данилов (Владимир, Россия). Новое изображение знака Рюриковича в составе граффити на стенах Золотых ворот во Владимире 95

ЗВОНКИЕ ЦВЕТЫ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

П. Н. Петров (Нижний Новгород, Россия), У. Т. Ахметова, М. С. Касенов (Атырау, Казахстан), Н. Х. Биккиняев (Волжский, Россия). Монетные находки XIII—XIV вв. на караванных трассах Сарайчука 103

КРЫМСКИЕ ЭТЮДЫ

В. П. Кирилко (Симферополь, Крым). Обратная сторона детали: каменная пластика феодоритов XV века 119

ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ

Н. Н. Крадин (Владивосток, Россия). Мир-системный анализ и динамика древних и средневековых обществ 141

М. А. Лебедев (Москва, Россия). Администрирование внешней ресурсной базы египетским государством Старого царства: проблема согласования письменных источников и археологии 155

Н. И. Николаев (Николаев, Украина). Общее и особенное в эпонимных традициях Родоса, Милета и Ольвии Понтийской 173

Д. О. Гимранов, М. С. Щур (Екатеринбург, Россия), С. Н. Разумов, В. С. Синика (Тирасполь, Молдова). Погребение кошки золотоордынского времени в кургане на левобережье Нижнего Днестра 185

Л. В. Татаурова, К. О. Сопова (Омск, Россия). Русская керамика Тарского Прииртышья XVII—XVIII вв.: от типологии к хронологии 197

СПУТНИЦЫ КЛИО

С. Б. Боруцкая, С. Ю. Фризен, С. В. Васильев (Москва, Россия). Палеодемографическое исследование Змейского средневекового могильника (Северная Осетия) 211

В. Ф. Кашибадзе (Ростов-на-Дону, Россия), О. Г. Кашибадзе (Нижний Архыз, Россия). Население Нижнего Подонья раннего железного века и его место на феногеографических картах Восточной Европы: одонтологическое исследование 223

Н. А. Лейбова (Москва, Россия), У. Б. Гадиев (Назрань, Россия). Одонтологическая характеристика средневековых ингушей (по материалам склепа Цори) 231

ЭКОЛОГО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ ЭПОХ

С. М. Слепченко (Тюмень, Россия), А. М. Бутягин (Санкт-Петербург, Россия), С. Н. Иванов (Тюмень, Россия), А. В. Хрусталева (Москва, Россия), В. П. Колосов, Н. М. Милихина (Санкт-Петербург, Россия). Результаты археопаразитологического исследования городища Мирмекий римского времени 243

А. Н. Бабенко, А. С. Алешинская, А. Ю. Сергеев (Москва, Россия), Д. В. Власов (Ярославль, Россия). Археобиологические исследования культурного слоя Московского Кремля XIV — начала XV вв. (Тайницкий сад) 255

«SUMMA TECHNOLOGIARUM»

С. Ф. Татауров, Л. В. Татаурова, Ф. С. Татауров (Омск, Россия). «Каков замок, таков и ключ». Запорные механизмы XVII—XIX вв. с русских археологических памятников Тарского Прииртышья 283

КУЛЬТУРНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

Д. Доусон (Гринсборо, Северная Каролина, США). Истоки войны: биологические и антропологические теории 297

А. А. Банщикова, В. Н. Брындина, О. В. Иванченко (Москва, Россия). От «благородных рыцарей» до «чумы Африки»: сравнительное восприятие арабского населения Танганьики британцами и немцами и фактор колониальной агенды 325

Список сокращений 337

Авторам *Stratum plus* 339

C O N T E N T S

AD MEMORIAM

Editorial. Russe’s Danubian Elegy. To the Memory of the Researcher 15

SIGNS OF TIME

E.A. Solovyeva, A.L. Nesterkina, I.S. Gnezdilova (*Novosibirsk, Russian Federation*).
Drawings on Ceramics in Ancient Japan and Ancient Korea: Motifs, Compositions,
Interpretation 21

F.V. Shelov-Kovedyaev (*Moscow, Russian Federation*). The Oreios’ Letter from Myrmekion . .35

A.V. Kovalchuk (*Moscow, Russian Federation*). Rhodian Amphora Stamps from the Settlement
of Generalskoe-Zapadnoe 41

V.I. Kac. Imaginary and Genuine ‘Pseudo-Heracleian’ Stamps53

S.A. Komissarov, A.I. Soloviev, M.A. Kudinova (*Novosibirsk, Russian Federation*). Bronzes
of Dian and Seals of Han 71

N.I. Vinokurov, S.A. Yatsenko (*Moscow, Russian Federation*), M.M. Choref (*Nizhnevartovsk,
Russian Federation*). Tamga Series on a Vessel from Artezian Hillfort: Context of
the Artifact 83

D.V. Abramov, O.V. Danilov (*Vladimir, Russian Federation*). New Image of the Ruriks’
Emblem Discovered in Graffiti on the Walls of the Golden Gate in Vladimir 95

HARD FLOWERS OF THE MIDDLE AGES

P.N. Petrov (*Nizhny Novgorod, Russian Federation*), U.T. Akhmetova, M.S. Kasenov (*Atyrau,
Kazakhstan*), N.H. Bikkinyaev (*Volzhsky, Russian Federation*). Finds of the 13th—14th
Centuries Coins on the Caravan Routes of Saraijuq 103

CRIMEAN ETUDES

V.P. Kirilko (*Simferopol, Crimea*). The Reverse Side of the Detail: Stone Sculpture of the
Theodorites in the 15th Century 119

RESEARCH AND PUBLICATIONS

N. N. Kradin (*Vladivostok, Russian Federation*). World-System Analysis and the Dynamics
of Ancient and Medieval Societies 141

M.A. Lebedev (*Moscow, Russian Federation*). Management of the External Resource Base
by the Old Kingdom Egyptian State: the Issue of Reconciling Written and
Archaeological Sources 155

M.I. Nikolaev (*Nikolaev, Ukraine*). Common and Special in the Eponymous Traditions of
Rhodes, Miletus and Olbia Pontica 173

D. O. Gimranov, M. S. Shchur (*Yekaterinburg, Russian Federation*). **S. N. Razumov, V. S. Sinika** (*Tiraspol, Moldova*). **Cat's Grave of the Golden Horde Time in a Kurgan on the Left Bank of the Lower Dniester** 185

L. V. Tataurova, K. O. Sopova (*Omsk, Russian Federation*). **Russian Ceramics of the Tara Irtysh Region in the 17th—18th Centuries: from Typology to Chronology** 197

CLIO'S COMPANIONS

S. B. Borutskaya, S. Yu. Frizen, S. V. Vasilyev (*Moscow, Russian Federation*). **Paleodemographic Study of the Zmeysky Medieval Burial Ground (North Ossetia)** . . 211

V. F. Kashibadze (*Rostov-on-Don, Russian Federation*), **O. G. Kashibadze** (*Nizhny Arkhyz, Russian Federation*). **The Population of the Lower Don Region in the Early Iron Age and Its Location on Phenogeographical Maps of Eastern Europe: A Dental Study** . . 223

N. A. Leibova (*Moscow, Russian Federation*), **U. B. Gadiev** (*Nazran, Russian Federation*). **Nonmetric Dental Traits in the Medieval Ingush Population (Based on Materials from the Tsori Crypt)** 231

ECOLOGICAL AND ANTHROPOLOGICAL INDICATORS OF EPOCHS

S. M. Slepchenko (*Tyumen, Russian Federation*), **A. M. Butyagin** (*Saint Petersburg, Russian Federation*), **S. N. Ivanov** (*Tyumen, Russian Federation*), **A. V. Khrustalev** (*Moscow, Russian Federation*), **V. P. Kolosov, N. M. Milikhina** (*Saint Petersburg, Russian Federation*). **Results of the Archaeoparasitological Study of the Roman Settlement of Myrmekion** 243

A. N. Babenko, A. S. Aleshinskaya, A. Yu. Sergeev (*Moscow, Russian Federation*), **D. V. Vlasov** (*Yaroslavl, Russian Federation*). **Archaeobiological Research of the Moscow Kremlin Cultural Layer of the 14th — Early 15th Centuries (Taynitsky Garden)** 255

“SUMMA TECHNOLOGIARUM”

S. F. Tataurov, L. V. Tataurova, F. S. Tataurov (*Omsk, Russian Federation*). **“Like the Lock, Like the Key”. Locking Mechanisms of the 17th—19th Centuries from the Russian Archaeological Sites of the Tara Irtysh Region** 283

CULTURAL ANTHROPOLOGY

D. Dawson (*Greensboro, North Carolina, USA*). **The Origins of War: Biological and Anthropological Theories** 297

A. A. Banshchikova, V. N. Bryndina, O. V. Ivanchenko (*Moscow, Russian Federation*). **From “Noble Cavaliers” to “The Plague of Africa”: Comparative Perception of the Arab Population of Tanganyika by the British and Germans and the Factor of the Colonial Agenda** 325

Abbreviations 337

Submissions 339

В. И. Кац

Мнимые и подлинные «псевдо-гераклейские» клейма*

Keywords: Heraclea Pontica, “pseudo-Heraclea”, amphorae, ceramic stamps, manufacturers, late fabricant group (LFG)

Cuvinte cheie: ștampile de amfore heracleote, ștampile de amfore „pseudo-heracleote”, vestul Mării Negre

Ключевые слова: гераклейские амфорные клейма, «псевдо-гераклейские» амфорные клейма, Западное Причерноморье

V.I. Kac

Imaginary and Genuine ‘Pseudo-Heracleian’ Stamps

The article specifies the list of names of late Heracleian manufacturers, whose stamps come from excavations in the West and North Black Sea region. Work on their mapping in the entire Black Sea region has been continued, including the stamps of those manufacturers whose stamps are presented in its western part. As a result, two groups of ergasteriarchs were identified. The first of them consisted of 13 names of Heracleian manufacturers, which had previously been in the late manufacturer group. The second group included 19 names of «pseudo-Heracleian» fabricants. Most of the stamps of this group were found in the West Black Sea region during the study of 24 settlements, three cemeteries and one shipwreck. It is possible that this group of stamps belonged to the production of local pottery workshops.

V.I. Kac

Ștampilele „pseudo-heracleote” imaginare și veritabile

În articol este precizată lista prenumelor fabricanților târzii de Heraclea, ștanțele cărora provin din săpăturile din vestul și nordul Mării Negre. Este continuat lucrul asupra cartografierii lor în toată regiunea Mării Negre, incluzând ștanțele acelor fabricanți, ștampilele cărora sunt prezente în parte ei de vest. Ca rezultat sunt evidențiate două grupuri de ergasteriarhi. Primul din ele l-au constituit 13 prenume de fabricanți heracleoți, care și anterior se aflau în grupul fabricanților târzii. În al doilea grup au fost incluse 19 prenume de fabricanți „pseudo-heracleoți”. Marea parte a ștanțelor acestui grup a fost întâlnită în vestul Mării Negre în timpul cercetării a 24 așezări, trei necropole și a unui naufragiu. Probabil, acest grup de ștampile aparținea producției atelierelor ceramice locale.

В. И. Кац

Мнимые и подлинные «псевдо-гераклейские» клейма

В статье уточняется список имён поздних гераклейских фабрикантов, оттиски которых происходят из раскопок в Западном и Северном Причерноморье. Продолжена работа по их картографированию во всём Причерноморье, включая оттиски тех фабрикантов, клейма которых представлены в его западной части. В результате выделены две группы эргастериархов. Первую из них составили 13 имён гераклейских фабрикантов, которые и ранее находились в поздней фабрикантской группе. Во вторую группу были включены 19 имен «псевдо-гераклейских» фабрикантов. Большая часть оттисков этой группы встречена в Западном Причерноморье в ходе исследования 24 поселений, трёх могильников и одного кораблекрушения. Возможно, что данная группа клейм принадлежала к продукции местных гончарных мастерских.

* Статья поступила в редакцию спустя год после смерти В.И. Каца от его вдовы А. Гольденберг. Работа публикуется с минимальными техническими правками.

Впервые термины «“псевдо-гераклейские” амфоры» и «“псевдо-гераклейские” клейма» появились в одной из статей С.Ю. Монахова (Монахов 2007)¹, в которой он поделился своими сомнениями по поводу гераклейского происхождения пяти серий амфор с энглифическими клеймами (три из них содержат одноименные оттиски поздних фабрикантов, а две — биномиальные магистратские). С одной стороны, как он полагает, амфоры *“имеют типичную глину «южно-понтийского» облика и энглифические клейма на горлах, но с другой — не вписываются в привычные типологические схемы гераклейского амфорного производства и гераклейского клеймения”*. Поэтому эти сосуды *“на нынешнем этапе изучения можно обозначить как «псевдо-гераклейские», а местом их производства считать один или несколько южно-понтийских центров”* (Монахов 2007: 89—90).

Между тем детальный анализ клейм, стоящих на амфорах данных серий, который С.Ю. Монахов предпочёл не проводить, ограничившись указанным выше декларативным заявлением, показал, что они вполне вписываются в гераклейскую систему клеймения (см. Кац 2015: 339 сл.). В результате в качестве единственного аргумента остались морфологические наблюдения. Показательно, что исключительно с учётом последних к этим «южно-понтийским центрам» С.Ю. Монаховым были отнесены две серии амфор с клеймами хорошо известных гераклейских магистратов Εὐξένος и Μελάνωλος и сделан окончательный вывод, что в этих мифических центрах не только было налажено производство амфор, но *“в некоторых из них периодически осуществлялось фабрикантское и даже магистратское клеймение”* (Монахов 2007: 96). Алогичность последнего заявления отмечена не только мною (Кац 2015: 341—342), но и Н.Ф. Федосеевым (Федосеев 2016: 50).

Однако появившиеся критические замечания были восприняты С.Ю. Монаховым неоднозначно. С одной стороны, он, видимо, согласился вернуть в состав гераклейских магистратов Εὐξένος и Μελάνωλος. С другой — в ходе осуществлённого недавно полного издания амфорного материала, обнаруженного при исследовании посёлка У7 поселения Панское I, он не только продолжил работу по «усече-

нию» списка фабрикантов ПФГ, но предложил не останавливаться на полпути и вообще её ликвидировать. Несомненный интерес представляет вопрос о том, как появился этот глобальный для керамической эпиграфики Гераклеи вывод.

Среди опубликованных С.Ю. Монаховым материалов из посёлка У 7 находятся два небольших археологически целых сосуда типичной *«южно-понтийской»* глины. В своё время он отнёс эти амфоры к типу II-A гераклейской тары на основании визуального сходства глины и наличию энглифических клейм ΔΙΟΝΥ(-) на горлах (Монахов 2003: 139, табл. 97: 5). При этом, было отмечено, что клейма выполнены тем же штампом, что и оттиски на амфорах типа «Ислам Джаферка», выделенные в особый IV тип гераклейской тары (Монахов 2003: 139—140, табл. 97: 6).

Однако, в конце вышедшей через четыре года отмеченной выше статьи о «псевдо-гераклейских» амфорах появляется брошенное С.Ю. Монаховым вскользь замечание о том, что выделенный им в своё время *“особый IV тип гераклейских клейменных амфор со специфическим набором морфологических признаков может иметь отношение к какому-то неустановленному центру производства”* (Монахов 2007: 96). Вполне понятно, почему это заявление было высказано в предположительной форме. Признание не гераклейского происхождения амфор типа «Ислам Джаферка» автоматически должно было исключить из состава гераклейских и все амфоры типа II-A, на одной из которых стоит аналогичное клеймо ΔΙΟΝΥ(-). Видимо, в то время С.Ю. Монахов не располагал достаточно вескими аргументами, подтверждающими выдвинутое предположение, поэтому и не решился на такую кардинальную операцию.

Сейчас, как он полагает, такие аргументы появились. Это произошло, после публикации результатов серии сравнительных анализов глиняного теста черепичных и амфорных клейм, представленных на памятниках Фракии, с гончарными глинами из карьеров в окрестностях Аполлонии Понтийской и Мессембрии (Kovachev et al. 2011). По мнению С.Ю. Монахова *“результаты оказались поразительными. По крайней мере, надёжно доказано, что амфоры с энглифическими клеймами ΗΡΑ(-) производились, скорее всего, в Аполлонии Понтийской. Но дело в том, что амфоры с клеймом ΗΡΑ(-) совершенно идентичны по морфологии, размерам и визуальным характеристикам глины как с ам-*

¹ Через два года, в другом сборнике, был опубликован английский перевод этой же статьи (Monachov 2009).

форами с клеймами ΔΙΟΝΥ(-) из У7, так и с другими амфорами, на которых стоят как энглифические, так и рельефные клейма с легендами ΕΤΥΜΟΣ, ΔΑΜΟΞΕ, ΓΛΑΥΚΟ, ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΕΟΣ, ΚΕΡ². Отсюда и окончательное умозаключение; *“мне представляется, что требует ревизии и хронологическая классификация энглифических клейм В. И. Каца, по крайней мере, в отношении так называемой «поздне-фабрикантской группы», которая, скорее всего, будет в конечном итоге привязана к западно-понтийским центрам”*. Правда, для полноты картины, как полагает С. Ю. Монахов, *“остается объяснить странную ситуацию с тем, что клейма с легендой ΔΙΟΝΥ(-) из Панского оттиснуты тем же штампом, что и на амфорах иной морфологии типа «Ислам Джаферка»”* (Монахов 2016а: 313)².

К сожалению, разъяснения требует не только последняя «ситуация», но и ряд других аргументов, на базе которых сформирована приведённая выше гипотеза. Прежде всего, это касается ключевого её пункта — наличие надёжных доказательств того, что амфоры с клеймом НРА(-) производились в Юго-Западном Причерноморье, скорее всего в Аполлонии. Но как раз такие доказательства и отсутствуют.

У читателя, познакомившегося с работой С. Ю. Монахова, сложится представление, что болгарские исследователи проводили анализ глины амфоры с клеймом НРА(-), обнаруженной в южной Фракии. Однако здесь такие сосуды не только не зафиксированы, но вообще не известны клейма фабрикантов ПФГ. В действительности, для анализа была взята найденная в Аполлонии черепица с аналогичным клеймом (Kovachev et al. 2011: 203—204). В связи с этим недавно болгарские археологи, проводившие раскопки поселения Сборяново, расположенного на севере Болгарии, где были зафиксированы три амфорных клейма с легендой НРА(-), провели сравнительный анализ глины одного из этих сосудов с глиной черепичного фрагмента из Аполлонии с подобным оттиском. В результате оказалось, что клейма не только выполнены разными штампами, но сами керамические изделия, на которых они присутствуют, изготовлены из раз-

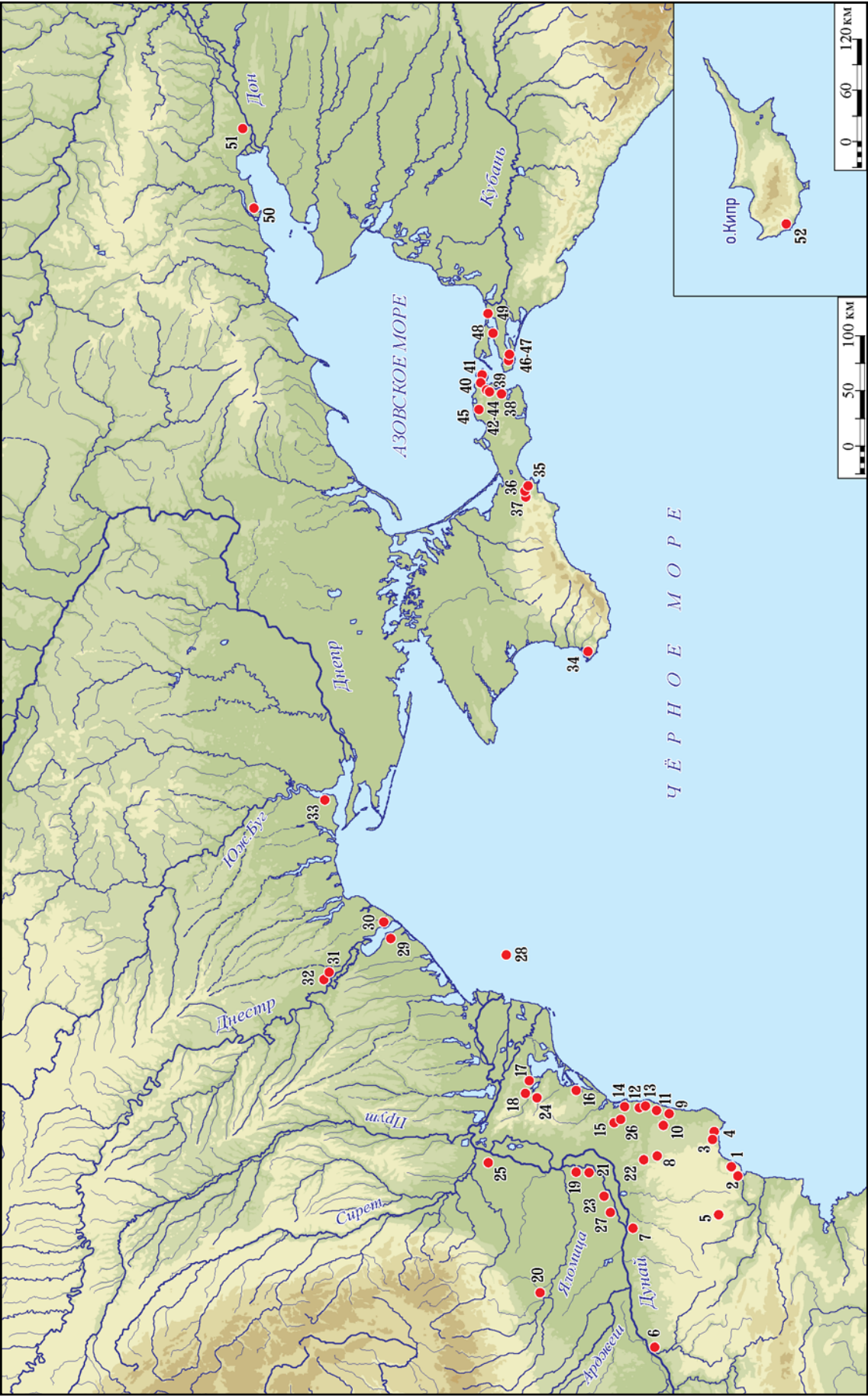
ной по составу глины. При этом глина амфорного фрагмента является типичной для гераклеийских сосудов, что делает несостоятельной попытку отправить сами эти амфоры в разряд «псевдо-гераклеийских», как полагает С. Ю. Монахов (Стоянов, Маджаров, Божкова 2017: 281—283).

Как мы видели выше, посчитав, что он получил несомненные доказательства западно-понтийского происхождения искомой амфоры, С. Ю. Монахов вполне логично предположил, что и все однотипные сосуды с клеймами, содержащими имена других фабрикантов, так же изготовлены в мастерских этого региона. Правда, в представленный список не попал фабрикант Φιλίσκος, которому так же принадлежит амфора II-A типа (Монахов 2003: табл. 95,6). Я полагаю, что он не появился там по той причине, что в его мастерской изготавливались амфоры и при четырёх чиновниках конца магистратского клеймения. Согласно логическому построению, созданному С. Ю. Монаховым, и эти четыре магистрата должны были бы выполнять свои обязанности в каком-то западно-понтийском полисе. К ним же нужно добавить и магистрата Ὀψίλος, в одном из бинаминальных штампов которого в первой строке присутствует имя Ἐτυμος, включённого С. Ю. Монаховым в список «псевдо-гераклеийских» фабрикантов.

Надо сказать, что в локализации мастерской, в которой были изготовлены амфоры последнего фабриканта, С. Ю. Монахов явно окончательно не определился. В статье, специально посвящённой фабриканту Ἐτυμος, появившейся через несколько месяцев в том же журнале, что и публикация амфорного комплекса с посёлка У 7 (Монахов 2016в), нет даже намёка на его не гераклеийское происхождение.

Практически одновременно с С. Ю. Монаховым свою точку зрения о возможном наличии энглифических клейм не гераклеийского происхождения высказал Н. Ф. Федосеев при издании коллекции гераклеийских клейм Керченского музея. Он отметил, что *“в каталог вошли и так называемые «псевдо-гераклеийские» клейма. Правильно было бы именовать их клеймами «Круга Гераклеи», ... однако до окончательного решения вопроса о месте их производства я счел возможным с оговоркой включить их в общий каталог. Такие клейма помечены ремаркой «Круг Гераклеи»”* (Федосеев 2016: 9). Действительно, такая, правда, более обширная ремарка *«Круг Гераклеи. Западный Понт?»* — присутствует практически при всех энглифиче-

² Необходимо отметить, что этот пассаж, посвящённый ревизии гераклеийского клеймения, был без всяких изменений включён в вышедшую практически одновременно статью, посвящённую характеристике некоторых амфор комплекса У 7 поселения Панское I (Монахов 2016б: 116—118).



№6. 2024

Рис. 1. Карта распространения «псевдо-гераклейских» клейм в Причерноморье. (В круглых скобках количество зафиксированных на каждом памятнике клейм). I. Западное Причерноморье: 1 — Монастир Тепе (1); 2 — Одессос (7); 3 — Бизоне (1); 4 — м. Чиракман (19); 5 — Млада-Гвардия (2); 6 — Русе (1); 7 — Силистрия, кур. (1); 8 — Ачик-Суат (2); 9 — *Каллатис* (25); 10 — Албешть (97); 11—23 Август (2); 12 — Костинешть (4); 13 — Костинешть-Скиту (4); 14 — *Томы* (9); 15 — Кастелу (2); 16 — *Истрия* (10); 17 — Сарикиой (1); 18 — Сату-Ной (48); 19 — Фэкэень-Джурджу (1); 20 — Адынката (1); 21 — Чегань (1); 22 — Фынтына-Маре (3); 23 — Езеру (1); 24 — Михай-Браву (1); 25 — Петрою (4); 26 — Поарта-Албэ (3); 27 — Росети (1). II. Другие регионы: а — Северо-Западное Причерноморье: 28 — о. Левка (1); 29 — *Тира* (5); 30 — *Никоний* (2); 31 — Красное (4); 32 — Глиное (1); б — 33 — *Ольвия* (6); в — 34 — *Херсонес* (7); г — Феодосия и её хора: 35 — *Феодосия* (1); 36 — Сююр-таш, вершина (1); 37 — Ближнее (1); д — Керченский полуостров: 38 — *Нимфей* (1); 39 — *Пантикапей* (1); 40 — *Мирмекий* (3); 41 — *Порфмий* (1); 42 — Крутой берег (2); 43 — Насыпное (1); 44 — Генеральское Западное (3); 45 — Бакланья скала (1); е — Таманский полуостров: 46 — Зеленская — кур. (1); 47 — Волна 1 (1); 48 — *Фанагория* (1); 49 — Голубицкая (1); ж — Нижний Дон: 50 — Беглицы (1); 51 — Елизаветовское гор. (12); з — Кипр: 52 — *Новый Пафос* (1).

Fig. 1. Map of distribution of “pseudo-Heracleian” stamps in the Black Sea region. (Round brackets highlight the number of stamps unearthed on each site). I. Western Black Sea region: 1 — Monastir Tepe (1); 2 — Odessos (7); 3 — Bizone (1); 4 — cape Chirakman (19); 5 — Mlada-Gvardiya (2); 6 — Ruse (1); 7 — Silistria, barrow (1); 8 — Açıç Suat (2); 9 — Callatis (25); 10 — Albeşti (97); 11—23 August (2); 12 — Costineşti (4); 13 — Costineşti-Schitu (4); 14 — Tomis (9); 15 — Castelu (2); 16 — Histria (10); 17 — Sarichioi (1); 18 — Satu Nou (48); 19 — Făcăeni Giurgiu (1); 20 — Adâncata (1); 21 — Cegani (1); 22 — Fântâna Mare (3); 23 — Iezeru (1); 24 — Mihai Bravu (1); 25 — Pietroiu (4); 26 — Poarta Albă (3); 27 — Roşeti (1). II. Other regions: a — Northwestern Black Sea region: 28 — Leuca island (1); 29 — Tyras (5); 30 — Niconium (2); 31 — Krasnoye (4); 32 — Glinoye (1); b — 33 — Olbia (6); c — 34 — Tauric Chersonese (7); d — Theodosia and its chora: 35 — Feodosiya (1); 36 — Syuyur-tash, peak (1); 37 — Blizhnee (1); e — Kerch peninsula: 38 — Nymphaion (1); 39 — Panticapaion (1); 40 — Myrmekion (3); 41 — Porthmion (1); 42 — Krutoy bereg (2); 43 — Nasyynoye (1); 44 — General'skoye Zapadnoye (3); 45 — Baklanya skala (1); f — Taman peninsula: 46 — Zelenskaya — barrow (1); 47 — Volna 1 (1); 48 — Phanagoria (1); 49 — Golubitskaya (1); g — Lower Don: 50 — Beglitsy (1); 51 — Yelizavetovskoye hillfort (12); h — Cyprus: 52 — *Nea Paphos* (1).

ских черепичных клеймах каталога и у амфорных оттисков фабрикантов Ἀριστοκράτης (№2054—2062), Δοῦλος (№2208) и магистрата Ὀψίλος (№1826). К сожалению, какие-либо аргументы, подтверждающие принадлежность данных клейм к мастерским, расположенным в Западном Причерноморье (даже под вопросом), не были приведены. В связи с этим, предложенная локализация вызвала у меня большие сомнения (Кац 2017: 336).

Однако сейчас с появлением новых материалов возникла необходимость вновь вернуться к проблеме «псевдо-гераклейских» амфорных клейм. Дело в том, что на протяжении последних лет я занимался сбором материала к работе по анализу распределения гераклейских оттисков во времени по отдельным причерноморским регионам. Одним из таких регионов оказалось Западное Причерноморье, территория, включающая Северную Болгарию и Восточную Румынию (Добруджу). Из нескольких десятков статей и монографий, изданных болгарскими и румынскими археологами, были извлечены данные о находках в этом регионе почти 550 оттисков, определённых ими как гераклейские. При этом, более половины из них в соответствии с существующими хронологическими системами были отнесены к амфорам, изготовленным в мастерских поздних фабрикантов.

Полученные результаты уникальны, они коренным образом отличаются от тех, которые

мы наблюдаем в остальных причерноморских регионах. Здесь поздние одноименные фабрикантские клейма составляют от 1,7% от всех обнаруженных в Феодосии и на её хоре гераклейских оттисков до 3,3% и 4,8% на Керченском и Таманском полуостровах (соответственно). Естественно, напрашивается предположительный вывод о том, что среди материалов Западного Причерноморья значительная, если не большая, часть обнаруженных здесь амфор с одноименными оттисками принадлежит к продукции местных мастерских.

Однако эта гипотеза нуждалась в более серьёзном обосновании. Была продолжена работа по картографированию находок по всему Причерноморью оттисков тех фабрикантов, клейма которых представлены в Западном Причерноморье. В результате были выделены две группы эргастериархов.

Первую из них составили 13 фабрикантов, которые и ранее находились в ПФГ. На 18 памятниках Западного Причерноморья зафиксировано всего 56 клейм, выполненных 19 штампами с именами фабрикантов этой группы. В тоже время, в шесть раз больше оттисков этих же штампов встречено при исследовании 64 памятников, расположенных в остальных Причерноморских регионах (см. приложение, табл. 1).

Противоположную картину мы наблюдаем с тремя сотнями клейм 19 фабрикантов,

составляющих вторую группу (см. приложение, табл. 2). Большая часть оттисков (более 80%) этой группы встречена в Западном Причерноморье в ходе исследования 24 поселений, 3 могильников и одного кораблекрушения. При этом, на некоторых памятниках зафиксированы крупные коллекции оттисков: в Каллатисе 25 экз.; в рядом расположенном укреплении Албешти — 97 экз.; в поселении Сату Ноу в долине Дуная — 48 экз.; на пляже у мыса Чиракман собрано 19 экз.

Вторая группа эргастериархов в настоящее время может быть разделена на две подгруппы. В подгруппу «А» включено 10 фабрикантов, единичные клейма которых зафиксированы только в Западном Причерноморье. С другой стороны клейма оставшихся 9 фабрикантов подгруппы «Б» обнаружены не только в этом регионе, но и на 28 памятниках за его пределами. Правда, на большинстве из них они представлены единичными экземплярами. Исключением являются только Тира (5 экз.), Ольвия (6 экз.), Херсонес (7 экз.) и Елизаветовское городище, где встречено 12 экземпляров клейм фабрикантов этой подгруппы. Уникальной является находка двустрочного клейма фабриканта Ἀριτοκράτης при раскопках Нового Пафоса на Кипре (Sztetyllo 2010: №178). В результате за пределами Западного Причерноморья в настоящее время зафиксировано менее 20% от всех клейм второй подгруппы.

Все отмеченные выше наблюдения являются дополнительными весомыми аргументами для предположения, что мастерские фабрикантов выделенной второй группы находились именно в Западном Причерноморье.

Вместе с тем, большая часть из них ранее находилась в составе ПФГ (см. Кац 2007: 430, прил. V,7). Основания для этого были, так как их клейма содержали те же основные типологические признаки, что и оттиски бесспорно гераклеяского происхождения. Правда, сейчас можно отметить и некоторые специфические черты клейм второй группы. Они исключительно прямоугольные, фигурные клейма отсутствуют, среди них больший процент составляют рельефные оттиски, имена всегда выполнены в полной, или слабо сокращённой форме, отсутствуют сильные сокращения.

В определённой степени подтверждают единство происхождения этой серии оттисков и остатки кораблекрушения у мыса Чиракман. К настоящему времени опубликовано только 20 клейм, обнаруженных на пляже

(Мирчев 1958: №237, 239, 242—254, 258, 260, 264; Мирчев, Тончева, Димитров 1962: №13; Лазаров 1973: №164—167; 1975: №27). Три четверти амфор изготовлены в мастерской Ἀριτοκράτης, а остальные в четырёх мастерских фабрикантов Κράτων, Μένης, Νικόστρατος и Σωκράτης, входящих в ту же вторую группу. Между тем, в одной из ссылок в монографии, посвящённой амфорному материалу с поселения Сборяново, отмечено, что у мыса обнаружено «более 300 (sic! — В.К.) *англифических* клейм, из которых большинство является фабрикантскими III в. до н.э.» (Стоянов, Маджаров, Божкова 2017: 98, ссылка 104).

Видимо, конечным пунктом назначения погибшего судна были либо город Бизоне (Каварна), находившийся вблизи места крушения, либо расположенный южнее Одессос. Показательно, что другие суда с аналогичным грузом спокойно достигли этих пунктов назначения, о чём свидетельствуют находки клейм тех же фабрикантов в указанных полисах (см. Мирчев 1958: №238, 240, 244, 279; Лазаров 1973: №164, 165; 1974: №121).

Несомненный интерес представляет определение начального пункта, откуда следовало погибшее судно. Таким пунктом, по-видимому, был Каллатис. Именно здесь и на поселениях его ближайшей хоры обнаружено около 40% всех «псевдо-гераклеяских» клейм, зафиксированных в регионе. Видимо, где-то в этом районе находились те мастерские, в которых производились амфоры с этими оттисками. О том, что здесь практика клеймение амфор производилась по образцу поздних гераклеяских сосудов не случайно. Несомненно, у Каллатиса, колонии Гераклеи, были особенно тесные связи с метрополией в первой четверти III в. до н.э. Не случайно Западное Причерноморье на этом этапе стало одним из основных рынков сбыта гераклеяской продукции. Клейма бесспорных фабрикантов ПФГ составляют более четверти от всех зафиксированных здесь гераклеяских клейм. Не исключено, что создание в этом районе собственного производства клейменной керамической тары является заслугой переселившихся сюда из Гераклеи фабрикантов и гончаров.

Таким образом, гипотеза, предложенная в своё время С.Ю. Монаховым о наличии в Причерноморье мастерских, производивших амфоры с «псевдо-гераклеяскими» клеймами, имеет право на существование. Правда из десятка фабрикантов ПФГ, отнесённых им к этой серии, подтвердилось присутствие в ней лишь одного — Ἀριτοκράτης. Да и рас-

положены эти мастерские были не в Южном Понте или в Южной Фракии, как полагал С.Ю. Монахов, а в Западном Причерноморье, в окрестностях Каллатиса.

Успешное продолжения работы по анализу группы «псевдо-гераклейских» клейм возможно только при активном участии в ней болгарских и румынских специалистов.

Прежде всего, необходимо составить полный каталог клейм, которые могут принадлежать к данной группе. При этом следует учесть, что опубликована лишь часть (видимо, меньшая) этих оттисков, обнаруженных в Западном Причерноморье. Не исключено, что в ходе составления каталога будет пополнен список фабрикантов.

Следующим этапом работы, позволяющим окончательно оформить список «псевдо-гераклейских» фабрикантов, должен стать масштабный полноценный сравнительный анализ состава глиняного теста, из которого сформованы амфоры каждой фабрикантской серии. Эталонными образцами могут стать клейменные амфоры, изготовленные в мастерской Αριτοκράτης. Клейма, содержащие имя этого фабриканта, выполненные пятью разными штампами, в настоящее время составляют около половины от всех известных «псевдо-гераклейских» оттисков.

Назрела необходимость разобраться с морфологией амфор этой группы. К сожалению, пока опубликованы лишь единичные, обнаруженные при раскопках поселения Албешти археологически целые сосуды, содержащие «псевдо-гераклейские» клейма (см. рис. 2) (Buzoianu, Bărbulescu 2008: Pl. A3, A4, A10). Поиски в фондах музеев региона, несомненно, могут привести к существенному росту числа целых и археологически целых сосудов этой группы. В результате удастся надёжно выделить основные типологические признаки «псевдо-гераклейских» амфор и определить, какое влияние на их появление оказало амфорное производство Гераклеи.

Необходимо уточнить хронологические границы существования «псевдо-гераклейских» клейм. Во всех публикациях они датируются первой половиной III в. до н. э. Выявление и анализ узких по времени комплексов, содержащих эти клейма совместно с оттисками других производственных центров, позволит сузить эти хронологические границы.



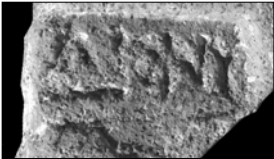



Наконец, имеются основания организовать широкомасштабные разведочные работы в первую очередь в районе Каллатиса по поиску остатков гончарных мастерских, которые, по всем данным, могли здесь находиться.

Клейма гераклейских фабрикантов ПФГ из Причерноморья

Таблица 1.

№	Фабрикант	Западное Причерноморье (место находки — п)	Прочие регионы (количество пунктов / п)	Всего
1	ΑΙΓΕΥΣ  ΑΙΓΕ ΟΥΣ	Saricioi — 1	Северо-Западное Причерноморье — 1/1	2
2	ΑΨΟΓΟ  Место находки неизвестно (Федосеев 2016: № 2116)	Сборяново — 1 Istros (Histria) — 1	Северо-Западное Причерноморье — 7/7 Приднестровье — 1/29 Западный Крым — 1/1 Феодосия и её хора — 3/3 Керченский п-в — 3/13 Таманский п-в — 2/2 Нижний Дон — 2/7	64

Таблица 1 (продолжение).

№	Фабрикант	Западное Причерноморье (место находки — п)	Прочие регионы (количество пунктов / п)	Всего
3	<div>ΔΑΜΑ</div> <div>ΤΡΙΟΥ</div> <div></div> <div>Место находки неизвестно (Федосеев 2016: № 2138)</div>	Tula Mica — 1	Северо-Западное Причерноморье — 2/2 Приднепровье — 1/3 Западный Крым — 1/1 Керченский п-в — 4/4 Нижний Дон — 1/1	12
4	<div>ΔΑΜ</div> <div>ΟΞΕ</div> <div></div> <div>Елизаветовское гор. (Брашинский 1980: табл. XXV, № 163)</div>	Açic Suat — 1	Нижний Дон — 2/2	3
5	<div>ΔΙΟΝΥ</div> <div></div> <div>Мирмекий (Федосеев 2016: № 2200)</div>	Islam Djaferca — 3	Нижнее Побужье — 1/1 Приднепровье — 2/9 Западный Крым — 1/1 Керченский п-в — 2/2 Нижний Дон — 1/2	18
6	<div>ΔΟΥΛΟΥ</div> <div></div> <div>Капуловское гор. (Фатеев 2009: табл. 1, кат. 3, 1, 2)</div>	Islam Djaferca — 1	Приднепровье — 1/5	12
	<div>ΔΟΥ</div> <div>ΛΟΥ</div> <div></div> <div>Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008. Pl. XI, 56)</div>	Albești — 3 Tulcea — 1	Керченский п-в — 1/1 Нижний Дон — 1/1 — 2	
7	<div>ΕΠΙΚΡ</div> <div>ΑΤΟΥ</div> <div></div> <div>Елизаветовское гор. (Брашинский 1980: табл. XXV, № 182)</div>	Albești — 1	Северо-Западное Причерноморье — 2/2 Керченский п-в — 1/1 Нижний Дон — 1/1	10
	ΕΠΙΚΡΑΤΗΣ	Odessos (Варна) — 1	Нижний Дон — 1/4	

№6. 2024

Таблица 1 (продолжение).







№	Фабрикант	Западное Причерноморье (место находки — п)	Прочие регионы (количество пунктов / п)	Всего
8	ETY MOC  Нимфей (Федосеев 2016: № 2234)	Odessos (Варна) — 1 Pietroiu — 1 Medgidia — 1	Нижнее Побужье — 3/3 Приднепровье 1/1 Керченский п-в — 9/26 Таманский п-в — 4/8 Нижний Дон 1/1	124
	ETY MOY  Надлиманское (Иващенко, Синика 2017: 530, № 133)	Сборяново — 1 Pietroiu — 1 Medgidia — 1 Tomis (Constanța) — 1	Северо-Западное Причерноморье — 7/17 Нижнее Побужье — 3/8 Приднепровье — 3/11 Западный Крым — 1/1 Керченский п-в — 7/23 Таманский п-в — 1/1 Нижний Дон — 1/17	
9	НРА  Тенеральское Западное (Федосеев 2016: № 2305)	Сборяново — 3 Albești — 5 Tomis (Constanța) — 1 Satu Nou — 2	Северо-Западное Причерноморье — 2/2 Нижнее Побужье — 1/1 Приднепровье — 1/1 Западный Крым — 1/1 Керченский п-в — 5/8 Таманский п-в — 2/2 Нижний Дон — 1/2	56
	НРА ←  Китей (Федосеев 2016: № 2312)	Bizone (Каварна) — 2 Odessos (Варна) — 1 Kallatis (Mangalia) — 2 Albești — 3 Seimeni — 1	Северо-Западное Причерноморье — 2/2 Приднепровье — 1/4 Керченский п-в — 2/3	
	НРАКЛЕДА  0 1 Херсонес (НЗХТ, оп. 5/37382)	Odessos (Варна) — 1 Kallatis (Mangalia) — 2	Нижнее Побужье — 1/3 Западный Крым — 1/1 Керченский п-в — 1/1 Нижний Дон — 1/3	
10	МН  Капуловское гор. (Плешивенко 2000: табл. 6-6)	Islam Djaferca — 1	Приднепровье — 3/3	4

Таблица 1 (окончание).




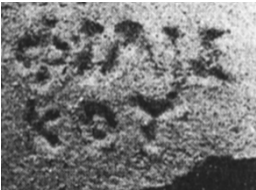

№	Фабрикант	Западное Причерноморье (место находки — п)	Прочие регионы (количество пунктов / п)	Всего
11	NI  Капуловское гор. (Фатеев 2009: табл. II, кат. 11.1.1)	Odessos (Варна) — 1 Сборяново — 1 Albești — 1 Tomis (Constanța) — 1 Islam Djaferca — 1	Северо-Западное Причерноморье — 1/2 Нижнее Побужье — 1/1 Приднепровье — 1/3 Керченский п-в — 2/3 Нижний Дон — 2/21	35
12	CON IKOY  Пантикапей (Федосеев 2016: № 2496)	Babadag — 1	Северо-Западное Причерноморье — 3/4 Нижнее Побужье — 1/1 Керченский п-в — 2/2 Таманский п-в — 1/2 Нижний Дон — 2/4	14
13	ΦΙΛΙΣ ΚΟΥ  Генеральское Западное (Федосеев 2016: № 2538)	Albești — 1	Северо-Западное Причерноморье — 4/4 Приднепровье — 2/3 Западный Крым — 1/5 Феодосия и её хора — 1/1 Керченский п-в — 2/5 Нижний Дон — 1/8	46
	ΦΙΛΙΣ ΚΟΥ  Капуловское гор. (Фатеев 2009: табл. II, кат. 14.2.1)	Kralevo — 1 Istros (Histria) — 2	Северо-Западное Причерноморье — 1 Приднепровье — 2/10 Нижний Дон — 2/3	
	ΦΙΛΙ ΣΚΟΥ  Викторовка I (Бондаренко, Иващенко 2019: 646, рис. 1-3)		Нижнее Побужье — 1/2	
Всего		18 пунктов — 56 экз. (14,0%)	64 пункта — 345 экз. (86,0%)	401

Таблица 2.

Распределение «псевдо-гераклейских» клейм в Причерноморье





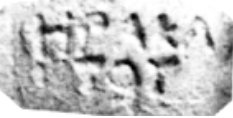

№	Фабрикант	Западное Причерноморье (n)	Прочие регионы (n)	Всего
Подгруппа «А»				
1	BAKXIOY рельефное  Satu Nou (Conovici, Irimia 1991: fig. 1, 23)	Satu Nou — 1		5
	BAKXIOY  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: Pl. X, 49)	Albești — 4		
2	ΓΕΡΩΝΤΟΣ  Satu Nou (Conovici, Irimia 1991: fig. 1, 24)	23 August — 1 Satu Nou — 1		2
3	ΕΚΛΕΙΤΟΥ	Histria (Istros) — 1		1
4	ΗΡΑΚΛΕΙΟΝΤΟΣ рельефное 	Kallatis (Mangalia) — 1 Satu Nou — 3 Histria (Istros) — 1		7
	ΗΡΑΚΛΕΙΟΝΤΟΣ	Odessos-(Варна) — 1 Tomis (Constanța) — 1 Pontica XXV 289		
5	ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: Pl. XI,61)	Albești — 1		2
	ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ рельефное  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: Pl. XI,60)	Albești — 1		

Таблица 2 (продолжение).



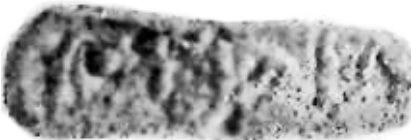

№	Фабрикант	Западное Причерноморье (n)	Прочие регионы (n)	Всего
6	ΗΡΟΔΩΡΟ ←	Facaeni Giurgiu — 1		3
	ΗΡΟΔ ΩΡΟ	сев. Добруджа — 1 Albești — 1		
7	ΚΡΑΤΩΝΟΣ  м. Чиракман (музей Варны), фото П. Балабанова	м. Чиракман — 1 Млада-Гвардия — 1		2
8	ΛΑΚΩΝ ΟΣ ←  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008. Pl. II, A-15)	Albești — 1		1
9	ΜΑΙΤΟΥ ←  Pietroiu (Mușețeanu, Conovici, Atanasiu 1978: fig. 2,8)	Saricioi — 1 Pietroiu — 1		2
10	ΚΩΤΗΡΟΣ  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008. Pl. XI,94)	Kallatis (Mangalia) — 1 Albești — 1		2
	всего	27		27

Таблица 2 (продолжение).







№	Фабрикант	Западное Причерноморье (n)	Прочие регионы (n)	Всего
Подгруппа «Б»				
11	ΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΕΟ  Мирмекий (Федосеев 2016: № 2054)	Млада-Гвардия — 1 Odessos (Варна) — 1 Castelu — 1 Costinești — 2 Fântâna Mare — 1 Tomis (Constanța) — 3 Albești — 5 Mihai Bravu — 1	Мирмекий — 2 Елиз. гор. — 3	163
	ΑΡΙΣΤ ΟΚΡΑΤΕΝΣ  место находки не известно (Федосеев 2016: 2060)		Херсонес — 2 Керченский музей — 1 Фанагория — 1 Голубицкая — 1 Таманский музей — 3 Елиз. гор. — 2	
	ΑΡΙΣΤΟ ΚΡΑΤΕΝΣ  Nea Paphos (Sztetyllo 2010: № 178)	м. Чирокман — 1 Fântâna Mare — 1 Adâncata — 1 Tomis (Constanța) — 4 Histria (Istros) — 1	Никоний — 1 Сююр-таш, вершина, (на ручке) — 1 Нимфей — 1 Насыпное. — 1 Генеральское Западное — 1 Елизаветовское гор. — 2 Новый Пафос — 1	
	ΑΡΙΣΤΟ ΚΡΑΤΕΟΣ рельефное	Odessos (Варна) — 1 Satu Nou — 2 Albești — 1		
	ΑΡΙΣΤΟ ΚΡΑΤΕΟΣ  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: № 6)	м. Чиракман — 8 Kallatis (Mangalia) — 6 Albești — 37 Histria (Istros) — 1 Costinești — 2 Satu Nou — 8	Тира — 2 Ольвия — 4 Херсонес — 1 Крутой берег — 1 Порфмий — 1 Елизаветовское гор. — 2	
	ΑΡΙΣΤΟ ΚΡΑΤΕΟΣ  Красное (Четвериков, Иващенко, Синика 2018: 204, № 4)	м. Чиракман — 6 Русе — 1 Kallatis (Mangalia) — 2 Albești — 8 23 August — 1 Fântâna Mare — 1 Iezeru — 1 Castelu — 1 Satu Nou — 10	Красное — 4 (2 на ручке) о. Левка — 1 Ближнее 1 — 1 Пантикапей — 1 Волна 1 — 1 Беглицы — 1	
		всего — 120	всего — 43	
12	ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ рельефное  Satu Nou (Conovici, Irimia 1991: fig. 1, 26)	Монастир Тепе — 1 Histria (Istros) — 1 Satu Nou — 1	Херсонес — 1	4

Таблица 2 (продолжение).

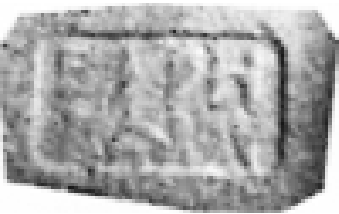

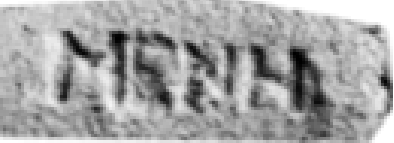
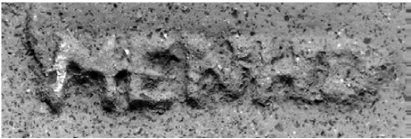

№	Фабрикант	Западное Причерноморье (п)	Прочие регионы (п)	Всего
13	<div>EIPH NAIOY</div> <div></div> <div>Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008. Pl. XI,58)</div>	<div>Albești — 1 Kallatis (Mangalia) — 1</div>	<div>Зеленская кур. — 1</div>	3
14	<div>MEN ← рельефное</div> <div></div> <div>Крутой берег (Ковальчук 2020: 225)</div>		<div>Крутой берег — 1</div>	45
	<div>MENH</div> <div></div> <div>Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008. Pl. XI,65)</div>	<div>м. Чиракман — 1 Albești — 2 Kallatis (Mangalia) — 5 Açic Suat — 2 Histria (Istros) — 2</div>	<div>Ольвия — 1 Херсонес — 2 Елиз. гор. — 1</div>	
	<div>MENHΣ</div> <div></div> <div>Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008. Pl. XI,68)</div>	<div>Odessos (Варна) — 2 м. Чиракман — 1 Albești — 3 Satu Nou — 5 Pietroiu — 3 Poarta Albă — 1</div>	<div>Тира — 1 Феодосия — 1 Мирмекий — 1 Генеральское Западное — 1 Елизаветовское гор. — 1</div>	
	<div>MENHΣ</div> <div></div> <div>Histria (фото получено от Т. Кастелли)</div>	<div>Tomis (Constanța) — 1 Poarta Albă — 1 Histria (Istros) — 1 Satu Nou — 2</div>	<div>Генеральское Западное — 1 Елизаветовское гор. — 1</div>	
		<div>всего — 33</div>	<div>всего — 12</div>	

Таблица 2 (продолжение).











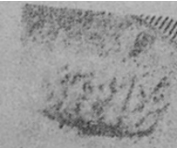


№	Фабрикант	Западное Причерноморье (n)	Прочие регионы (n)	Всего
15	<div>MENIPΠΟΥ</div> <div>  </div> <div>Satu Nou (Conovici, Irimia 1991: fig. 2, 37)</div>	<div> Albești — 3 Kallatis (Mangalia) — 1 Satu Nou — 4 </div>	<div> Тира — 1 </div>	13
	<div> <div>MENIP</div> <div>ΠΟΥ</div> <div>←</div> <div>рельефное</div> </div> <div>  </div> <div>Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: Pl. XI,68)</div>	<div> Albești — 3 Kallatis (Mangalia) — 1 Satu Nou — 1 </div>		
		всего — 13		
16	<div>ΝΙΚΟΣΤΡΑΤΟ</div> <div>рельефное</div> <div>  </div> <div>Satu Nou (Conovici, Irimia 1991: fig. 2, 42)</div>	<div> Poarta Albă — 1 Satu Nou — 4 </div>		22
	<div>ΝΙΚΟΣΤΡΑΤΟΣ</div> <div>  </div> <div>Cegani (Mușețeanu, Conovici, Atanasiu 1978: fig. 2,9)</div>	<div> Odessos (Варна) — 1 Cegani — 1 Histria (Istros) — 1 </div>	<div> Никоний — 1 </div>	
	<div>ΝΙΚΟΣΤΡΑΤΟΥ</div> <div>  </div> <div>Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: Pl. XI,82)</div>	<div> м. Чиракман — 1 Albești — 8 Kallatis (Mangalia) — 1 </div>		
	<div>ΝΙΚΟΣΤΡΑΤΟΥ</div> <div>  </div> <div>Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: Pl. II, A-12)</div>	<div> Albești — 1 Силистрия кур. — 1 Satu Nou — 1 </div>		
		всего — 21		

Таблица 2 (окончание).

№	Фабрикант	Западное Причерноморье (п)	Прочие регионы (п)	Всего
17	ΠΑΣΙΑΔΑ ←  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: Pl. XI,86)	Kallatis (Mangalia) — 1 Albești — 5	Глиное — 1	7
18	ΣΩΚΡΑ рельефное  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: Pl. XI,93)	Чиракман — 1 Bizone (Каварна) — 1 Kallatis (Mangalia) — 1 Albești — 1 Roseti — 1 Satu Nou — 1		13
	ΣΩΚΡ ←  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: Pl. XI,92)	Kallatis (Mangalia) — 1 Albești — 2		
	ΣΩΚΡΑ ΤΗΣ ←  Бакланья скала (Федосеев 2016: № 2495)	Odessos (Варна) — 1	Ольвия — 1 Бакланья скала — 1	
	ΣΩΚΡΑ ΤΕΥΣ рельефное  Satu Nou (Conovici, Irimia 1991: fig. 2, 49)	Satu Nou — 1		
		всего — 11		
19	ΦΙΛΟ  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: P. XII,103)	Albești — 3	Тира — 1	26
	ΦΙΛΟ ΤΙΜΟΥ  Albești (Buzoianu, Bărbulescu 2008: P. XII,103)	Kallatis (Mangalia) — 4 Albești — 8 Costinești Schitu — 4 Histria (Istros) — 1 Satu Nou — 4	Херсонес — 1	
		всего — 24		
Всего подгруппа «Б»		23 пункта — 233 экз.	25 пунктов — 64 экз.	297
Итого:		28 пунктов — 260/80,2%	25 пунктов — 64/19,8%	324/100%

Литература

- Бондаренко Д. В., Иващенко М. В. 2019. Амфорные клейма из зольника №2 святилища Викторовка I в Нижнем Побужье. *МАИАСП* 11, 635—646.
- Брашинский И. Б. 1980. *Греческий керамический импорт на Нижнем Дону в V—III вв. до н. э.* Ленинград: Наука.
- Иващенко М. В., Синика В. С. 2017. Амфорные клейма из Надлиманского городища. *МАИАСК* 9, 484—533.
- Кац В. И. 2015. Не все амфоры с английскими клеймами принадлежат Гераклее Понтийской. *Stratum plus* (3), 337—346.
- Кац В. И. 2017. Рецензия на книгу: Федосеев Н. Ф. Коллекция керамических клейм из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника. Том 2. Гераклея Понтийская Керчь, 2016. 319 с. АМА 18, 330—351.
- Ковальчук А. В. 2020. О времени возникновения поселений «нового типа» в Крымском Приазовье (по данным керамической эпиграфики). *ДБ* 25, 220—228.
- Лазаров М. 1973. Антични амфори (VI-I в. пр. н. е.) от Българското Черноморие. *ИНМВ IX (XXIV)*, 3—52, табл. I—XXIV.
- Лазаров М. 1974. Амфорни печати от Одесос. *ИНМВ X (XXV)*, 19—58, табл. I—X.
- Лазаров М. 1975. Неопубликувани антични амфори и амфорни печати от Българското Черноморие. *ИНМВ XI (XXVI)*, 128—136, табл. I—V.
- Маджаров К. 2013. Амфорни печати от ямния комплекс в Русе. *SEXAGINTA PRISTA Тракийски ямен комплекс* 1. Велико Търново, 150—174.
- Мирчев М. 1958. *Амфорните печати от Музея във Варна*. София: Издателска къща на Българската академия на науките.
- Мирчев М., Тончева Г., Димитров Д. 1962. Бизоне — Карвуна. *ИВАД* 13, 21—111.
- Монахов С. Ю. 2003. *Греческие амфоры в Причерноморье. Типология амфор ведущих центров-экспортёров товаров в керамической таре: Каталог-определитель*. Москва: Киммериджа; Саратов: Саратовский университет.
- Монахов С. Ю. 2007. «Псевдо-гераклейские» амфоры IV — первой трети III в. до н. э. из Южного Причерноморья. *Из истории античного общества* 9—10. Нижний Новгород: ННГУ, 86—97.
- Монахов С. Ю. 2016а. Комплекс транспортных амфор из поселка У 7 поселения Панское I. *Stratum plus* (3), 309—342.
- Монахов С. Ю. 2016б. О некоторых амфорах из комплекса У7 поселения Панское I в Крыму. *ЗИИМК* 14, 113—125.
- Монахов С. Ю. 2016в. Еще раз о гераклейских амфорах с клеймами «многострадального» фабриканта Этима. *Stratum plus* (6), 357—370.
- Плешивенко А. Г. 2000. Капуловский комплекс скифского времени. *ССПІК* 8, 222—236.
- Стоянов Т., Маджаров К., Божкова А. 2017. Икономическите връзки на гетската столица Хелис по данни от амфорната тара. Част първа. Амфорните печати. *Сборяново IV*. София.
- Фатеев О. В. 2009. Амфоры и клейма Гераклеи Понтийской из Капуловки. *ССПІК* 15, 284—303.
- Федосеев Н. Ф. 2016. *Керамические клейма II. Гераклея Понтийская*. Керчь: Соло-Рич.
- Четвериков И. А., Иващенко М. В., Синика В. С. 2018. Амфорные клейма с поселения Красное. *Stratum plus* (6), 199—215.
- Buzoianu L., Bărbulescu M. 2008. *Albești. Monografie arheologică*. Vol. I. Constanța.
- Conovici N., Irimia M. 1991. Timbres amphoriques et autres inscriptions céramiques découverts à Satu Nou (comm. d'Oltina, dép. de Constantza). *Dacia* 35, 139—175.
- Kovachev V., Stoyanov T., Stanimirova T., Stoyanova D., Lozanov I., Mladenov V. 2011. Archaeometric Study of Hellenistic Roof Tiles and Amphorae from Apollonia and Mesambria: Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. *PATABS II*, 203—244.
- Monachov S. Yu. 2009. New series of amphorae from Southern Pontic poleis 4 — first third of the 3rd centuries B. C. *PATABS I*, 23—27.
- Muşeţeanu C., Conovici N., Atanasiu A. 1978. Contribution au probleme de l'importation des amphores grecques dans le Sud-Est de la Muntenie. *Dacia* 22, 173—199.
- Sztetyllo Z. 2010. *Pottery Stamps from Nea Paphos (Excavations in 1990—2006)*. Nea Paphos VI. Warsaw: Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego.

References

- Bondarenko, D. V., Ivashchenko, M. V. 2019. In *Materialy po arkeologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Prichernomor'ia (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Black Sea Region)* 11, 635—646 (in Russian).
- Brashinskii, I. B. 1980. *Grecheskii keramicheskii import na Nizhnem Donu v V—III vv. do n. e. (Greek Ceramic Import in Lower Don Region in 5th—3rd Centuries BC)*. Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Ivashchenko, M. V., Sinika, V. S. 2017. In *Materialy po arkeologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Kryma (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Crimea)* 9, 484—533 (in Russian).
- Kac, V. I. 2015. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3), 337—346 (in Russian).
- Kac, V. I. 2017. In *Antichnyi mir i arkeologiya (Ancient World and Archaeology)* 18, 330—351 (in Russian).
- Koval'chuk, A. V. 2020. In *Drevnosti Bospora (Antiquities of the Bosphorus)* 25, 220—228 (in Russian).
- Lazarov, M. 1973. In *Izvestiya na narodniya muzej vŭv Varna (Reports of Varna National Museum)* IX (XXIV), 3—52, tabl. I—XXIV (in Bulgarian).
- Lazarov, M. 1974. In *Izvestiya na narodniya muzej vŭv Varna (Reports of Varna National Museum)* X (XXV), 19—58, tabl. I—X (in Bulgarian).
- Lazarov, M. 1975. In *Izvestiya na narodniya muzej vŭv Varna (Reports of Varna National Museum)* XI (XXVI), 128—136, tabl. I—V (in Bulgarian).
- Madzharov, K. 2013. In *SEXAGINTA PRISTA Trakijski yamen kompleks (Sexaginta Prista, volume I, The Thracian pit complex)*. Veliko Tymovo, 150—174 (in Bulgarian).
- Mirchev, M. 1958. *Amfornite pechati ot Muzeya vŭv Varna (Amphora Stamps from the Museum of Varna)*. Sofia: Bulgarian Academy of Sciences (in Bulgarian).
- Mirchev, M., Toncheva, G., Dimitrov, D. 1962. In *Izvestiya na Varnenskoto arkeologicheskoto druzhestvo (Reports of Varna Archaeological Society)* 13, 21—111 (in Bulgarian).
- Monakhov, S. Yu. 2003. *Grecheskie amfory v Prichernomor'e. Ti-*

- pologiia amfor vedushchikh tsentrov-eksporterov tovarov v keramicheskoi tare. Katalog-opredelitel' (Greek Amphorae in the Pontic Region. Typology of Amphorae of the Main Ceramic Ware Exporting Centers. Catalogue and Guide). Moscow: "Kimmerida" Publ.; Saratov: Saratov State University (in Russian).
- Monakhov, S. Yu. 2007. In *Iz istorii antichnogo obshchestva (From the History of Ancient Society)* 9—10. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod State University, 86—97 (in Russian).
- Monakhov, S. Yu. 2016. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3), 309—342 (in Russian).
- Monakhov, S. Yu. 2016. In *Zapiski Instituta istorii material'noi kul'tury RAN (Transactions of the Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences)* 14, 113—125 (in Russian).
- Monakhov, S. Yu. 2016. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (6), 357—370 (in Russian).
- Pleshivenko, A. G. 2000. In *Starozhytnosti stepovoho Prychernomoriya i Krymu (Antiquities of the Steppe Zone in Northern Pontic and Crimea)* 8, 222—236 (in Russian).
- Stoyanov, T., Madzharov, K., Bozhkova, A. 2017. In *Sboryanovo (Sboryanovo)* IV. Sofia (in Bulgarian).
- Fateev, O. V. 2009. In *Starozhytnosti stepovoho Prychernomoriya i Krymu (Antiquities of the Steppe Zone in Northern Pontic and Crimea)* 15, 284—303 (in Russian).
- Fedoseev, N. F. 2016. *Keramicheskie kleima (Ceramic Stamps) II. Gerakleia Pontiiskaia (Heraclea Pontica)*. Kerch: "Solo-Rich" Publ. (in Russian).
- Chetverikov, I. A., Ivashchenko, M. V., Sinika, V. S. 2018. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (6), 199—215 (in Russian).
- Buzoianu, L., Bărbulescu, M. 2008. *Albești. Monografie arheologică*. Vol. I. Constanța.
- Conovici, N., Irimia, M. 1991. Timbres amphoriques et autres inscriptions céramiques découverts à Satu Nou (comm. d'Oltina, dép. de Constanța). *Dacia* 35, 139—175.
- Kovachev, V., Stoyanov, T., Stanimirova, T., Stoyanova, D., Lozanov, I., Mladenov, V. 2011. Archaeometric Study of Hellenistic Roof Tiles and Amphorae from Apollonia and Mesambria: Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. *PATABS II*, 203—244.
- Monachov, S. Yu. 2009. New series of amphorae from Southern Pontic poleis 4 — first third of the 3rd centuries B. C. *PATABS I*, 23—27.
- Mușețeanu, C., Conovici, N., Atanasiu, A. 1978. Contribution au probleme de l'importation des amphores grecques dans le Sud-Est de la Muntenie. *Dacia* 22, 173—199.
- Sztetyllo, Z. 2010. *Pottery Stamps from Nea Paphos (Excavations in 1990—2006)*. Nea Paphos VI. Warsaw: Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego.

Статья поступила в номер 25 февраля 2024 г.

Vladimir Kac. Candidate of Historical Sciences.

Vladimir Kac. Candidat în științe istorice.

Кац Владимир Иванович. Кандидат исторических наук.

Список сокращений

AB	— Археологические вести. Санкт-Петербург.
АДСВ	— Античная древность и средние века. Свердловск; Екатеринбург.
АДУ	— Археологічні дослідження в Україні. Київ.
АЕС	— Археология евразийских степей. Казань.
АИКМ	— Алуштинский историко-краеведческий музей. Алушта.
АИППЗ	— Археология и история Пскова и Псковской земли. Москва; Псков.
АМА	— Античный мир и археология. Саратов.
АН СССР	— Академия наук СССР. Москва.
АН УССР	— Академия наук Украинской ССР. Киев.
АП УРСР	— Археологічні пам'ятки УРСР. Київ.
БИКАМЗ	— Бахчисарайский историко-культурный и археологический музей-заповедник. Бахчисарай.
ВAAЭ	— Вестник археологии, антропологии и этнографии. Тюмень.
ВГУ	— Воронежский государственный университет. Воронеж.
ВДИ	— Вестник древней истории. Москва.
ВКИКМЗ	— Восточно-Крымский историко-культурный музей-заповедник. Керчь.
ВолГУ	— Волгоградский государственный университет. Волгоград.
ВЭ	— Вопросы эпиграфики. Москва.
ГABO	— Государственный архив Владимирской области. Владимир.
ГИМ	— Государственный исторический музей. Москва.
ГМЗ ХТ	— Государственный историко-археологический музей-заповедник «Херсонес Таврический». Севастополь.
ГЭ	— Государственный Эрмитаж. Ленинград / Санкт-Петербург.
ДБ	— Древности Боспора. Москва.
ДВО РАН	— Дальневосточное отделение Российской академии наук. Владивосток.
ЗИИМК	— Записки Института истории материальной культуры. Санкт-Петербург.
ИА АН УССР	— Институт археологии Академии наук Украинской ССР. Киев.
ИА РАН	— Институт археологии Российской академии наук. Москва.
ИАК	— Известия Императорской археологической комиссии. Санкт-Петербург.
ИАЭТ СО РАН	— Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск.
ИВАД	— Известия на Варненското археологическо дружество. Варна.
ИГАИМК	— Известия Государственной Академии истории материальной культуры. Ленинград.
ИИ АН РТ	— Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан. Казань.
ИИKNCK	— Из истории культуры народов Северного Кавказа. Ставрополь.
ИИМК РАН	— Институт истории материальной культуры Российской академии наук. Санкт-Петербург.
ИИМВ	— Известия на народния музей Варна. Варна.
ИПЦ НГУ	— Издательско-полиграфический центр Новосибирского государственного университета. Новосибирск.
ИТУAK	— Известия Таврической ученой архивной комиссии. Симферополь.
ИЭА РАН	— Институт этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук. Москва.
IA HAHY	— Інститут археології національної Академії наук України. Київ.
КБН	— Корпус боспорских надписей. Москва; Ленинград.
ККК	— Керчь. Клейменная керамика.
КП	— Книга поступлений.
КСИА	— Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института археологии Академии наук СССР / Российской академии наук. Москва.
КСИИМК	— Краткие сообщения Института истории материальной культуры. Санкт-Петербург.
ЛГУ	— Ленинградский государственный университет. Ленинград.
МАИАСК	— Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. Нижневартовск.
МАИАСП	— Материалы по археологии и истории античного и средневекового Причерноморья. Нижневартовск; Нес-Циона.
МАИЭТ	— Материалы по истории, археологии и этнографии Таврии. Симферополь.
МИА	— Материалы и исследования по археологии СССР. Москва; Ленинград.
МИЦАИ ЮНЕСКО	— Международный институт центральноазиатских исследований ЮНЕСКО. Самарканд.
НА ИА HAHY	— Научный архив Института археологии Национальной академии наук Украины. Киев.
НА ИAK РАН	— Научный архив Института археологии Крыма Российской академии наук. Симферополь.

НА ИИМК РАН	— Научный архив Института истории материальной культуры Российской академии наук. Санкт-Петербург.
НАВ	— Нижневолжский археологический вестник. Волгоград.
НАО ГМЗ ХТ	— Научно-архивный отдел Государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес Таврический». Севастополь.
НВФ	— Научно-вспомогательный фонд.
НГУ	— Новосибирский государственный университет. Новосибирск.
ННИУ	— Нижегородский Национальный исследовательский университет. Нижний Новгород.
НЭ	— Нумизматика и эпиграфика. Москва.
ОАИБ	— Очерки археологии и истории Боспора. Москва.
ОмГУ	— Омский государственный университет. Омск.
ПАЭАССТ	— Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск.
ПИФК	— Проблемы истории, филологии, культуры. Москва; Магнитогорск.
преф.	— префектура.
пров.	— провинция.
ПСРЛ	— Полное собрание русских летописей.
РА	— Российская археология. Москва.
РГГУ	— Российский государственный гуманитарный университет. Москва.
СГМИИ	— Сообщения Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина. Москва.
СМАЭ	— Сборник Музея антропологии и этнографии. Ленинград / Санкт-Петербург.
СОГУ	— Северо-Осетинский государственный университет. Орджоникидзе / Владикавказ.
СПбГУ	— Санкт-Петербургский государственный университет. Санкт-Петербург.
СПбГУКИ	— Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств. Санкт-Петербург.
ССПіК	— Старожитності Степового Причорномор'я і Криму. Запоріжжя.
стк., сткк.	— строка, строки.
ТГУ	— Томский государственный университет. Томск.
ТГЭ	— Труды Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
ХГУ	— Херсонский государственный университет. Херсон.
ЦМТ	— Центральный музей Тавриды. Симферополь.
ЮНЦ РАН	— Южный научный центр Российской академии наук. Ростов-на-Дону.
Bull. ép.	— Bulletin épigraphique.
DGEER	— Schwyzler E. Dialectorum Graecarum exempla epigraphica potiora. Lipsiae, 1923 (Reprint: 1987).
Hdt.	— Herodotus.
impf.	— imperfectum.
IOlb	— Надписи Ольвии. Москва; Ленинград, 1968.
IPE I2	— Latishev B. Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Petropoli, 1885–1916.
IScM	— Pippidi, Dionisie M. Inscriptiones Daciae et Scythiae Minoris antiquae. Series altera: Inscriptiones Scythiae Minoris graecae et latinae. Vol. 1. Inscriptiones Histriae et vicinia. Bucharest 1983.
LGPN	— Lexicon of Greek Personal Names.
LSJ	— A Greek-English Lexicon. Compiled by H.G. Liddell, R. Scott & H.S. Jones. 13 th Edition. Oxford, 1996.
Miletos	— McCabe, Donald F. Miletos Inscriptions. Texts and List. «The Princeton Project on the Inscriptions of Anatolia», The Institute for Advanced Study, Princeton (1984). Packard Humanities Institute CD №6, 1991.
PATABS	— Production and trade of Amphorae in the Black Sea. Paris; Sofia; Constanța.
Polyb.	— Polybios.
RE	— Real-Encyclopädie der Classischen Altertumswissenschaft.
s.v.	— spectra verbum.
SEG	— Supplementum epigraphicum Graecum.
vac.	— vacat.