

№4. 2022

ЧЕРНАЯ И БЕЛАЯ МАГИЯ В ДРЕВНОСТИ (С ЕЁ ПОЛНЫМ РАЗОБЛАЧЕНИЕМ)

Сарматские жрицы, готские ведьмы и славянские оборотни
Откушенная рука Тюра и волк Фенрир на седле
Святынища Крыма
Магические лунницы, амулетницы и чернильницы
Люди и собаки в погребальном контексте

Ответственный редактор — Михаил М. Казанский

ISSN: 1857-3533

Stratum plus. No. 4.
Archaeology and Cultural Anthropology

Black and White Magic in Antiquity (fully dispelled)

Sarmatian priestesses, Gothic witches and Slavic werewolves
The lost hand of Tyr and the Fenrir wolf on the saddle
Sanctuaries of the Crimea
Magic lunulae, amulet-boxes and inkwells
Humans and dogs in the funerary context

Editor-in-Charge — Michel M. Kazanski

Saint Petersburg. Kishinev. Odesa. Bucharest.
2022

Stratum plus. Nr. 4.
Arheologie și antropologie culturală

Magia neagră și albă în vechime (cu demascarea ei totală)

Preotesele sarmatice, vrăjitoarele gotice și vârcolacii slavi
Mâna mușcată al lui Tyr și lupul Fenrir în șa
Sanctuarele Crimeii
Lunulele, amuletele și călimarele magice
Oameni și câini în context funerar

Redactor responsabil — Michel M. Kazanski

Sankt Petersburg. Chișinău. Odesa. București.
2022

СОДЕРЖАНИЕ

ЖРИЦЫ, ВЕДЬМЫ И ОБОРОТНИ

- М. В. Кривошеев (*Волгоград, Россия*). О связи сакрального и социального устройства в савромато-сарматских культурах 15
- Е. В. Вдовченко, М. А. Петров (*Ростов-на-Дону, Россия*). Сарматские культы и общество сарматов 23
- Я. Е. Беспальчикова (*Санкт-Петербург, Россия*). *Haliurunna* в *Getica* Иордана: традиция, реальность и ее конструирование 35
- П. В. Шувалов (*Санкт-Петербург, Россия*). Задунайская жертва. К вопросу о верованиях раннего славянства 43

МАГИЧЕСКИЕ СИМВОЛЫ, ЗНАКИ И ФИГУРЫ

- М. М. Чореф (*Нижневартовск, Россия*). Тамги на драхмах Рескупорида IV как источник исторической информации 59
- К. Н. Скворцов (*Калининград, Россия*). Потерянная рука Тюра, волк Фенрир и другие: изображения на серебряной обкладке луки седла рубежа V/VI в. с могильника Шоссейное 71
- Р. В. Терпиловский, Я. В. Володарец-Урбанович (*Киев, Украина*). Соляренный символ в жизни древних славян 93

МАГИЧЕСКИЕ МЕСТА

- Д. А. Масюта (*Одесса, Украина*), Е. С. Лесная (*Саратов, Россия*). Святилище римского времени Бия-Сала в Юго-Западном Крыму 111
- Ю. П. Зайцев, И. И. Шкрибляк (*Симферополь, Крым*). Святилище римского времени на горе Кара-Тау в Предгорном Крыму 129

МАГИЧЕСКИЕ ВЕЩИ

- А. В. Мастыкова (*Москва, Россия*). Женские амулеты в форме лунниц из золотой проволоки в некрополе римского времени Фронтное 3 (Юго-Западный Крым) 151
- И. А. Сапрыкина (*Москва, Россия*), Э. А. Хайрединова (*Симферополь, Крым*), С. Е. Кичанов, А. В. Руткаускас, Н. М. Белозёрова, Д. П. Козленко (*Дубна, Россия*). Золотые амулетницы и их содержимое из раскопок могильника римского времени Фронтное 3 167

А. Н. Подушкин (<i>Шымкент, Казахстан</i>). Знатный кангюец на охоте	183
А. А. Труфанов (<i>Симферополь, Крым</i>). Детали римских бронзовых чернильниц из Усть-Альминского некрополя (Юго-Западный Крым)	209
Э. А. Хайрединова (<i>Симферополь, Крым</i>). Украшения-апотропеи в женском костюме крымских готов	225

МАГИЯ ЗАГРОБНОГО МИРА

В. Белевец (<i>Варшава, Польша</i>). Погребения с нетипичными элементами обрядности на могильнике вельбарской культуры Петровичи в Беларуском Побужье . .	251
И. Н. Храпунов, А. А. Стоянова (<i>Симферополь, Крым</i>). Люди и собаки в одной могиле: жертвенно-погребальный комплекс из могильника Опушки в Крыму	265
М. М. Казанский (<i>Париж, Франция</i>). Два погребения Аггилы: археологические реалии	275
В. А. Борзунов (<i>Екатеринбург, Россия</i>). Древнейшие погребения элиты обских угров (богатыри и шаманы кулайской эпохи Сургутского и Нижнего Приобья) . .	287
У. У. Умиткалиев (<i>Нур-Султан, Казахстан</i>), Л. В. Лбова (<i>Санкт-Петербург, Россия</i>), К. А. Исаков, А. Т. Жанисов, П. Б. Мусырманкул, Д. Т. Тлеугабулов (<i>Нур-Султан, Казахстан</i>). Легенды об огненных конях: преемственность погребально- поминальных традиций в культурах кочевых народов Евразии	333

ДИСКУССИИ, ПАМЯТНИКИ, ТЕКСТЫ

М. В. Любичев (<i>Харьков, Украина</i>). Ранняя история: о реконструкции культурных и исторических процессов римского времени в днепро-донецкой лесостепи . .	349
А. А. Строков, Н. И. Шишлина, Н. В. Леонова (<i>Москва, Россия</i>). Погребение среднесарматской культуры курганного могильника Песчаный IV: результаты сравнительно-типологического, радиоуглеродного и изотопного исследований	365
А. К. Нефёдкин (<i>Санкт-Петербург, Россия</i>). «Изыскание» Урбикия	385

Список сокращений	395
-----------------------------	-----

Авторам <i>Stratum plus</i>	399
---------------------------------------	-----

C O N T E N T S

PRIESTESSES, WITCHES AND WEREWOLVES

- M. V. Krivosheev** (*Volgograd, Russian Federation*). **A Study on the Connection between Sacred and Social Order in Sauromat-Sarmatian Cultures** 15
- E. V. Vdovchenkov, M. A. Petrov** (*Rostov-on-Don, Russian Federation*). **Sarmatian Cults and Sarmatian Society** 23
- Ya. E. Bepalchikova** (*Saint Petersburg, Russian Federation*). ***Haliurunna* in Jordanes's *Getica: Tradition, Reality and its Construction*** 35
- P. V. Shuvalov** (*Saint Petersburg, Russian Federation*). **Transdanubian Sacrifice. On the Question of the Beliefs of the Early Slavs** 43

MAGIC SYMBOLS, SIGNS AND FIGURES

- M. M. Choref** (*Nizhnevartovsk, Russian Federation*). **Tamgas on Drachmas of Rhescuporis IV as a Source of Historical Information** 59
- K. N. Skvortsov** (*Kaliningrad, Russian Federation*). **“The Lost Hand of Tyr, the Wolf Fenrir and Others”. Images on the Silver Lining of the Saddlebow dated by the Turn of the 5th—6th Century from the Shosseinoe Burial Ground** 71
- R. V. Terpilovskij, Ya. V. Volodarets-Urbanovich** (*Kyiv, Ukraine*). **Solar Symbol in the Life of the Ancient Slavs** 93

MAGIC PLACES

- D. A. Masyuta** (*Odesa, Ukraine*), **E. S. Lesnaya** (*Saratov, Russian Federation*). **Biya-Sala Sanctuary of the Roman Time in the South-Western Crimea** 111
- Yu. P. Zaytsev, I. I. Shkribliak** (*Simferopol, Crimea*). **Sanctuary of Roman Time on the Kara-Tau Mount in Piedmont Crimea** 129

MAGIC THINGS

- A. V. Mastykova** (*Moscow, Russian Federation*). **Female Lunulae Amulets Made of Gold Wire in the Roman Time Necropolis Frontovoe 3 (South-Western Crimea)** . . . 151
- I. A. Saprykina** (*Moscow, Russian Federation*), **E. A. Khairedinova** (*Simferopol, Crimea*), **S. E. Kichanov, A. V. Rutkauskas, N. M. Belozerova, D. P. Kozlenko** (*Dubna, Russian Federation*). **Golden Amulet-boxes and their Contents from the Excavations of the Roman Time Burial Ground Frontovoe 3** 167

A.N. Podushkin (<i>Shymkent, Kazakhstan</i>). A Noble Kangju Citizen Hunting	183
A.A. Trufanov (<i>Simferopol, Crimea</i>). Details of Roman Bronze Ink Wells from Ust'-Alma Necropolis (South-Western Crimea)	209
E.A. Khairedinova (<i>Simferopol, Crimea</i>). Jewelry Apotropaia in a Female Costume of the Crimean Goths	225

MAGIC OF THE AFTERLIFE

V. Beliaevs (<i>Warsaw, Poland</i>). Burials with Unusual Ritual Elements in the Cemetery of the Wielbark Culture in Piotrovichi on the Belarusian Bug River Basin	251
I.N. Khrapunov, A.A. Stoyanova (<i>Simferopol, Crimea</i>). Humans and Dogs in the Same Grave: A Sacrificial and Burial Complex of the Opushki Cemetery in the Crimea	265
M.M. Kazanski (<i>Paris, France</i>). Two burials of Attila: archaeological realities	275
V.A. Borzunov (<i>Yekaterinburg, Russian Federation</i>). Ancient Burials of the Ob' Ugrians' Elite (Bogatyr and Shamans of the Kulayka Epoch of the Surgut Ob' and Lower Ob' region)	287
U. U. Umitkaliev (<i>Nur-Sultan, Kazakhstan</i>), L. V. Lbova (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>), K.A. Iskakov, A. T. Zhanissov, P. B. Mussyrmankul, D. T. Tleugabulov (<i>Nur-Sultan, Kazakhstan</i>). Legends about Fiery Horses: Succession of Funerary and Memorial Traditions in the Eurasian's Nomadic Peoples Cultures	333

DISCUSSIONS, LANDMARKS, TEXTS

M. V. Lyubichev (<i>Kharkiv, Ukraine</i>). Early History: About the Reconstruction of Cultural and Historical Processes of the Roman Time in the Dnieper-Donets Forest-Steppe	349
A.A. Stokov, N.I. Shishlina, N. V. Leonova (<i>Moscow, Russian Federation</i>). Middle-Sarmatian Culture Burial from the Peschany IV Barrow Cemetery: Results of the Comparative-Typological, Radiocarbon and Isotope Analysis	365
A.K. Nefedkin (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>). Urbicius's Epitaph	385
Abbreviations	395
Submissions	399

А. К. Нефёдкин

«Изыскание» Урбикия

Keywords: Urbicius, Anastasius I, “Spanish rider”, cavalry, infantry, invention, warfare, ballista

Cuvinte cheie: Urbicius, Anastasius, „furci”, cavalerie, pedestrimă, inovație, artă militară, balistă

Ключевые слова: Урбикий, Анастасий, “рогатки”, конница, пехота, нововедение, военное дело, баллиста

A. K. Nefedkin

Urbicius's Epitedeuma

The article is the first Russian translation of a short treatise “Epitedeuma” by Urbicius, a Greek author. In this treatise, in a rhetorical form, Urbicius recommends to the Eastern Roman Emperor Anastasius (AD 491—518) to use special military devices, conventionally called “Spanish rider”, to protect the Roman infantry formation. The devices had to neutralize the horses of enemy cavalymen and thereby disable the enemy's powerful cavalry. This translation is supplied with an introductory article and comments explaining the historical realities.

A. K. Nefedkin

„Epitedeuma” lui Urbicius

Articolul este prima traducere în rusă a unei lucrări nu prea mari al lui Urbicius, denumită de autor „Cercetare” („Epitedeuma”). În acest tratat în formă retorică de expunere, Urbicius recomandă împăratului roman de răsărit Anastasius (anii 491—518) să folosească pentru apărarea şirurilor de pedestrimă romană dispozitive deosebite, numite convenţional în literatură „furci”, care trebuiau să neutralizeze caii călăreţilor inamici şi prin aceasta să scoată din funcţie cavaleria puternică a inamicului. Traducerea este precedată de un articol introductiv şi de comentarii care explică realităţile istorice.

A. K. Нефёдкин

«Изыскание» Урбикия

Статья представляет собой первый перевод на русский язык небольшого сочинения Урбикия, названного автором «Изыскание» («Epitedeuma»). В этом трактате в риторической форме изложения Урбикий рекомендует восточноримскому императору Анастасию (491—518 гг.) использовать для защиты пехотного строя римлян особые приспособления, условно называемые в литературе «рогатки», которые должны были нейтрализовать коней у вражеских всадников и тем самым вывести из строя сильную конницу противника. Перевод снабжен вступительной статьей и комментариями, объясняющими исторические реалии.

I. Урбикий и его сочинение

С определенной точностью можно сказать, что Урбикий написал два небольших военных трактата: «Тактикон», представляющий собой эпитому «Тактического искусства» Флавия Арриана (136 г.), и приводимое ниже «Изыскание/Изобретение» (Επιτήδευμα). Как иногда (кажется, справедливо) считается, оба сочинения первоначально составляли одно произведение, которое позднее (ранее середины X в.) было разделено на два отдельных трактата (Greatrex et al. 2005: 46, 48; Rance 2007: 195—196). По крайней мере, в начале самого «Изыскания» (§ 1) Урбикий делает отсылку на «ранее построенные построения — изобретение древних мужей», что явно

не могло относиться к современной ему эпохе, но к реалиям гораздо более раннего времени (Greatrex et al. 2005: 48); да и в варианте третьей эпиграммы, сопровождавшей в рукописи «Тактикон», упоминаются «рогатки» как часть военного сочинения Урбикия, чего нет в параллельном тексте этого же стихотворения в «Палатинской антологии», где вместо данного термина стоит другое слово (AP, IX, 210, l. 6: κάματοις — «усилия»). Эти «рогатки» явно возникли в данном варианте гекзаметра в связи с текстом «Изыскания — в «Тактиконе» никакие «рогатки» не упоминаются вообще (Förster 1877: 462).

Если обратиться к композиции сочинения, то увидим, что само «Изыскание» построено достаточно логично, несмотря

на свой небольшой объем в семнадцать параграфов. Начинается трактат с отсылки на некие предыдущие мысли автора о древних построениях (§ 1), после чего следует обращение к императору и ставится задача работы (§ 2); далее Урбикий рассказывает о «рогатках» (§ 4), описывает предполагаемый сценарий боевых действий (§ 5—11) и завершает сочинение призывами не бояться трудностей использования его нововведения (§ 12—17).

Цель написания своего сочинения Урбикий видел в том, чтобы помочь имперской армии противостоять сильным противникам. Подобная тема была в общем традиционной для позднеримско-византийской военной литературы, где часто звучало сетование на упадок военного искусства и выражалось желание улучшить качество армии, в первую очередь, пехоты (Anon. De reb. bel., 5; Veget. Epit. I,20; Mauric. Strat. Prooem., 2—3; XII,8, prooem.; Leo. Tact., prooem. [col. 673]). В трактате Урбикий предлагает новое, изобретенное им, построение для противодействия пехоты сильному конному противнику. Он предполагает следующую тактику боя: накануне нападения врага нужно выставить перед построенным в каре войском «рогатки», разместив их на расстоянии выстрела из лука перед воинами. Всадники противника во время атаки должны были неожиданно наткнуться на шипы «рогаток». Поскольку кони врагов не имели подков, то шипы должны были ранить ноги животных. Кроме того, во время этой конной атаки следовало обстреливать пока еще неопасного противника дальнобойными баллистами. Потери вынудят неприятельскую конницу отступить. Побежавших надо было преследовать в строю, предохранявшим от неожиданных нападений. Обычно преследование осуществлялось конницей, но последняя не упоминается Урбикием. Предлагаемая автором тактика вполне логична для отражения малоподвижным пехотным строем атаки мобильной конницы, однако сведений о применении «рогаток» с пехотным каре, что рекомендует Урбикий, нет (Greatrex et al. 2005: 73—74, n. 92). Ранневизантийские стратеги предпочитали достаточно простые средства противодействия противнику, — например, рвы перед фронтом или линия повозок, защищающая с тыла (Procop. Bel. Pers. I,13,14—23; Procop. Bel. Vand. II,17,4; Mauric. Strat. XII,8,18; ср.: Bel. Afr. 51; 60). Мобильные же баллисты, наоборот, были стандартным видом войск в имперской армии (Veget. Epit. II,25; III,24; Mauric. Strat. XII,8,6).

Из восьми выделяемых жанров греко-римской военной литературы «Изыскание» Урбикия принадлежит к достаточно редкому жанру «проектов реформ» (Нефёдкин 2010: 17). Кроме этого сочинения к данному жанру относится лишь трактат «De rebus bellicis», анонимный автор которого во второй половине IV в. предлагал императору улучшить финансовое и военное состояние государства с помощью представляемых им реформ и военных изобретений¹. Однако, в отличие от анонима, Урбикий не предлагает широкомасштабных реформ и введения разных видов новых военных машин, он рассказывает лишь о двух военных приспособлениях — противоконных «рогатках» и мобильных баллистах. Поскольку военные изобретения мог ввести лишь военный руководитель высокого ранга, то Урбикий обращается к самому императору Анастасию (491—518 гг.), презентуя ему свою работу (§ 2). Очевидно, что от подобного обращения зависел и язык трактата. В отличие от эпитомы-«Тактикона», где лапидарный стиль Урбикия практически полностью зависел от своего первоисточника, изложение «Изыскания» абсолютно оригинально, оно написано среднегреческим литературным сильно риторизированным языком аттизированного стиля, со своими синтаксическими и стилистическими особенностями: в частности, автор кроме позднеримских терминов использует нестандартные значения слов из классической лексики и неожиданные конструкции сложноподчиненных условных предложений (Greatrex et al. 2005: 68—69).

О самом авторе известно немного. На рубеже V—VI вв. в Константинополе известны два Урбикия: первый — евнух, препозит священной опочивальни при семи императорах во второй половине V — начале VI в., однако о его литературном творчестве данных нет (Martindale 1980: 1188—1190; Глушанин 1991: 148, 156); второй — Урбикий по прозвищу Барбат (Barbatus — «Бородатый»), — очевидно, для отличия от первого, — патрикий и *magister utriusque militiae per Orientem*, который и является автором неких военных сочинений². Наиболее убедительно на основании трех эпитаграмм и сборника рубежа X—XI вв. «Patria Constantinopolis» реконструировал жизнь Барбата петербургский историк П. В. Шувалов: Урбикий родился в 460-х гг. в знатной семье, получил хорошее образование; участвовал в военных действиях против персов, арабов и исавров; между 498 и 503 гг. занимал пост воен-

ного магистра обеих родов войск Востока; к 505 г. имел консульское звание; умер в начале 530-х гг. (Шувалов 2002: 83—86; Preger 1901: 220 [III,22]).

Считается, что Урбикий писал свои военные сочинения в 505 г. (Martindale 1980: 1190; ср.: Greatrex et al. 2005: 41). В «Изыскании» же Урбикий прямо говорит об отсутствии у него военного опыта (§ 2; 15). Данное противоречие П. В. Шувалов логично объяснял тем, что эти произведения Урбикий написал ранее, до приобретения им опыта войн — в начале правления императора Анастасия (Шувалов 2002: 85, примеч. 21; ср.: Vári 1906: 70). Действительно, и упомянутая эпиграмма (AP. IX,210, ll. 4, 11), и сам текст «Изыскания» (§ 17) упоминают время правления Анастасия как период, современный автору. Впрочем, никаких исторических фактов, которые помогли бы точнее датировать сочинения, оба текста не приводят. Урбикий в «Изыскании» намеревается противостоять конному противнику, в котором можно узнать кочевников-болгар, угрожавших балканским провинциям империи в 490-х-500-х гг. (Marc. Com. a. 499,1; 502,1)³.

Еще в 1664 г. шведский гуманист Иоганн Шеффер (1621—1679) включил «Изыскание» в свое *editio princeps* «Стратегикона» (Schefferus 1664: 364—370). С именем Урбикия напрямую связан вопрос об авторстве этого трактата. Древнейший кодекс «Laurentianus graecus», LV-4 (M) вообще называет Урбикия автором «Стратегикона». Однако уже сам И. Шеффер автором трактата считал императора Маврикия, а не Урбикия, имя которого, как затем стали предполагать, попало в рукопись по ошибке, тем же образом, как и авторство трактата Энея Тактика, ошибочно было приписано тут тактике Элиану (Ibidem; Förster 1877: 455—456; Dain 1968: 136). В конце XIX в. и в течение XX в. по поводу авторства «Стратегикона» разгорелась новая дискуссия, обсуждения деталей которой не входят в задачу данного очерка⁴. Уже в начале 2000-х гг. тот же П. В. Шувалов выдвинул идею о том, что в основе «Стратегикона» лежали разработки Урбикия, которые и составили основу данной обширной работы (Шувалов 2002: 71—87; 2005: 34—60). Это мнение раскритиковал британский историк Филипп Ренс, доказывая, что идея П. В. Шувалова является реинкарнацией мнения, высказанного венгерским византистом Режё Вари (1867—1940), который так и считал, что имя Урбикия было вытеснено в рукописной традиции именем Маврикия (Vári 1906: 68—87; Dain 1968: 135; Rance 2007: 197—198, n. 10).

Само «Изыскание» сохранилось в трех основных манускриптах X-XI вв.: N — Neapolitanus gr., 284 (III C 26); P — Parisinus gr., 2442; V—Vaticanus gr., 1164, а также в трех их деривантах: Barberianus gr., 259 (II 80), Parisinus gr., 2445 (XVI в.) и 2446 (XVII в.). В рукописях N, P, V «Изыскание» следовало за основным содержанием двенадцатой книги «Стратегикона», тогда как в военных кодексах X века M и «Ambrosianus graecus», 139 (B-119 sup.) (A) Урбикиева текста нет вообще, что свидетельствует о включении «Изыскания» в рукописный византийский военный свод во второй половине X в. (Greatrex, Elton, Burgess 2005: 46—49).

В 1599 г. было опубликовано *editio princeps* «Изыскания» — «Urbicii inventum, sive Commentum ingeniosum» как приложение к изданию «Стратегикоса» Онасандра, которое подготовил французский филолог-классик Николя Риго (Nicolaus Rigaltius, 1577—1654), он же сделал и латинский перевод трактата (см.: Rogaltio 1604: 69—74). Второе издание было опубликовано в 1664 г. вместе со «Стратегиконом» Маврикия, которое осуществил И. Шеффер с новым же латинским переводом, а третье издание в 1970 г. подготовил Харламбие Михэеску (Mauric. Strat. XII,9,1), в которое был включен и румынский перевод трактата (Mihăescu 1970: 368—372). Французский перевод трактата был опубликован в 1758 г. прусским офицером Карлом Готтлибом (Шарлем Теофилом) Гишаром (1724—1775), а английский в 2005 г. — канадскими исследователями, филологом-классиком Ричардом Бёрджессом и историком Джеффри Гритрексом (Guischardt 1758: 119—130; Greatrex et al. 2005: 59—67). Перевода на русский язык до настоящего времени не было. Византист В. В. Кучма (1938—2011), используя для своего перевода «Стратегикона» венское издание Дж. Дэнниса (1981 г.), где не было представлено «Изыскание», естественно, его и не перевел (Кучма 2004; Dennis 1981)⁵. Настоящий перевод трактата Урбикия сделан по тексту Р. Бёрджесса (Greatrex et al. 2005: 54—58). Поскольку данное сочинение Урбикия представляет собой не художественное, а военно-теоретическое произведение, то казалось целесообразным сделать перевод, как можно буквальный, иногда жертвуя при этом красотой слога. Слова, добавленные переводчиком для лучшего понимания текста, выделены курсивом. Хотелось бы поблагодарить С. Р. Тимир-Булатову за помощь в работе над текстом.

II. Урбикий. Изыскание (перевод)

(1) Ранее построенные строи есть изобретение древних мужей *для того*, чтобы представить их для воинов, обученных принимать нападения врагов. Поэтому и было им легко перестраиваться для обмана неприятелей. (2) Когда же ныне движимый божьей волей наш победный и благочестивейший повелитель сразу устремился к защите римских дел, и оказывается, что опытные в делах *воины* отставляются из-за старости, а молодые⁶ учатся среди опасностей опыту от врагов, из-за чего уныние и страх усиливаются страданиями, я отважился представить одно построение, сохраняющее воина невредимым, а врагов поражающее, не описанное у древних, а изобретенное мной, полагая, что будет прощена моя дерзость, ознакомившая светлейшего из всех повелителя с общей пользой. Ведь, не доверяя *тому*, что рассказывается о войнах, но исполняя как бы счастливую обязанность, я устремился тогда к описанию формы и применения *этого* строя. А будет он особенно полезен для помощи от него пешим, воюющим против всадников. (3) Собственное название фаланги по рисунку — «кастрон»⁷, двигающийся в квадратной форме, когда производится марш воинов, как показывает нижеследующее изображение⁸.

(4) Нужно следовать за идущими по сторонам *воинам* животным⁹, носящим огвозденные «бруски»¹⁰, и каждой декании¹¹ воинов иметь в наличии три таких «бруска», чтобы одно животное содействовало десяти деканиям и, последовательно, другое *животное* — другим *десяти*. (5) И когда враги ожидают, нужно выбежавшим воинам, прикрыть вокруг *наш строй* «брусками» на такую в среднем длину, на которой снаряды¹² врагов не смогут достичь *нашего* строя, и приколотить огромными гвоздями в глубину ошипленные «бруски» таким образом, как изображение показывает¹³, и грозно окружить войско *ими* посредством немногих молодых *воинов*, делающих это. (6) А всё будет легко, если *они* позаботятся прикрыть свое на каждой его (*войска*) стороне. (7) И когда первое нападение варваров, которое сейчас «эмпетос» называют¹⁴, наступит, очевидно даже не будет случайным *то*, что без единого удара римлянина, признающиеся первыми у варваров, у которых обычай скакать впереди, упав с коней, будут обстреляны римлянами и растоптаны своими *же*, неожиданно наступающими сзади¹⁵. (8) Помогло бы строю легко умерщвлять врагов, если бы на повозках¹⁶ имелись баллисты¹⁷, действующие на че-

тыре стороны¹⁸, и особенно по той стороне, на которую устремилось бы вражеское войско. Ведь, словно в форме упражнения, *наши* выстрелят из баллист *втрое* *дальше*, чем *дальность* выстрела у тех (*врагов*), и пронзят выпущенным железом тела мужей или коней¹⁹. (9) Наблюдающими же за натиском врагов будут воины, стоящие с оружием в середине *построения*, чтобы, если *они* увидят, что враги, сойдя с коней, хотят оторвать «бруски», то они, выбегая, метали копья в нагнувшихся и занимающихся этим *врагов*, хотя баллисты и ранее пронзенная их масса не позволят им (*врагам*) свободно проводить поиск для извлечения «брусков». (10) Ясно ведь, что, если кони падут на гвозди, *то они* останутся лежащими *на тех* *гвоздях*, на которые сначала напоролись. А когда гибель даже немногих мужей сможет утешить следующих за ними, увидевших повсюду падающих, *то находящиеся* в середине строя, *даже* оставаясь невредимыми, обратят тыл. (11) И следует нашим, собрав пущенные от врагов снаряды внутри заграждения из «брусков», забрать оружие павших, вытащив же «бруски», бесстрашно в виде марша опять преследовать врагов, и делать это против того народа, обладающего силой в конских набегах, *против которого* желали бы направиться. (12) А если покажется тяжким вбивание «брусков», давайте подумаем о безопасном от них убежище, воодушевлении воинов, воодушевляющей победе! (13). Сколько же другого более обременительного у выступающих на войну *из того*, что не предполагает подобного блага: переноска палаток, занятия по их вколачиванию, постройке рвов или частоколов? (14) А разве варвары не ограждают себя повозками, которые легко уничтожить искусством огня? Следовательно, если всё обладает обременением, *то* почему сложно узреть усилие, делающее нашу силу повсюду непобедимой? (15) Поэтому, когда впервые *такое* *построение* изобретено и оно еще не показало пользу в делах, не *нужно* его презирать, как представленное неопытным в войнах. Ведь искусство Архимеда²⁰ поможет войскам²¹: оно, искусно изготовившее баллисты, непобедимое оружие, не обойдет вниманием столь важное, как никакое другое, оружие, *которое* было изобретено мудрым искусством. (16) Ведь если *баллиста* установлена, *то она* отгоняет атаки вражеских таранов и всю силу и мастерство неприятелей²²: она приспособлена направиться против *на* много более беспорядочной толпы, *она* уничтожит пребывающую *на месте* толпу, а бегущую будет преследовать вплоть до уничто-

жения каждого из них. (17) И ныне при нашем победном и самодержавном царе Анастасии совершенной станет увядшая после Архимеда

мудрость, когда воин, еще не имеющий опыта, приучится в безопасных упражнениях презирать врагов.

Примечания

¹ Перевод см.: Нефёдкин 2014.

² Martindale 1980: 1190. Ф. Ренс, впрочем, считает, что Урбикий был простым кабинетным ученым при императоре Анастасии, а не реальным стратегом (Rance 2007: 195, 222).

³ См. далее в прим. 15.

⁴ Подробнее см.: Dain 1967: 344—345; Удальцова 1969: 61—64, 76; Шувалов 2002: 71—82; Кучма 2004: 6—16.

⁵ В перевод капитана М. А. Цыбышева (1860—1903) также не вошло сочинение Урбикия (Цыбышев 1903).

⁶ «Молодые» (νεωτέροι) — латинское *iuniores* — рекруты (Greatrex et al. 2005: 61).

⁷ Кастрон (κάστρον, лат. *castrum*) — обычное латинское название военного лагеря (Mauric. Strat. I,6,5; 7,4; X,1,1), которое Урбикий использует как обозначение для всего построенного в каре войска в движении. Наименование же «фаланга» автор архаично использует для названия войска согласно античной тактической традиции.

⁸ Две иллюстрации, приложенные к тексту, во всех рукописях не сохранились — они были потеряны уже к середине X в.

⁹ Урбикий четко не указывает, как будут транспортироваться «рогатки», верхом на животных или на повозках, в которые они были запряжены; использование глагола βαρτάζω, скорее, указывает на выючную переноску приспособлений. Можно было бы предположить, что 30 «рогаток» с гвоздями удобнее было бы вести на повозке, а не во вьюках. Ведь, согласно Маврикию (Strat. XII,8,6,1), каждая декархия должна иметь по одной повозке с различным шанцевым инструментом, метательным оружием и триболами. В любом случае эти «рогатки» в представлении Урбикия должны были быть достаточно легкими. Если, к примеру, грузоподъемность повозки была порядка полутонны, то вес одной «рогатки» должен быть до 17 кг (Хен. Суг. VI,1,54). Урбикий не упоминает название обозных животных, вероятно, предполагая, что можно использовать тех, которые будут в наличии. Если же судить по тому же Маврикию, то в обозе использовались упряжные быки (Mauric. Strat. XII,8,7,4; 8,18,1; 8,22,26; ср.: Veget. Epit. II,25), тогда как вьючными были более резвые мулы (см.: Нефёдкин 2016: 43).

¹⁰ В тексте Урбикий подробно не описывает конструкцию «рогаток» (κανόνες). Они были представлены на несохранившихся изображениях. Автор лишь упоминает, что «бруски» были снабжены шипами и приколачивались к земле длинными костылями (§5). Н. Риго на своей реконструкции, которая, впрочем, не базировалась на рукописной традиции, показал эти «рогатки» как п-образные конструкции до пояса человека, втыкаемые в землю двумя вертикальными ножками (Rigaltius 1604: 67, 69—70). Однако, по дальнейшему описанию Урбикия ясно, что «рогатки» эти должны быть низкими, видимо, лежащими прямо на земле, ведь на них сверху должны были падать лошади (§10), наездники на которых, например, не заметили приспособления в траве; а сами враги, спешившись, должны были искать эти приспособления (§9). Поскольку даже небольшое подразделение-декания должно было иметь для своей защиты три «рогатки», то последние явно не были длинными. В общем же название «рогатка» (т. е. заграждение из кольев) для данного приспособления можно применять весьма условно. Нововведение Урбикия состояло в том, что он предлагал использовать против конницы врага не обычные для такого случая «ежи»-триболы (Polyaen. I,39,2; IV,3,17; Hdn. IV,15,2; Veget. Epit. III,24; Anon. Byz. 17,4; 29,7; 32,14; Procop. Bel. Goth. III,24,16—18; Mauric. Strat. IV,3,3; XII,8,22,1), а доски/бруски, подбитые гвоздями. Эти аппараты не были изобретены автором. Ведь еще Полибий советовал Сципиону использовать данное оружие во время боев в Карфагене в 146 г. до н. э. (Plut. Arophet. reg. et imp. 81,5 = Moral. 200a-b), а еще ранее, в 318 г. до н. э., мегалополитанцы использовали подобные приспособления для блокировки атаки эллантерии Полисперхонта (Diod. XVIII,71,3).

¹¹ Декания (δεκανία, лат. *decuria*) — низовое подразделение римской армии из десяти воинов во главе с десятником-деканом (см.: Veget. Epit. II,8; 13; Mauric. Strat. I,6,1; II,5,4; IV,5,1—2; XII,8,6,1; 8,9,1).

¹² Снаряды (βέλη) — обычное наименование метательного оружия, прежде всего, стрел, однако в §11 упомянуты ἀκοντισθέντα βέλη, что в стандартном значении свидетель-

ствуется о метаемом рукой оружии, а не выпускаемой из лука стреле.

¹³ Иллюстрация, показывавшая манеру закрепления «рогаток», как уже указывалось, не сохранилась.

¹⁴ Эмпетос (ἐμπέτος, лат. *impetus*) — стандартный военный латинский термин — «натиск», обозначавший стремительное наступление, характерное для варваров (Mauric. Strat. XI,3,3; ср.: Amm. XXVII,1,4; Anon. De reb. bel. 7,3).

¹⁵ Урбикий прямо не называет врагов империи, против которых он рекомендовал использовать переносные «рогатки». Он предполагает использовать последние против сильной конницы варваров, которая стремительно атакует во главе со своей знатью. Всадники эти были стрелками и могли спешиться, чтобы выкопать «рогатки», а их войско окружалось вагенбургом (§ 9; 11; 14). Согласно эпиграмме (AP. IX,210), предшествующей «Тактикону», этими врагами были исавры, сарацины (арабы), персы и гунны (болгары). Последние два народа были особенно были сильны своими конными стрелками. Если обратиться к источникам, то увидим, что, согласно Маврикию (Strat. XI,1,7; 11), персы атаковали медленно, соблюдая строй, а при стоянках сооружали укрепленный лагерь. Более информация Урбикия подходит к гуннам, которые, действительно, использовали вагенбург (Jord. Get. 210), но они, как истинные кочевники, не обычно спешивались (Amm. XXXI,2,6—8; Mauric. Strat. XI,2,19). Однако, учитывая, что описание Урбикия является лишь реконструкцией событий будущего, можно посчитать данную информацию не конкретно-исторической, а условно-гипотетической. Также к области теории следует отнести и общее описание метательных снарядов врагов — ἀκοντιοθέντα βέλη (§ 11). В любом случае метательными копьями или дротиками не были вооружены ни всадники арабов, ни персов, ни гуннов/болгар.

¹⁶ Практически с момента изобретения метательных машин (см. прим. 20) наиболее талантливые военачальники пытались использовать новое оружие на поле боя. Но поначалу это было довольно редким и ограниченным явлением. Артиллерия устанавливалась на заранее подготовленные позиции, располагавшиеся на холмах и высотах (Polyaen. II, 38, 2; Caes. B. G. VIII, 14; Tac. Hist. III, 23) или укрепленные дополнительно палисадами и редутами (Liv. XXXII, 5, 13; 10, 11; XLIV, 35, 9; 22; Caes. B. G. II, 8).

Установка же метательных машин открыто, перед боевой линией, не давала желаемого результата (Polyb. XI, 12, 4). По-видимому, с изобретением железной натяжной рамы для стреломётов и установкой их на повозки в последней трети I в. н. э. позволило полевой артиллерии стать более мобильной, снизить сложность их эксплуатации, зависимость от факторов окружающей среды и воздействия противника. Стреломётные баллисты на двухколесных повозках, запряженных мулами, применялись римлянами, в том числе для поддержки боевого порядка, по крайней мере, с эпохи Траяна (Cichorius 1896: Taf. 40; 104—105; Cichorius 1900: Taf. 65: 163—164) и Марка Аврелия (Petersen et al. 1896: Taf. 22a). Две из изображенных на колонне Траяна баллист ведут стрельбу, находясь за строем тяжеловооруженной пехоты (Cichorius 1896: Taf. 40: 104—106). Первое нарративное свидетельство применения ручных баллист на повозках в полевом сражении херсонесских баллистариев с боспорянами относится к концу III — началу IV вв. (Const. Porph. De adm. imp. 53, 29; 34; 132). Они называются «боевые колесницы» (πολεμικὰ ἄρματα) и, скорее всего, все еще остаются двухколесными.

К концу IV в. н. э. артиллерийские повозки или какая-то их часть, по-видимому, становятся крупнее, т. к. для их перемещения наряду с мулами, уже используются лошади (Veg. Epit. III, 24). Вегеций отмечает, что иногда небольшое количество *carroballistae*, перемещаемых со стрелками из ручных баллист, пращниками и другими метателями, находилось в пятой линии боевого порядка (Veg. Epit. III, 14), тогда как самые крупные баллисты на повозках располагались за боевым порядком пехоты (Veg. Epit. II, 25; III, 24). Нигер в битве при Иссе (194 г.) также расположил дротикуметателей, лучников и камнемётные метательные машины (λιθοβόλους) позади тяжелой пехоты для стрельбы поверх их голов (Dio Cass. LXXV, 7, 2). Это также соответствует диспозиции Арриана, располагавшего камнемёты и стреломёты за флангами и строем тяжеловооруженных (Arr. Ac. 19; 25). В анонимном трактате IV в. н. э. «De rebus bellicis» автором предлагается устанавливать баллисты на четырехколесные (*quadrirotis*) повозки и запрягать в них бронированных лошадей. Возможно, это предложение было связано с общими тенденциями позднеримской эпохи, когда даже императоры и высокопоставленные чиновники пользовались подобными колесницами.

№4. 2022

Например, на сцене въезда императора в Рим после победы у Мульвиева моста на рельефе с арки Константина (315 г.) изображена четырехколесная триумфальная колесница. Также двухосные колесницы представлены на миниатюрах «Notitia dignitatum» с инсигниями преторианских префектов Иллирии и Италии и префекта города Рима (Bodleian Library, Oxford, MS. Canon. Misc. 378, fol. 90r, 131v, 133r; Bayerische Staatsbibliothek, München, Clm 10291, 178r, 200v, 201v). Либо автор «De rebus bellicis», предполагая размещение ballista quadrirotis непосредственное в боевых порядках пехоты (о чем говорит бронирование лошадей), а не за ними, таким образом пытался повысить ее устойчивость. В конце VI в., согласно «Стратегикону» Маврикия, баллисты на повозках должны были защищать с фронта и, в основном, флангов подвижный обоз или вагенбург, называвшийся «карагоном» (καράγον) и располагавшийся позади боевого порядка пехоты на расстоянии полета стрелы (Mauric. Strat. XII, 8, 18). Артиллерийскую повозку Маврикий уже называет «телегой» (ἀμάξα), т.е. она явно имеет четыре колеса и еще больший размер. И также, как остальные повозки карагона, их, скорее всего, тянули уже волами. Как считает Т. Рилл, на повозке времен Маврикия могли устанавливаться по две баллисты (Rihll 2007: 238). Тягловые животные и расчеты баллист защищались от стрел войлочными экранами (κίλικιον), располагавшимися с задней стороны повозок (Mauric. Strat. XII, 8, 6; 18). Артиллерийская повозка времени Урбикия вряд ли сильно отличалась от более поздней четырехколесной повозки конца VI в. тем более, что для ее обозначения он использует такое же слово ἀμάξα, т.е. «телега», «воз». Скорее всего, она была также запряжена волами, но, возможно, как более ранние тяжелые повозки — лошадьми. К сожалению, Урбикий не указывает место своих баллист (βαλίστρας) в боевом порядке пехоты. Скорее всего, они традиционно должны были располагаться позади шеренг пехоты каждого фаса каре. Расчеты, установленных на повозки баллист, располагались выше пехотинцев и могли хорошо видеть и стрелять поверх их голов в любую сторону (И. Ф. Каюмов).

¹⁷ Римская артиллерийская терминология, как и сами метательные машины с торсионными пружинами, была изначально заимствована у греков. В эпоху республики и раннего принципата римляне называли свои стреломёты *catapulta* (от греч. καταπέλτης) и *scorpio* (от греч. σκορπίος), а камнемёты — *ballista*

(от греч. βάλλω). Благодаря Витрувию, мы знаем, что катапульта сильно отличалась от баллисты по конструкции. Катапульта имела одну цельную натяжную раму, в которую были установлены обе вертикальные торсионные пружины, а баллиста — отдельную полураму/кассету для каждой из двух пружин. Как их греческие аналоги (IG II2 1487, В, II, 84—86; Athen. Deipn. V, 208c; Athen. Mech. 8), баллисты могли метать как каменные ядра, так и стрелы (Caes. B. C. II, 2; 9; Luc. III, 463—468). По крайней мере, до конца I в. н. э. римская терминология оставалась неизменной. Но между концом I в. н. э. и началом III в. н. э. произошло ее кардинальное изменение. Связано это было с изобретением и внедрением более совершенного стреломёта с железной натяжной рамой в конце I в. н. э. Его рама состояла из двух, связанных между собой распорками, железных кассет, называвшихся камбестрионами (καμβέστρια), с торсионными пружинами (Heron. Cheir. 128—132), пропорции которых довольно точно соответствовали пружинам более раннего камнемёта, а не стреломёта. Таким образом, стреломёты, переняв конструктивную схему больших камнемётов с деревянной натяжной рамой, переняли и их название — *ballista*. К IV в. н. э. обозначением стреломётных орудий уже служило только это слово и его производные: *arcuballista*, *manuballista*, *carroballista*. Начиная с эпохи домината происходит обратный процесс заимствования в греческий язык латинских терминов. Так появилась βαλλίστρα (βαλίστρα, βολίστρα) и ее производные: χειροβαλλίστρα от *manuballista* или τοξοβαλλίστρα от *arcuballista* (И. Ф. Каюмов).

¹⁸ Это обозначает, что баллисты должны были устанавливаться на поворотные лафеты, которые специально оснащались шарниром карданного (универсального) типа, καρχήσιον (Heron. Bel. 88) или *caput columellae* (Vitruv. X, 10, 4), позволявшим наводить орудия как в горизонтальной, так и в вертикальной плоскости. Необходимость того, чтобы баллисты на повозках легко поворачивались в разные стороны, отмечают Аноним IV в. н. э. (Anon. De reb. bel. VII, 2) и Маврикий (Mauric. Strat. XII, 8, 6) (И. Ф. Каюмов).

¹⁹ Вне всякого сомнения, движущей силой баллист у Урбикия все еще являлись вертикальные торсионные пружины, установленные в железные натяжные рамы. Они служили баллистам еще полстолетия спустя (Procop. Bel. Goth. I, 21, 14—18; Marsden 1971: 246—248). Торсионные пружины пред-

ставляли собой скрученные канаты из органических материалов, основным из которых были сухожилия животных, а также конские или женские волосы (Polyb. IV, 56, 3; V, 89, 9; Philon. Bel. 69; Heron. Bel. 110—112; Vitruv. X, 11, 2; Veg. Epit. IV, 9; Const. Porph. De adm. imp. 53, 150; Anon. Byz. Pol. 253). К сожалению, до нас не дошло сведений о сравнительной дальности выстрелов из античных метательных машин и луков, но дошли некоторые рекорды, поставленные машинами механика Агесистрата. Так его трехпядевый стреломёт (диаметр торсионных пружин — 7,7 см) метал стрелы длиной 69,3 см на 3,5 стадия (647 м), а переделанный из камня четырёхпядевой (длина стрелы — 1,85 м) — на 4 стадия (740 м). Реконструкции четырёхпядевого витрувианского стреломёта с диаметром торсионных пружин из конского волоса — 9,9 см, построенной генерал-лейтенантом Эрвином Шраммом, удалось запустить стрелу длиной 88,72 см на 370 м (Schramm 1918: 29). Недавно студентами Гамбургского университета Бундесвера были проведены эксперименты с репликой стреломётной баллисты, размеры и пропорции натяжной рамы которой основаны на находках арочной распорки и камбестриона из слоя разрушения конца IV в. н. э. форта Dierna в румынском г. Оршова (Baatz, Gudea 1974: 53, 57—58, Abb. 6—10). С канатами торсионных пружин из овечьей шерсти, пропитанной раствором воска и смолы в льняном масле, им удалось достичь дальности навесного выстрела около 600 м. По утверждению руководителя проекта, даже неопытному стрелку несложно поразить мишень размером с человека или лошадь на дистанции 120 м (Meißner 2018: 90—91). Примеры снайперской стрельбы из торсионных стреломётов также отмечены в нарративных источниках (Caes. B. G. VII, 25; Caes. B. Afr. 29; Amm. XIX, 1, 7; Procop. Bel. Goth. I, 23). (И. Ф. Каюмов).

²⁰ Урбикий ошибочно приписывает изобретение метательных машин Архимеду (ок. 287—212 гг. до н. э.). На самом деле, это событие произошло гораздо раньше. Согласно греческой традиции, катапульты были изобретены на Сицилии в Сиракузах во время правления Дионисия I в 399 г. до н. э. (Diod.

XIV, 42, 1; Plut. Moral. 191e; 219a). Самая ранняя надпись из Афинского акрополя, упоминающая катапульту, относится к 371/0 г. до н. э. (IG II2 1422, 9). Согласно мифологической традиции, скорпион изобрел Писей, катапульту — критяне, а баллисту — сиропфиникийцы (Plin. N. h. VII, 201), но вряд ли эта типично эллинистическая компиляция имеет под собой хоть какую-нибудь основу. (И. Ф. Каюмов).

²¹ Урбикий явно упоминает имя Архимеда, чтобы показать свою образованность и сравнить свое предложение использовать баллисты с военными машинами последнего, при этом как бы сопоставляя техническое оснащение своей армии и примитивные действия варваров. В целом же имя великого физика, математика, астронома и инженера появляется в военных трактатах нечасто (Polyaen., VIII, 11) (Greatrex et al. 2005: 67).

²² Конечно, стреломётные баллисты не были предназначены для того, чтобы отгонять тараны и другие осадные машины. Для этой цели в позднеримское и ранневизантийское время использовались одноплечевые камнемёты «онагры» (Amm. XIX, 7, 6—7; XX, 7, 10; Veg. Epit. IV, 22; Kaюmov 2018). Крепостные баллисты в основном предназначались для уничтожения живой силы противника, отражения штурмов, прикрытия вылазок (Amm. XIX, 1, 7; 5, 4; XX, 7, 2; Procop. Bel. Goth. I, 22—23). Иногда их использовали, чтобы метать зажигательные снаряды в осадные машины противника (Amm. XX, 7, 10; Veg. Epit. IV, 18). По-видимому, существовал специальный вид артиллерии, предназначенный для защиты стен и называвшийся *tormenta muralia* (Amm. XVII, 1, 12; XVIII, 9, 1; XXIV, 4, 12; 5, 6). Остатки стреломётных машин, принадлежащих к *tormenta muralia*, были найдены в башнях предмостных фортов Дунайского лимеса (Оршова/Dierna и Горня, Румыния) в слоях разрушения конца IV в. н. э. (Baatz, Gudea 1974: 50—59). К довольно крупному стреломёту, принадлежащему к крепостной артиллерии, видимо, также относится бронзовая натяжная втулка из Питиунта (Абхазия), также найденная в башне №18 в слое IV в. н. э. (Кигурадзе и др. 1987: 91—92). (И. Ф. Каюмов).

Литература

- Глушанин Е. П. 1991. *Военная знать ранней Византии*. Барнаул: Алтайское книжное издательство.
- Кигурадзе Н. Ш., Лордкипанидзе Г. А., Тодуа Т. Т. 1987. Клейма XV легиона из Пицундского городища. *ВДИ* (2), 88—92.
- Кучма В. В. 2004. Введение. В: *Стратегикон Маврикия*. Пер. В. В. Кучмы. Санкт-Петербург: Алетейя, 5—59.
- Нефёдкин А. К. 2010. Античные тактики и «Тактическое искусство» Флавия Арриана. В: *Арриан. Такти-*

- ческое искусство. Пер. А.К. Неведкина. Санкт-Петербург: Факультет филологии и искусств, 17—29.
- Неведкин А.К. 2014. Аноним. *О военных делах*. Пер. А.К. Неведкина. Санкт-Петербург: Алетейя.
- Неведкин А.К. 2016. Быки в военном деле древности и раннего средневековья. *Новое прошлое* = *The New Past* 3, 40—49.
- Удальцова З.В. 1969. Еще раз о Стратегиконе Псевдо-Маврикия. *Средние века* 32, 61—76.
- Цыбышев М.А. 1903. Маврикий. *Тактика и стратегия*. Пер. с лат. М.А. Цыбышева. Санкт-Петербург: С. Золотухин.
- Шувалов П.В. 2002. Урбикий и «Стратегикон» Псевдо-Маврикия 1. *Византийский временник* 61 (86), 71—87.
- Baatz D., Gudea N. 1974. Teile spätrömischen Ballisten aus Gornea und Orșova (Rumänien). *Saalburg-Jahrbuch* 31, 50—72.
- Cichorius C. 1896—1900. *Die Reliefs der Traianssäule*. Tafelband 1—2. Berlin: Verlag von Georg Reimer.
- Dain A. 1967. Les stratégistes byzantins. Texte mis au net et compélé par J.-A. de Foucault. *Travaux et mémoires* 2, 317—390.
- Dain A. 1968. Urbicius ou Mauricius? *Revue des études byzantines* 26, 123—136.
- Dennis G.T. 1981. *Das Strategikon des Maurikios*. Einführung, Edition und Indices von G.T. Dennis; Übersetzt von E. Gamillscheg. *Corpus fontium historiae Byzantinae*. Series Vindobonensis 17. Wien: Verlag der Akademie der Wissenschaften.
- Förster R. 1877. Studien zu den griechischen Taktikern. *Hermes* 12 (4), 426—471.
- Greatrex G., Elton H., Burgess R. 2005. Urbicius' Epitedeuma: an Edition, Translation and Commentary. *Byzantinische Zeitschrift* 98 (1), 35—74.
- Guischart Ch. 1758. *Mémoires militaires sur les Grecs et les Romains*. T. II. La Haye: chez Pierre de Hondt.
- Kayumov I. 2018. Μοράγκων and Onager: A New Look at an Old Problem. In: Sommer C.S., Matešić S. (eds.). *Limes XXIII*. Proceedings of the 23rd International Congress of Roman Frontier Studies Ingolstadt 2015 = Akten des 23. Internationalen Limeskongresses in Ingolstadt 2015). Mainz: Nünnerich-Asmus Verlag, 564—573.
- Martindale J.R. 1980. *The Prosopography of the Later Roman Empire*. Vol. II. AD 395—527. Cambridge: Cambridge University Press.
- Marsden E.W. 1971. *Greek and Roman Artillery: Technical Treatises*. Oxford: Clarendon Press.
- Meißner B. 2018. Some Remarks on Roman Imperial Ballistae. *Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира* 18 (2), 82—92.
- Mihăescu H. 1970. *Mauricius. Arta Militară*. Ed. H. Mihăescu. *Scriptores Byzantini VI*. București: Editura ARS România.
- Petersen E., Domaszewski A. von, Calderini G. 1896. *Die Marcus-Säule auf Piazza Colonna in Rom*. Tafelband 1. München: Verlagsanstalt F. Bruckmann AG.
- Preger Th. 1901. *Scriptores originum Constantinopolitanarum*. Rec. Th. Preger. Lipsiae: B.G. Teubner.
- Rance Ph. 2007. The Etymologicum Magnum and the “Fragment of Urbicius”. *Greek, Roman, and Byzantine Studies* 47, 193—224.
- Rigaltius N. 1604. *Onosandri Strategicus, sive de Imperatoris Institutione. Accessit Urbici Inventum, Graece et Latine interprete N. Rogaltio*. Lutetiae: Ex officina Commeliniana.
- Rihl T. 2007. *The Catapult: A History*. Yardley: Westholme Publishing.
- Schefferus J. 1664. *Arriani Tactica et Mauricii artis militaris libri duodecim*. Ed. J. Schefferus. Upsaliae: excudit Henricus Curio S.R.M. et Academiae Upsaliensis Bibliopola.
- Schramm E. 1918. *Die antiken Geschütze der Saalburg: Bemerkungen zu ihrer Rekonstruktion*. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung.
- Vári R. 1906. Zur Überlieferung mittellgriechischer Taktiker. *Byzantinische Zeitschrift* 15 (1), 47—87.

References

- Glushanin, E.P. 1991. *Voennaia znat' rannei Vizantii (Military Nobles of Early Bizantium)*. Barnaul: “Altayskoe knizhnoe izdatel'stvo” Publ. (in Russian).
- Kiguradze, N. Sh., Lordkipanidze, G.A., Todua, T.T. 1987. In *Vestnik drevnei istorii (Bulletin of Ancient History)* (2), 88—92 (in Russian).
- Kuchma, V.V. 2004. In Kuchma, V.V. (ed.). *Strategikon Mavrikiia (Maurice's Strategicon)*. Saint Petersburg: “Aleteiia” Publ., 5—59 (in Russian).
- Nefedkin, A.K. 2010. In Arrian. *Takticheskoe iskusstvo (Ars Tactica)*. Transl. by A.K. Nefedkin. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University, Faculty for Philology and Arts, 17—29 (in Russian).
- Nefedkin, A.K. 2014. *Anonim. O voennykh delakh (Anonymi Auctoris De Rebus Bellicis = Anonymous “On the Things of Wars”)*. Transl. by A.K. Nefedkin. Saint Petersburg: “Aleteiia” Publ. (in Russian).
- Nefedkin, A.K. 2016. In *Novoe proshloe = The New Past* 3, 40—49 (in Russian).
- Udal'tsova, Z.V. 1969. In *Srednie veka (The Middle Ages)* 32, 61—76 (in Russian).
- Tsybyshev, M.A. 1903. *Mavriki. Taktika i strategiia (Maurice's Strategikon = Handbook of Byzantine military strategy by Flavius Tiberius Mauricius)*. Transl. by M.A. Tsybyshev. Saint Petersburg: “S. Zolotukhin” Publ. (in Russian).
- Shuvalov, P.V. 2002. In *Vizantiiskii vremennik (Byzantine Yearbook, BYZANTINA XRONIKA)* 61 (86), 71—87 (in Russian).
- Baatz, D., Gudea, N. 1974. Teile spätrömischen Ballisten aus Gornea und Orșova (Rumänien). *Saalburg-Jahrbuch* 31, 50—72.
- Cichorius, C. 1896—1900. *Die Reliefs der Traianssäule*. Tafelband 1—2. Berlin: Verlag von Georg Reimer.
- Dain, A. 1967. Les stratégistes byzantins. Texte mis au net et compélé par J.-A. de Foucault. *Travaux et mémoires* 2, 317—390.
- Dain, A. 1968. Urbicius ou Mauricius? *Revue des études byzantines* 26, 123—136.
- Dennis, G.T. 1981. *Das Strategikon des Maurikios*. Einführung, Edition und Indices von G.T. Dennis; Übersetzt von E. Gamillscheg. *Corpus fontium historiae Byzantinae*. Series Vindobonensis 17. Wien: Verlag der Akademie der Wissenschaften.
- Förster, R. 1877. Studien zu den griechischen Taktikern. *Hermes* 12 (4), 426—471.
- Greatrex, G., Elton, H., Burgess, R. 2005. Urbicius' Epitedeuma: an Edition, Translation and Commentary. *Byzantinische Zeitschrift* 98 (1), 35—74.
- Guischart, Ch. 1758. *Mémoires militaires sur les Grecs et les Romains*. T. II. La Haye: chez Pierre de Hondt.
- Kayumov, I. 2018. Μοράγκων and Onager: A New Look at an Old Problem. In Sommer, C.S., Matešić, S. (eds.). *Limes XXI-II*. Proceedings of the 23rd International Congress of Ro-

- man Frontier Studies Ingolstadt 2015 = Akten des 23. Internationalen Limeskongresses in Ingolstadt 2015). Mainz: Nünnerich-Asmus Verlag, 564—573.
- Martindale, J. R. 1980. *The Prosopography of the Later Roman Empire*. Vol. II. AD 395—527. Cambridge: Cambridge University Press.
- Marsden, E. W. 1971. *Greek and Roman Artillery: Technical Treatises*. Oxford: Clarendon Press.
- Meißner, B. 2018. Some Remarks on Roman Imperial Ballistae. In *Mnemon. Issledovaniia i publikatsii po istorii antichnogo mira (Mnemon. Studies and Publications on the History of Classical World)* 18 (2), 82—92.
- Mihăescu, H. 1970. *Mauricius. Arta Militară*. Ed. H. Mihăescu. Scriptores Byzantini VI. Bucureşti: Editura Academiei Republicii Socialiste România.
- Petersen, E., Domaszewski, A. von, Calderini, G. 1896. *Die Marcus-Säule auf Piazza Colonna in Rom*. Tafelband 1. München: Verlagsanstalt F. Bruckmann AG.
- Preger, Th. 1901. *Scriptores originum Constantinopolitanarum*. Rec. Th. Preger. Lipsiae: B. G. Teubner.
- Rance, Ph. 2007. The Etymologicum Magnum and the “Fragment of Urbicius”. *Greek, Roman, and Byzantine Studies* 47, 193—224.
- Rigaltius, N. 1604. *Onosandri Strategicus, sive de Imperatoris Institutione. Accessit Urbici Inventum, Graece et Latine interprete N. Rogaltio*. Lutetiae: Ex officina Commeliniana.
- Rihll, T. 2007. *The Catapult: A History*. Yardley: Westholme Publishing.
- Schefferus, J. 1664. *Arriani Tactica et Mauricii artis militaris libri duodecim*. Ed. J. Schefferus. Upsaliae: excudit Henricus Curio, S. R. M. et Academiae Upsaliensis Bibliopola.
- Schramm, E. 1918. *Die antiken Geschütze der Saalburg: Bemerkungen zu ihrer Rekonstruktion*. Berlin: Weidmannsche Buchhandlung.
- Vári, R. 1906. Zur Überlieferung mittelgriechischer Taktiker. *Byzantinische Zeitschrift* 15 (1), 47—87.

Статья поступила в номер 20 августа 2021 г.

Alexander Nefedkin (Saint Petersburg, Russian Federation). Doctor of Historical Sciences. Belgorod State University, Pedagogical Institute¹.

Alexander Nefedkin (Sankt Petersburg, Rusia). Doctor în științe istorice. Universitatea de Stat din Belgorod, Institutul Pedagogic.

Нефёдкин Александр Константинович (Санкт-Петербург, Россия). Доктор исторических наук. Белгородский государственный университет, Педагогический институт.

E-mail: nefiodkin@mail.ru

ORCID: 0000-0002-9033-6864

Address: ¹ Studencheskaya St., 14, Belgorod, 308007, Russian Federation

Список сокращений

АДСВ	— Античная древность и средние века. Свердловск / Екатеринбург.
АДУ	— Археологічні дослідження в Україні. Київ.
АЕС	— Археология евразийских степей. Казань.
АКИН	— Агентство культурно-исторического наследия. Горно-Алтайск.
АлтГУ	— Алтайский государственный университет. Барнаул.
АН	— Академия наук.
АН СССР	— Академия наук СССР. Москва.
АН УРСР	— Академія наук Української РСР. Київ.
АН УССР	— Академия наук Украинской ССР. Киев.
АСГЭ	— Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
АЭАЕ	— Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск.
БГУ	— Белорусский государственный университет. Минск.
БИ	— Боспорские исследования. Симферополь; Керчь.
БИАС	— Бахчисарайский историко-археологический сборник. Симферополь.
ВАУ	— Вопросы археологии Урала. Свердловск / Екатеринбург.
ВГУ	— Воронежский государственный университет. Воронеж.
ВДИ	— Вестник древней истории. Москва.
ВолГУ	— Волгоградский государственный университет. Волгоград.
ГАЗ	— Гістарычна-археалагічны зборнік. Мінск.
герм.	— (древне)-германский язык.
ГИМ	— Государственный исторический музей. Москва.
ГМВ	— Государственный музей Востока. Москва.
ГМЗ	— государственный музей-заповедник.
ГМИНВ	— Государственный музей искусства народов Востока. Москва.
гот.	— готский язык.
ГРВЛ	— Главная редакция восточной литературы издательства «Наука». Москва.
ГЭ	— Государственный Эрмитаж. Санкт-Петербург.
ДБ	— Древности Боспора. Москва.
др.-ирл.	— древне-ирландский язык.
ДСПиК	— Древности Степного Причерноморья и Крыма. Запорожье.
ЗВРАО	— Записки Восточного отделения Императорского Русского археологического общества. Санкт-Петербург.
ЗООИД	— Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса.
ИА ИА НАНУ	— Научный архив Института археологии Национальной Академии наук Украины. Киев.
ИА НАНУ	— Институт археологии Национальной Академии наук Украины. Киев.
ИА РАН	— Институт археологии Российской Академии наук. Москва.
ИАИАИАНД	— Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону. Азов.
ИАКр	— История и археология Крыма. Симферополь.
ИАЭТ СО РАН	— Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск.
ИБ РАН	— Институт востоковедения Российской Академии наук. Москва.
ИИМК	— Институт истории материальной культуры Российской Академии наук. Санкт-Петербург.
ИИЯЛ УНЦ РАН	— Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра Российской Академии наук. Уфа.
ИМКУ	— История материальной культуры Узбекистана. Ташкент; Самарканд.
ИРГО	— Императорское Русское Географическое Общество. Санкт-Петербург.
ИрГТУ	— Иркутский государственный технический университет. Иркутск.
ИЭА РАН	— Институт этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая Российской Академии наук. Москва.
ИЭРЖ	— Институт экологии растений и животных. Москва.
ІА НАНУ	— Інститут археології Національної Академії наук України. Київ.
КСИА	— Краткие сообщения Института археологии Российской Академии наук. Москва.
КСИИМК	— Краткие сообщения Института истории материальной культуры. Москва; Ленинград / Санкт-Петербург.
ЛНУ	— Львівський національний університет ім. Івана Франка. Львів.
МАБ	— Материалы по археологии Белоруссии. Минск.
МАИАСП	— Материалы по археологии и истории античного и средневекового Причерноморья. Нижневартовск.

МАИЭТ	— Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь.
МАЭ РАН	— Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого «Кунсткамера» Российской академии наук. Санкт-Петербург.
МГУ	— Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Москва.
МДАПВ	— Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині. Львів.
МИА	— Материалы и исследования по археологии СССР. Москва; Ленинград.
МИЦАИ	— Международный институт центральноазиатских исследований ЮНЕСКО. Самарканд.
МКТУ	— Международный казахско-турецкий университет имени Ходжи Ахмеда Ясави. Туркестан.
МНМ	— Мифы народов мира. 1991. Т.1, 1992. Т. 2. Москва: Советская энциклопедия.
МРС	— мелкий рогатый скот.
НАВ	— Нижневолжский археологический вестник. Волгоград.
НАНБ	— Национальная академия наук Беларуси. Минск.
НГПУ	— Новосибирский государственный педагогический университет. Новосибирск.
НИР	— научно-исследовательская работа.
НПО	— научно-производственное объединение.
НС МНО	— Нумизматический сборник Московского Нумизматического общества. Москва.
НЦ	— научный центр.
ОГПУ	— Оренбургский государственный педагогический университет. Оренбург.
ОмГПУ	— Омский государственный педагогический университет. Омск.
ОмГУ	— Омский государственный университет. Омск.
ОЭ	— Отделение этнографии.
ПАВ	— Петербургский археологический вестник. Санкт-Петербург.
ПАН	— Польская академия наук. Варшава.
ПИФК	— Проблемы истории, филологии, культуры. Магнитогорск; Москва.
РА	— Российская археология. Москва.
РАЕ	— Российский археологический ежегодник. Санкт-Петербург.
РАН	— Российская Академия наук. Москва.
РАНХиГС	— Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва.
РСМ	— Раннеславянский мир. Археология славян и их соседей. Москва.
РЭ	— Российская энциклопедия.
РЭС	— Аникин А.Е. Русский этимологический словарь. 2007—. Вып. 1—. Москва: Ин-т рус. яз. РАН
СА	— Советская археология. Москва.
САИ	— Свод археологических источников. Москва; Ленинград.
СВФУ	— Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова. Якутск.
СГСПУ	— Самарский государственный социально-педагогический университет. Самара.
СГЭ	— Сообщения Государственного Эрмитажа. Ленинград / Санкт-Петербург.
СПбГУ	— Санкт-Петербургский государственный университет. Санкт-Петербург.
ср.-валл.	— средне-валлийский язык.
СЭ	— Советская этнография. Москва.
ТГУ	— Томский государственный университет. Томск.
ТГЭ	— Труды Государственного Эрмитажа. Ленинград / Санкт-Петербург.
ТОКМ	— Томский областной краеведческий музей. Томск.
ТПП	— транспортно-производственное предприятие.
УрГУ	— Уральский государственный университет. Свердловск / Екатеринбург.
УрО РАН	— Уральское отделение Российской Академии наук. Екатеринбург.
ФИА	— филиал Института археологии.
ХМАО	— Ханты-Мансийский автономный округ.
ХНУ	— Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна. Харків.
ХСб	— Херсонесский сборник. Севастополь.
ЭО	— Этнографическое обозрение. Москва.
ЭССЯ	— Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд. 1974—. Т. 1—. Под. ред. О.Н. Трубачёва. Москва: Наука.
ЮНЦ РАН	— Южный научный центр Российской Академии наук. Ростов-на-Дону.
ЮУРГУ	— Южно-Уральский государственный университет. Челябинск.
ЮФУ	— Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону.
ЯГУ	— Якутский государственный университет. Якутск.
ЯНАО	— Ямало-Ненецкий автономный округ.
ААА	— Acta Archaeologica Albaruthenica. Minsk.
AAL	— Acta Archaeologica Lodziensia. Łódź.
ACHCByz	— Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance. Paris.
AFSB	— Arbeits- und Forschungsberichte zur sächsischen Bodendenkmalpflege. Dresden.
APŚ	— Archeologia Polski Środkowoschodniej. Lublin.
AUL FA	— Acta Universitatis Lodziensis Folia Archaeologica. Łódź.
AV ČR	— Akademie věd České republiky. Praha.
BAR	— British Archaeological Reports. Oxford.

№4. 2022

BAR IS	— British Archaeological Reports, International Series. Oxford.
BRGK	— Berichte der Römisch-Germanischen Kommission. Mainz.
Eccl.	— ecclesiasticus, церковный.
FAH	— Fasciculi Archaeologiae Historicae. Budapest.
FMAB	— Fundacja Monumenta Archaeologica Barbarica.
IAE PAN	— Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk. Warszawa.
m	— masculinum, мужской род.
MAG	— Muzeum Archeologiczne w Gdańsku. Gdańsk.
MAP	— Muzeum Archeologiczne w Poznaniu. Poznań.
OE	— Old English, старо-английский.
OHG	— Old High German, древне-верхне-немецкий.
PMA	— Państwowe Muzeum Archeologiczne. Warszawa.
PTP	— Poznańskie Towarzystwo Prehistoryczne. Poznań.
RB	— Rocznik Białostocki. Białystok.
RGZM	— Römisch-Germanisches Zentralmuseum. Mainz.
RZ	— Rocznik Zamojski. Zamość.
UAM	— Uniwersytet Adama Mickiewicza. Poznań.
UMCS	— Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej. Lublin.
WA	— Wiadomości Archeologiczne. Warszawa.