

*Гаврилов А.В.*

## АМФОРНЫЙ ИМПОРТ НА АНТИЧНОМ ПОСЕЛЕНИИ НОВОПОКРОВКА В ЮГО-ВОСТОЧНОМ КРЫМУ

**Gavrilov A.V. Amphorae import on the antique site of Novopokrovka in the south-east of the Crimea.**

The antique site of Novopokrovka is in 23 kms to the north-west from Theodosia. For three field seasons of excavations 750 sq. m. were explored. On quantity of yielded materials the first place was borrowed by the amphorae sherds, that makes 72% from general number of the ceramic fragments found here. The analysis of this material has allowed to allocate the amphorae of different centers which production acted on the site from the late VI-the beginning of the V-th up to the first third of the III-rd centuries B.C. This material can form the basis for dating time of existence of the rural sites in region around Theodosia. The dynamic of wine import from the different centers of antique world on agricultural sites of the Polis is reflected as well.

At an early stage of the site in the first-second quarters of the V-th century B.C. production extremely Ionian centers of Lesbos, Chios, Mende, Samos, Miletus etc. came here. On an extend of the V-th — IV-th centuries B.C. the other centers in particular South Pont of Sinope, Heraclea, Kolkhidae were added to them and so Samothrace, Rhodos, Knid, Peparet. In insignificant amount Chersonesus Taurian did import of its wine here. In the IV-th century B.C. Heraclea is especially distinguished which in volumes of the deliveries has repeatedly blocked import from the other places of the antique world. During the all period of existence of the site Chios was the constant importer of its production here. In the end of the first third of the III-rd century B.C. the import on the site came to stop. It is obvious the site was left by the population in connection with the beginning of the military conflict between the Scythians and antique states and of the Sarmatians expansion upward the Crimea. The life on it does not renew, though separate finds of amphorae fragments manufactured in Chios and Rhodos in the second half-the end of the III-rd century B.C. much come across here but they only testify to visiting this place by the nomads.

В 1994-1996 гг. охранно-археологическая экспедиция при региональной инспекции Рескомитета АР Крым по охране и использованию памятников истории и культуры проводила раскопки античного поселения, находящегося в 1,3 км к западу от села Новопокровка Кировского района в 23 км к северо-западу от Феодосии (карта 1).

Поселение располагается на пологом склоне и в пойме широкой и неглубокой степной лощины, по которой пролегало одно из русел маленькой пересыхающей речки Кхоур Джилга. Оно состояло из отдельных домов-усадеб, число которых сейчас определить трудно. Однако, судя по пятнам зольников, их могло быть около девяти.

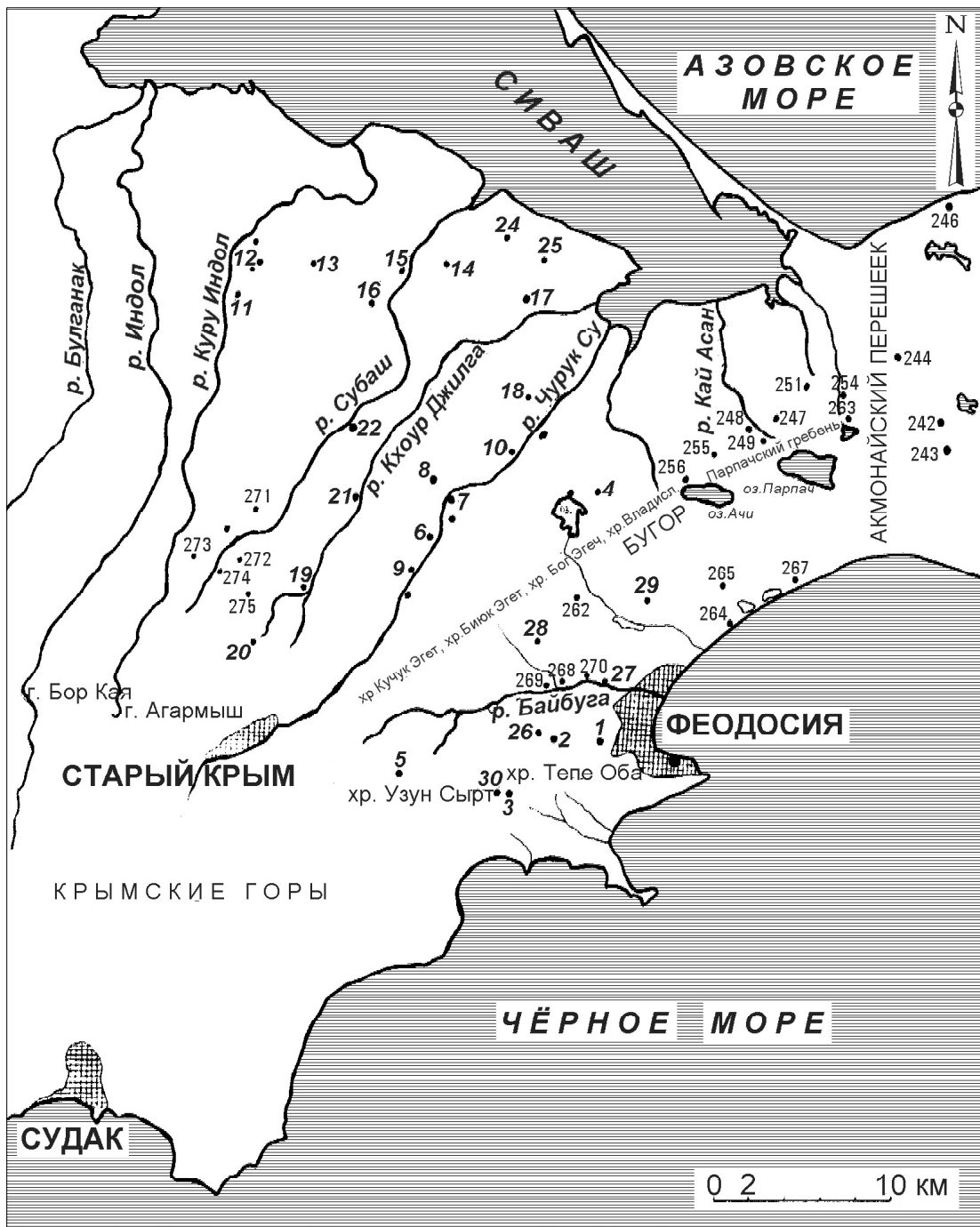
Постройки размещались без определенной системы, месторасположение некоторых из них определяется по наличию на поверхности пашни бутового известнякового камня. Площадь распространения подъемного материала составляет приблизительно 300×300 м. Верхняя часть культурного слоя неоднократно перепахивалась на глубину 0,4-0,6 м, его общая мощность до уровня древней дневной поверхности местами достигает 1,1 м.

Данный памятник, согласно типологии И.Т.Кругликовой, можно отнести к типу неукреп-

ленной деревни — «комы» (Кругликова 1975: 149). Судя по площади распространения подъемного материала и количеству зольных пятен, поселение могло иметь кустовой характер плано-вой структуры, которому соответствовало несколько жилищ с расположенными вокруг них хозяйственными объектами (Крыжицкий, Буйских, Бураков, Отрешко 1989: 44; Буйских 1992: 29).

За три полевых сезона шурфами и раскопками было вскрыто 750 м<sup>2</sup>. По количеству найденного материала первое место занимали фрагменты амфор, что составляет 72% от общего числа найденных фрагментов керамики. Исходя из их анализа, и прежде всего, форм венчиков и ножек, было выделено несколько групп амфор разных центров, которые поставляли свою продукцию на поселение с конца VI — начала V в. до н.э. до конца первой трети III в. до н.э. через Феодосию (табл. 1). Этот материал может служить основой для датировки сельских поселений в регионе вокруг Феодосии, также отражает динамику поступления импортного вина из разных городов античного мира на сельскохозяйственную округу полиса.

Первый хронологический период включает амфоры первой — второй четверти V в. до н.э. Это фрагменты амфор на сложнопрофилированном кольцевом поддоне, которые условно



Карта 1.

242-275 — поселения, 1950–1970 гг.; 1–30 — поселения 1970–1997 гг. (в т. ч. 8 — Новопокровка); р. — реки; оз. — озёра; хр. — хребты; г. — горы; б. — балки.

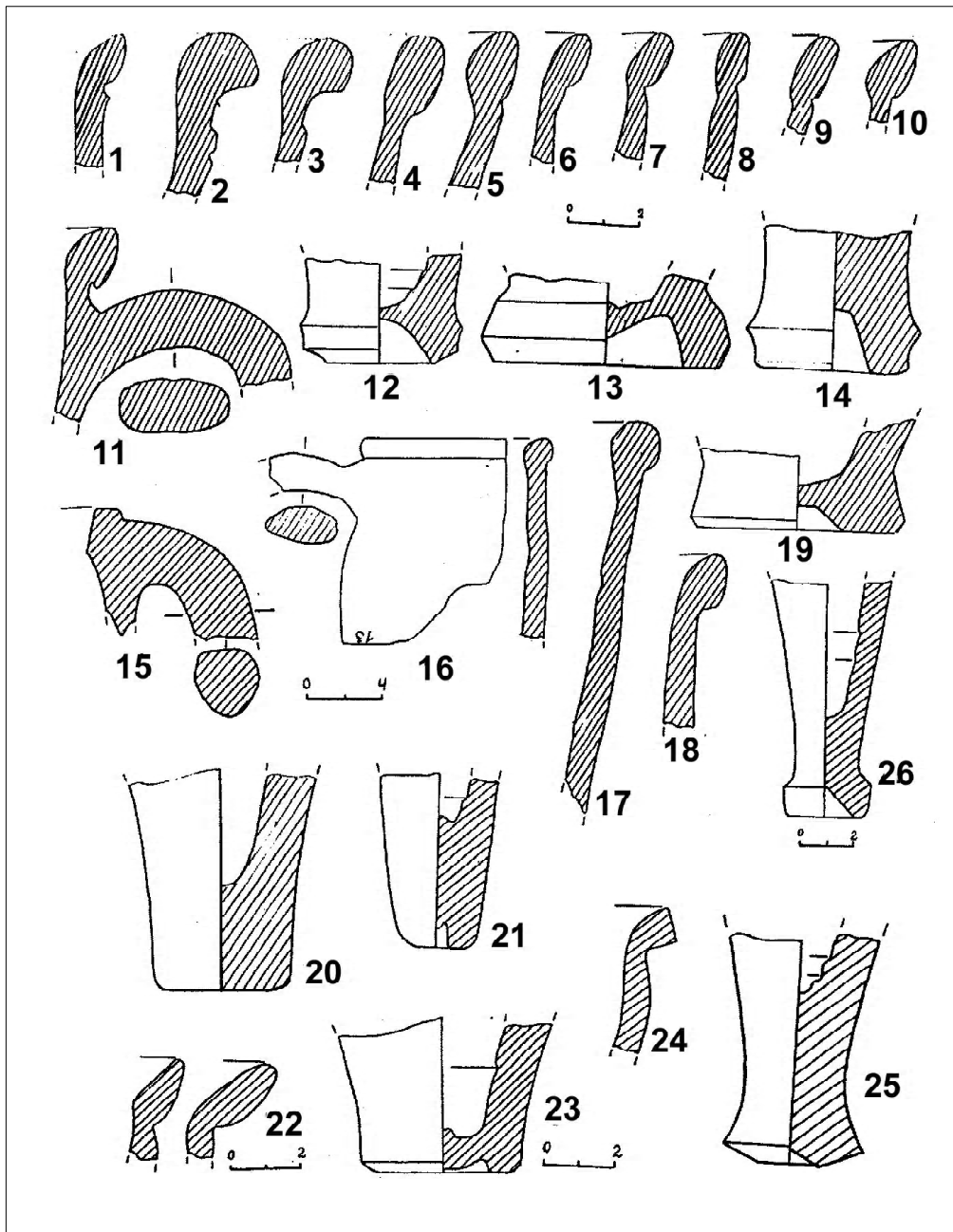
относятся к протофасосским, самосским, милетским центрам производства, а также продукция островов Лесбос, Хиос, эолийских центров, Менды и амфор типа Q 12:3.

Ко второму хронологическому периоду относятся амфоры второй четверти — конца V в. до н.э. В это время увеличиваются поставки продукции в амфорах на сложнопрофилированном кольцевом поддоне, Менды и Хиоса и начинается

импорт с острова Фасос и центров круга Фасоса, а также в амфорах типа с раздутым горлом.

В третий хронологический период входят амфоры первых трех четвертей IV в. до н.э. Продолжается поставка продукции Хиоса, Фасоса, Менды. Начинается импорт из Гераклеи и Колхиды, острова Самофракии, а также привозится вино в амфорах типа Солоха I (остров Родос), Солоха II (Пепарет), Муригиоль. Со вто-

Рис. 1.



рой четверти IV в. до н.э. появляется импорт из Синопы.

К четвертому хронологическому периоду относятся амфоры последней четверти IV — первой трети III вв. до н.э. Продолжают импорт своей продукции Хиос, Гераклея, Синопа. Начинают импорт вина Херсонес и Книд (амфоры типа Усть-Лаба).

Ранний импорт на поселении представлен фрагментами амфор на сложнопрофилированном кольцевом поддоне. Венчики амфор этого типа по форме округлые, валикообразные, вытянутые по вертикали, варьируют от клювовидного до приближающегося к прямоугольнику, чаще с хорошо выраженным нижним контуром, который может быть в виде прямого или вогну-

того отрезка. С внешней стороны ниже венчика в некоторых случаях имеется врезной желобок (рис. 1, 1-11) (Абрамов 1993: 30, 2.34, 2.35, 2.42, 2.44). Общей характерной чертой для всех фрагментов амфор этого типа является сочетание в большинстве случаев довольно массивного венца с относительно тонкой стенкой и его отогнутость наружу, что придает горлу амфоры сходство с воронкой.

Ножки амфор на сложнопрофилированном кольцевом поддоне представлены единичными находками и попадались в основном среди подъемного материала. Найден экземпляр ножки диаметром 69 мм, которая датируется второй половиной VI в. до н.э. (рис. 1, 13) (Рубан 1991: 188, рис. 5, 17; 6, 9). Имеются фрагменты

диаметром 44 мм, образующие линии внешнего контура ножки слегка вогнутой конфигурации, на подошве широкая и глубокая усеченно-сферическая выемка (рис. 1, 2, 14). Переход от нижней части корпуса амфоры к ножке плавный. Внешний вид и размеры позволяют датировать амфоры с такими ножками второй четвертью V в. до н.э. (Рубан 1991: 189, рис. 7, 17-19). Существует предположение, что амфоры с такими типами венчиков и ножек относятся к производству Милета (Рубан 1991: 182). Это вполне допустимо, поскольку данный ионийский полис был метрополией Феодосии и на раннем этапе жизни апойкии и её сельской округи мог поставлять к ним продукцию в амфорах собственного производства.

Глина вышеуказанных фрагментов в большинстве случаев плотная, хорошо отмучена, не содержащая примесей. Однако обязательным для каждого имеющегося фрагмента являются включения слюды — от крупных золотисто-светлых блесток до мелких в незначительном количестве. Иногда в тесте встречается мелкий пе-

сок или мелкие белые частицы. Цвет глины варьирует от красных насыщенных оттенков до светло-коричневого и желтоватого. В центре скола иногда прослеживается серый закал, некоторые фрагменты ангобириваны.

Среди амфорного материала встречаются фрагменты венчиков и ножек, которые по форме, цвету, составу глины условно можно отнести к Самосу, но совершенной уверенности в этом нет, потому что отсутствуют точные аналогии этим образцам (рис. 1, 16-19). Несомненным остается их ионийское происхождение, и датируются они в широких рамках середины VI — V вв. до н.э. (Лейпунская 1981: 24, табл. 2).

Эолийские центры производства представлены фрагментом верхней части горла с венчиком и верхним прилепом ручки серо-глиняной лесбосской амфоры (рис. 1, 15). Венчик в сечении подквадратной формы, ручка округлая, тесто с примесью мелкого песка и небольшого количества мелкой слюды. Датируются такие венчики в широких рамках второй половины VI — конца V вв. до н.э. (Абрамов 1993: 31, 2.55).

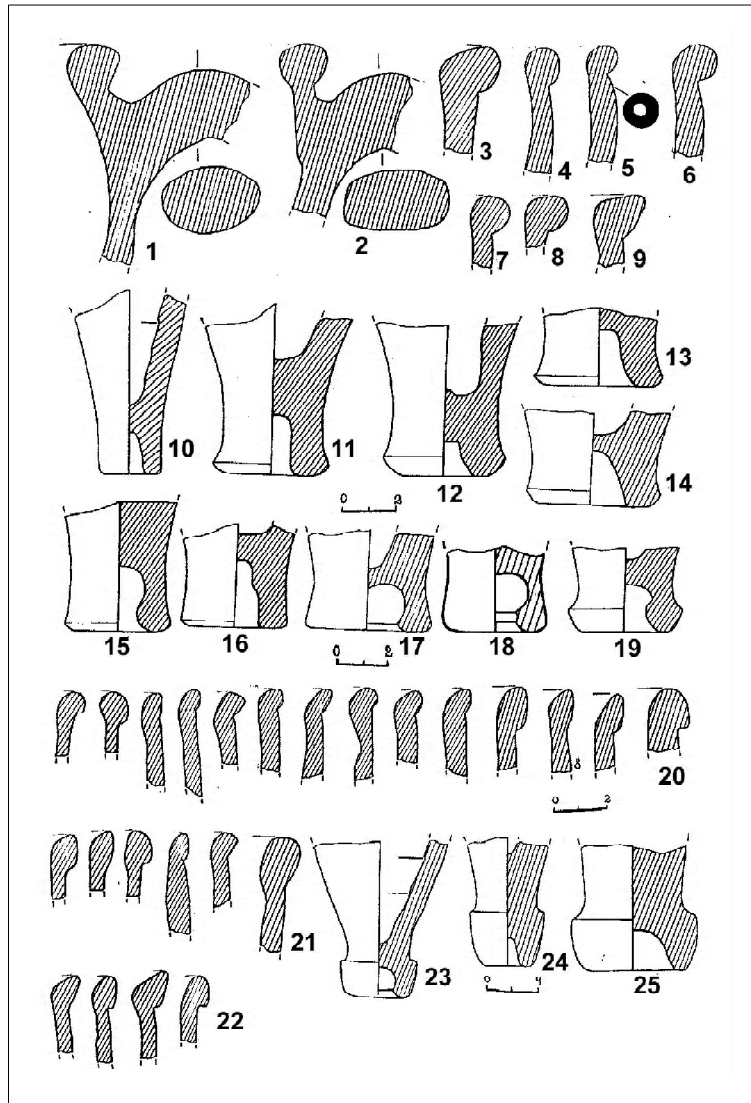


Рис. 2.

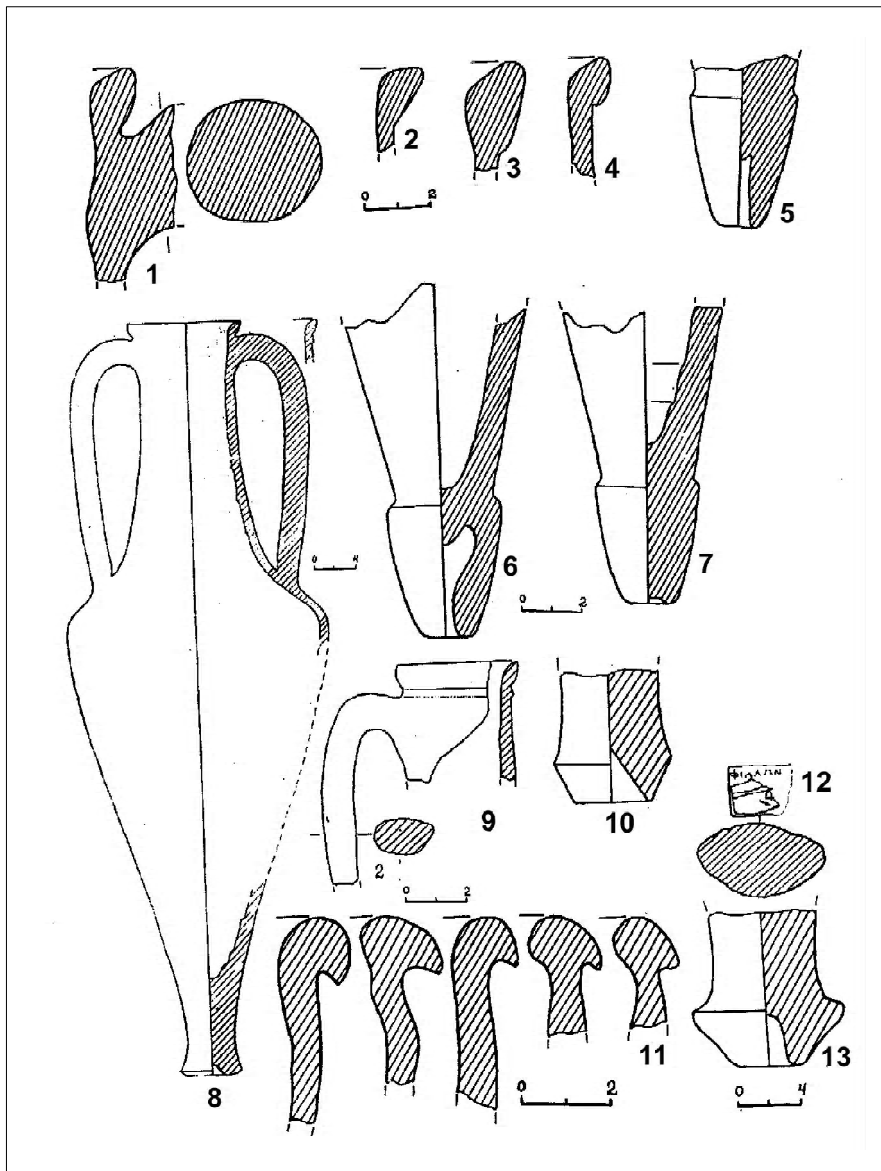


Рис. 3.

К эолийским центрам также относятся две стаканообразные или усечённо-конусовидные ножки цилиндрической и слегка суживающейся книзу формы, в одном случае с мелкой выемкой на подошве (рис.1, 20,21). Оба фрагмента имеют глину красноватых оттенков, тесто мелкозернистое с примесью большого количества золотистых и светлых блесков слюды. Их датировка определяется в довольно широких рамках: второй половины VI — первой половины V вв. до н.э. Исходя из таких хронологических показателей, как вытянутость по вертикали и толщина внутреннего заполнения ножки, наши экземпляры можно датировать концом VI — началом V вв. до н.э. (Рубан 1990: 18).

Два венчика (рис.1, 22), очевидно, принадлежат к амфорам типа Патрей (склад 1991 г.), принадлежащим эолийским центрам производства (Абрамов 1993: 32, 2.60). Венчики массивные, валикообразные, вытянуты по вертикали, сильно отогнуты наружу. Их глина красно-корич-

невых оттенков, тесто различной плотности с включением мелкого песка и блесков слюды. В центре скола наблюдается серый закал.

К неизвестным центрам производства относятся ножки амфор типа Q 12:3 и профильные части амфор типа с раздутым горлом. Ножка амфоры типа Q 12:3 (рис.1, 23) представляет собой цилиндрический кольцевой поддон с умбоновидным выступом в центре донной части. Глина темно-красного цвета, тесто слоистое, крупнозернистое, с примесью большого количества светлых блесков слюды и песка. Датировка, скорее всего, началом V в. до н.э. (Абрамов 1993: 37, 2.129).

Ножка и венчик амфоры типа с раздутым горлом (рис.1, 24,25) изготовлены из глины темно-розового цвета с примесью большого количества желтоватых включений и крупных блесков слюды. Поверхность всех имеющихся фрагментов покрыта светлым плотным ангобом. Ножка, расширяющаяся книзу, с ребром на ме-

сте максимального диаметра, подошва выпуклая с уплощенным нижним контуром, в центре неглубокая уплощенная конусовидная выемка. Венчик в сечении подпрямоугольной формы, сильно отогнут наружу, что подчеркивает раздутость горла. Образующие контуры уплощены. Датируется данный материал второй четвертью — концом V в. до н.э. (Зеест 1960: 90).

Несколько экземпляров ножек не отнесено к какому-либо из известных центров производства амфорной тары (рис.1, 26). Они имеют в нижней части невысокий налуп, почти цилиндрический по форме, уплощенную подошву с широкой и относительно глубокой конусовидной выемкой. Четко выражен переход от нижней части корпуса амфоры к налепу. Изготовлены из глины темно-коричневого и темно-розового

цвета, тесто мелкозернистое, с примесью песка, белых включений и многочисленных светлых блесков слюды. В центре скола имеется серый закал. По составу глины эти ножки могут быть отнесены к золийским центрам производства, однако подобная форма среди материала этих центров нам не известна.

Среди центров, поставляющих свою продукцию на поселение, особенно выделяется Хиос. Его импорт поступает на поселение с конца VI — начала V вв. до н.э. и представлен венчиками и ножками амфор ранних пухлогорлых вариантов. Венчики округлой формы, некоторые фрагменты имеют энглифические или нанесенные темной лакообразной краской кружки (рис.2, 4-6) (Абрамов 1993: 36, 2.110, 2.117). Встречаются фрагменты ручек хиосских амфор с нане-

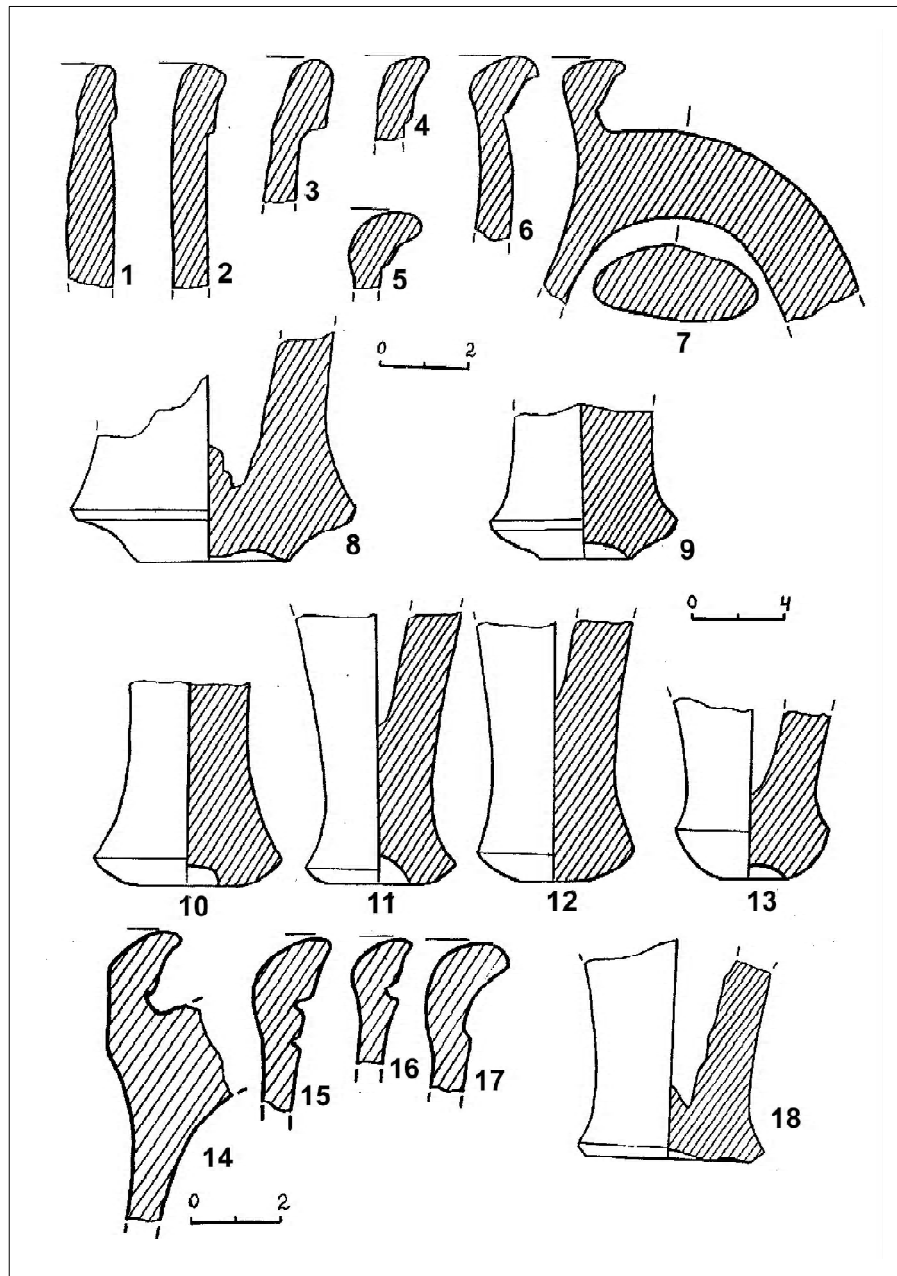
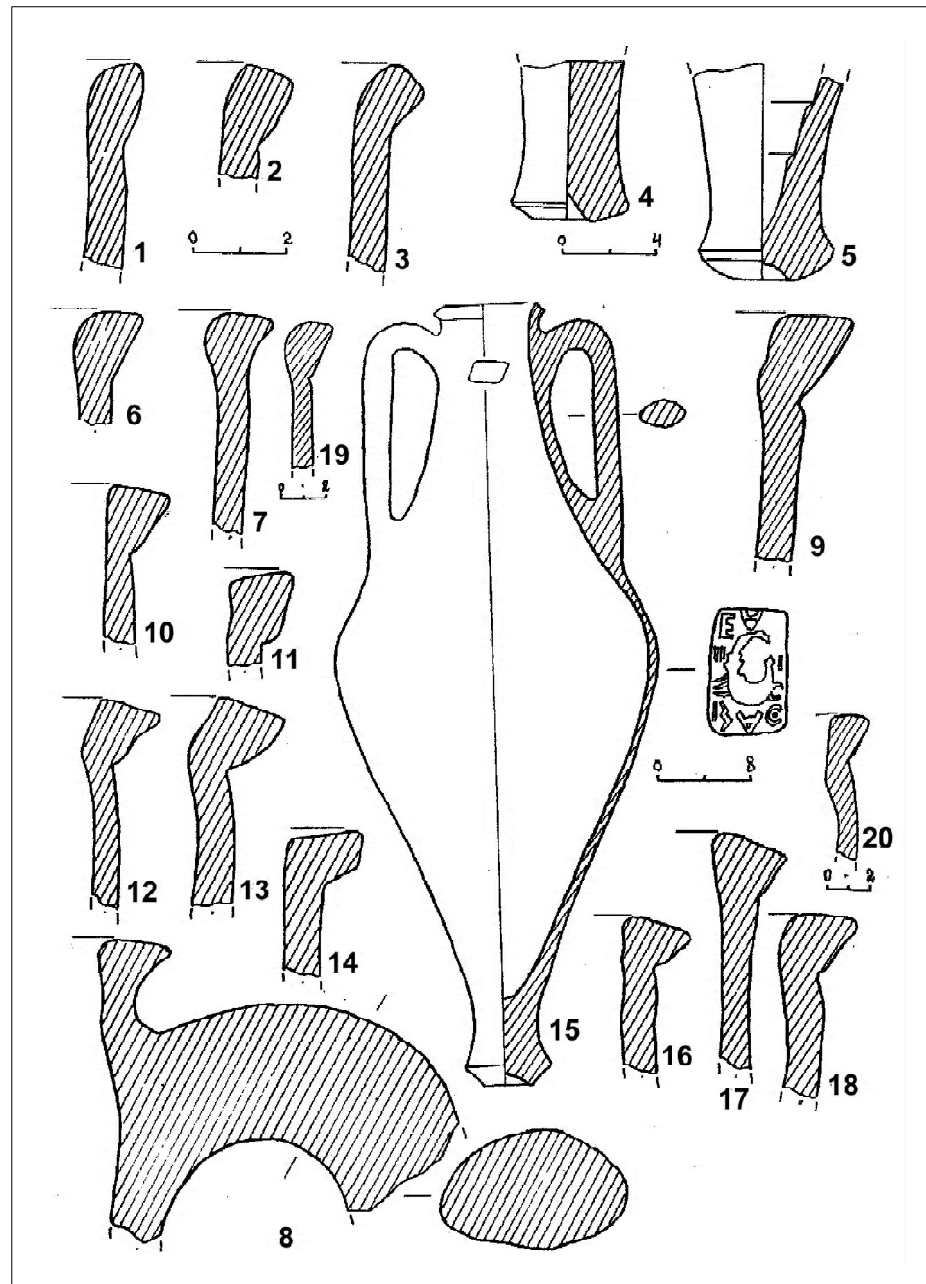


Рис. 4.

Рис.5.



сёнными на их внешнюю поверхность узкими вертикальными полосами. Ножки амфор раннепухлогорлых типов изготовлены в виде расширяющегося книзу массивного кольцевого поддона без чёткой профилировки. Выемка на подошве усечённо-конической, цилиндрической или усечённо-сферической формы (рис.2, 10-14). Амфоры с такими венчиками и ножками датируются концом VI в. до н.э. (Рубан 1982: 103, рис.1;2,3,4).

В первой — второй четверти V в. до н.э. поступают амфоры позднепухлогорлых типов с массивными венчиками округлой или подтреугольной формы (рис.2, 1-3,7-9) (Абрамов 1993: 28, 2.9, 2.13). Ножки этих амфор изготовлены в виде кольцевого поддона без четкой профилировки, слегка расширяющиеся книзу. Выемка на

подошве глубокая, грибовидной или усеченно-конусовидной формы (рис.2, 15-19) (Рубан 1982: 106, рис.4; 6).

В это же время Хиос импортирует продукцию в амфорах прямогорлого типа (Абрамов 1993: 28, 2.11, 2.19). Их венчики валикообразные, вытянуты по вертикали, верхний образующий контур бывает округлый или уплощенный, слегка скошенный внутрь горла (рис.2, 20-22). Ножки в виде суживающегося книзу налепа с глубокой, различной профилировки выемкой на подошве (рис.2, 23-25).

С IV в. до н.э. хиосский импорт представлен амфорами с колпачковыми ножками. Венчики валикообразные, вытянутые по вертикали, на всех фрагментах венчиков прослеживается острый угол между выпуклым внешним и уплощен-

ным верхним образующими контурами (рис.3, 1-4) (Абрамов 1993: 37,3.2). Ножки в виде массивного, суживающегося книзу налепа, усеченно-конусовидной формы, с глубокой фигурной или цилиндрической выемкой на подошве, характерной для первой половины IV в. до н.э. (рис.3, 5,6). На ножках второй половины IV в. до н.э. — начала III в. до н.э. выемка уменьшается (рис.3, 7) (Абрамов 1993: 37, 3.4, 3.5). Цвет глины хиосских амфор чаще красных оттенков, иногда встречаются фрагменты коричневого цвета, в тесте которых наблюдается большое количество крупных белых или желтых частиц. Тесто мелкозернистое, в большинстве случаев с примесью мелких блесток слюды.

Менда являлась одним из ведущих и постоянных импортёров вина на поселение с начала

V в. до н.э. до начала последней четверти IV в. до н.э. Ранние амфоры этого центра представлены венчиками вытянутой по вертикали, подпрямоугольной формы, с внешней стороны они отделены от стенки горла амфоры уступом в виде небольшого горизонтального отрезка (рис.4, 1-4). Таким венчикам соответствуют ножки, слегка расширяющиеся книзу, с выпуклой подошвой и небольшой полусферической выемкой в центре, хотя попадаются экземпляры и без нее (рис.4, 12,13). Для этих ножек характерно плавное соединение с нижней частью корпуса амфоры, они датируются концом VI — началом V вв. до н.э. (Абрамов 1993: 34, 2.85). Наиболее массовым импорт Менды был в середине IV в. до н.э. и представлен фрагментами венчиков в виде отогнутой наружу и сужающейся в

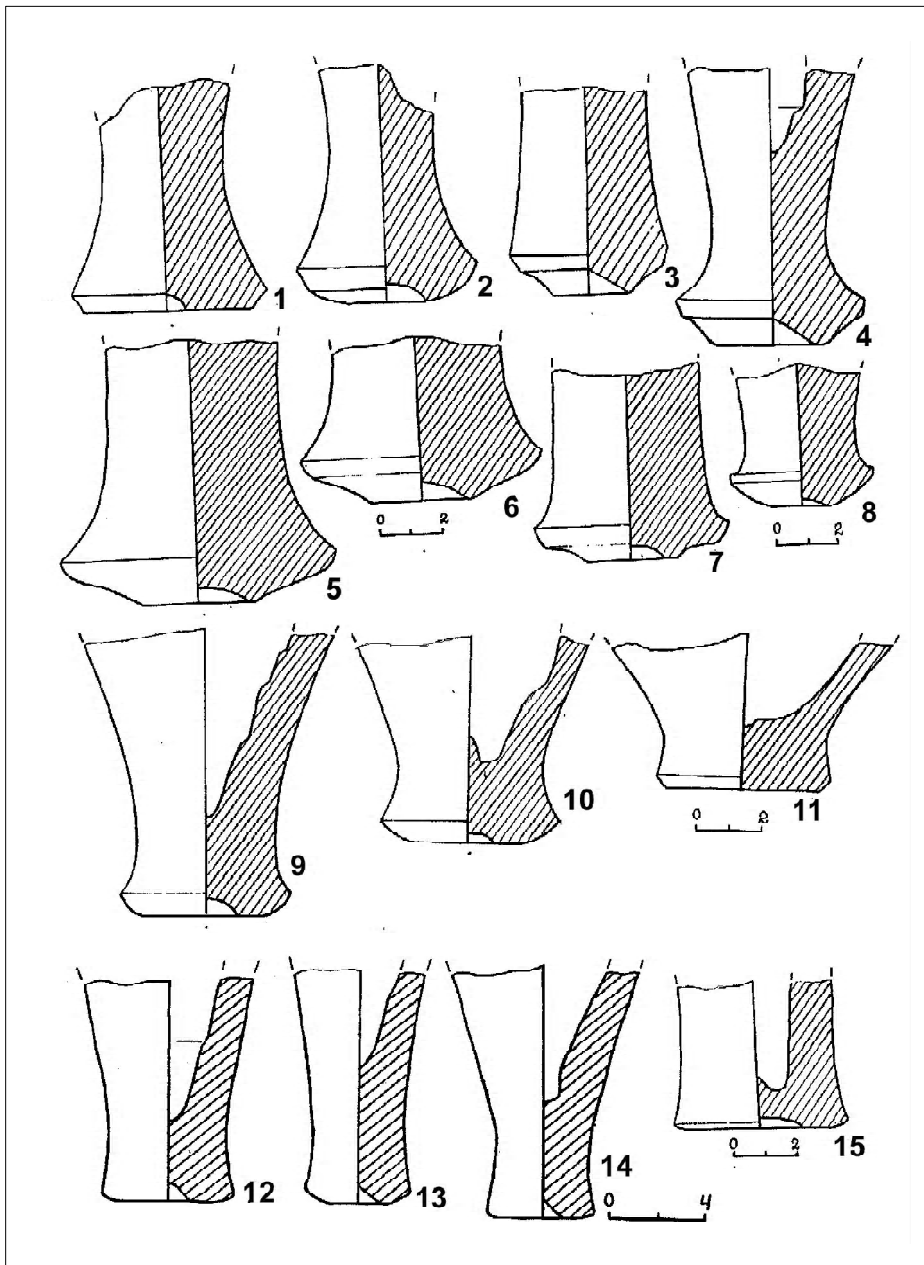
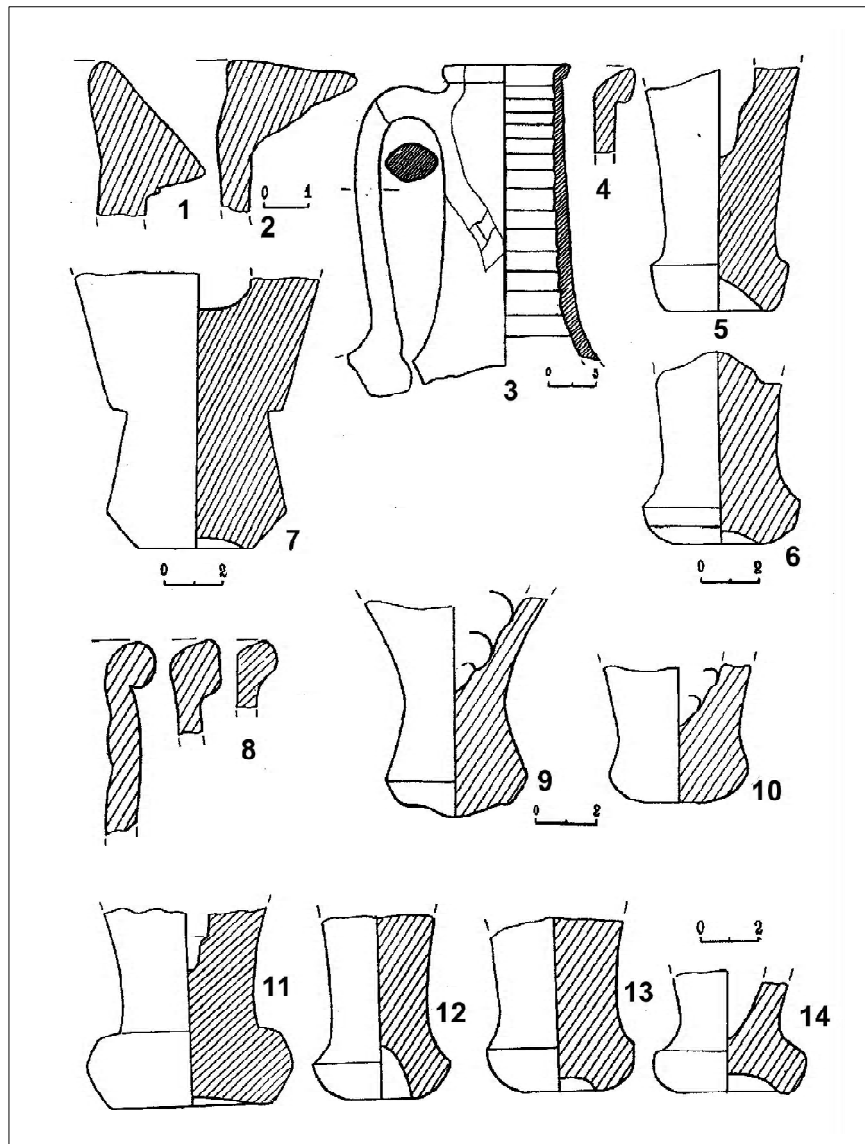


Рис. 6.

Рис. 7.



верхней части стенки горла амфоры. С внешней стороны венчики отделены неглубоким желобком (рис.4, 5-7, 14-17). Следует отметить для венчиков всех периодов характерную черту — сочетание внешнего вогнутого контура с выпуклым верхним, что особенно выделяется в поздних типах амфор. Для мендейского импорта этого периода характерны ножки, сильно расширяющиеся книзу, большого диаметра, с подошвой выпуклой или выпукло-вогнутой (рис.4, 8-11, 18). На месте максимального расширения ножки имеется грань или небольшой скошенный кольцевой пояс. Выемка на подошве широкая, полусферическая, часто уплощенная (Абрамов 1993: 34, 2.89, 2.92). Фрагменты амфор Менды, найденные на поселении, по цвету глины и составу теста четко делятся на два вида. Первый выделяется глиной ярко-красного насыщенного цвета, тесто плотное, мелкозернистое, с мелкими белыми включениями, поверхность гладкая. Второй — серых, светло-коричневых от-

тенков, тесто крупнозернистое, часто встречаются включения крупного кварцевого песка или блесток слюды.

Со второй половины V в. до н.э. на поселение начинает поступать продукция в амфорах фассосского производства. Венчики ранних фассосских амфор по форме приближаются к трапеции с наибольшим расширением в верхней части. Внешний образующий контур, как правило, прямой, отогнут наружу, верхний и внутренний контуры образуют плавную выпуклую линию (рис.5, 6-8, 18-20) (Абрамов 1993: 33, 2.81). Им соответствуют ножки, сильно расширяющиеся в нижней части, большого диаметра с выпуклой или уплощенной подошвой и неглубокой полусферической выемкой (рис.6, 1, 2, 9, 10). Массивные, отогнутые наружу венчики высотой до 20 мм (рис.5, 9, 13) датируются последней четвертью V в. до н.э. (Абрамов 1993: 33, 2.82, 2.83). К этому же времени отнесена ножка (рис.6, 8), слегка расширенная книзу, с выпуклой подо-

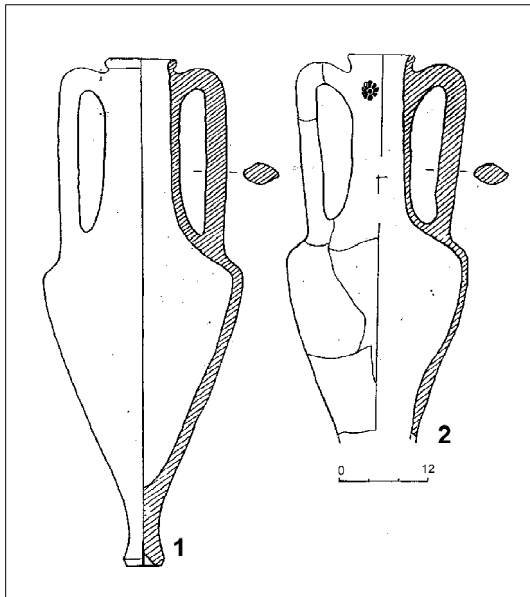


Рис. 8.

швой и вертикальным кольцевым пояском на месте максимального диаметра и небольшой полусферической выемкой на подошве (Абрамов 1993: 33, 2.84/).

Среди фасосского импорта преобладают венчики, имеющие уплощенные образующие контуры, по форме приближающиеся к трапеции, прямоугольнику, треугольнику. Верхний образующий контур иногда вогнутой конфигурации, может быть расположен горизонтально или слегка скошен (рис.5, 10-12, 14, 16, 17). Они относятся к первым трем четвертям IV в. до н.э. (Абрамов 1993: 37, 3.6).

Среди находок имеется целый экземпляр фасосской биконической амфоры (рис.5, 15). Морфологические признаки и клеймо позволяют датировать ее первой половиной IV в. до н.э. Для таких амфор характерны сильно расширяющиеся книзу ножки изящных пропорций с выпукло-вогнутой подошвой, скошенным кольцевым пояском на месте максимального диамет-

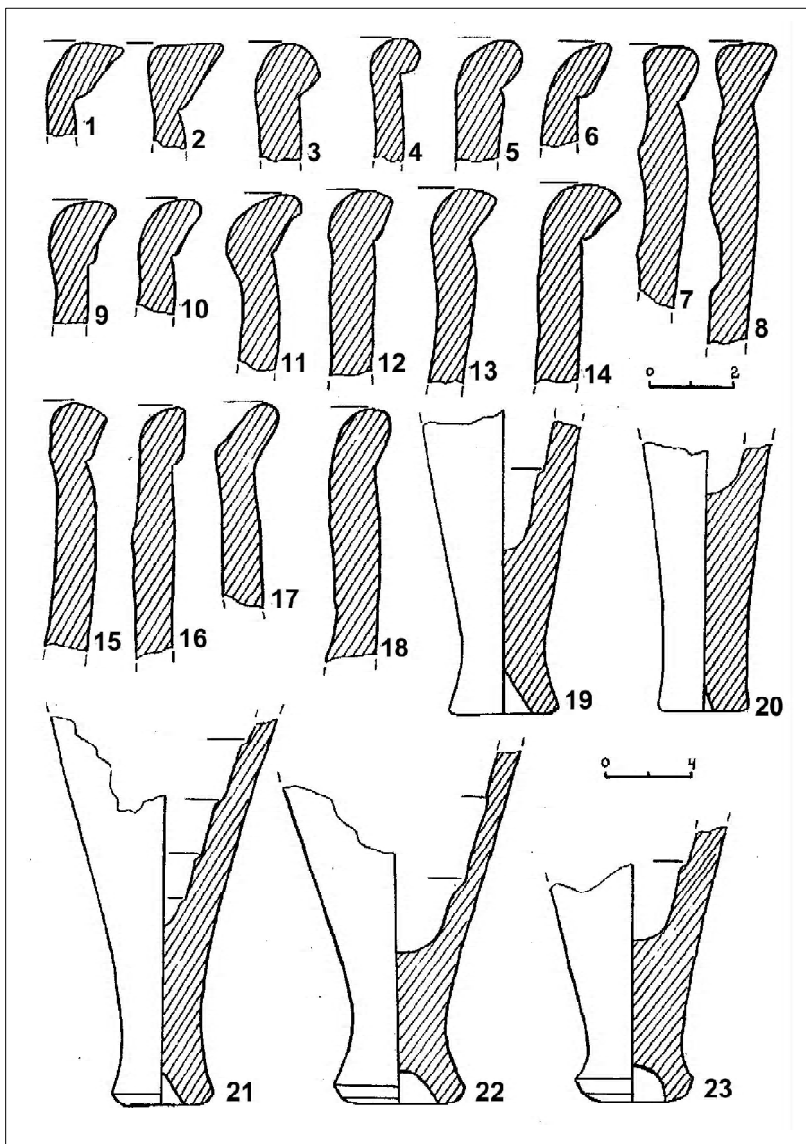


Рис. 9.

ра и широкой уплощенной конусовидной выемкой на подошве (рис.6, 3-7). Глина фасосских амфор во все периоды существенно не изменяется, она обычно светло-коричневых, бледно-красных, иногда розоватых оттенков. Тесто с примесью мелкого песка и большого количества крупных золотистых блесток слюды. Иногда поверхность покрыта светлым ангобом (Абрамов 1993: 37,3.8).

Следует отметить фрагменты венчиков (рис.5, 1-3) и ножек (рис.5, 4,5; рис.6, 11-15), принадлежащих неизвестным центрам производства круга Фасоса — амфорам типа Патрей (подводный комплекс №2). По своему внешнему виду они похожи на фасосские. Их глина красных, темно-коричневых оттенков, тесто с примесью белых включений и небольшого количества мелкой слюды. Данный материал относится к последней четверти V в. до н.э. (Абрамов 1993: 33, 2.103, 2.105, 2.106, 2.108/).

Период, охватывающий первые три четверти IV в. до н.э. отмечен поставками на поселе-

ние продукции в амфорах типов Солоха I, II; Муригиоль. Амфоры типа Солоха I Н.А.Лейпунская относит к производству острова Родос (Лейпунская 1981: 30). Для них характерны массивные, сильно отогнутые наружу, в сечении приближающиеся к треугольнику венчики (рис.7, 1,2). Ножек амфор этого типа на поселении не обнаружено. Глина обычно светлокоричневого цвета, хорошо отмучена, тесто плотное с примесью слюды, поверхность покрыта плотным бледножелтым ангобом (Абрамов 1993: 39,3.34).

Имеются находки двух венчиков, которые по форме, цвету и составу теста можно отнести к родосским амфорам (рис.10, 20,21). Они датированы второй половиной III в. до н.э., что в целом выходит за рамки массового поступления импорта других центров на поселение. Возможно, это связано с тем, что место бывшего поселения посещалось кочевниками.

Амфоры типа Солоха II в настоящее время относятся к производству Пепарета (Амперер, Гарлан 1992: 20). Они имеют небольшие венчи-

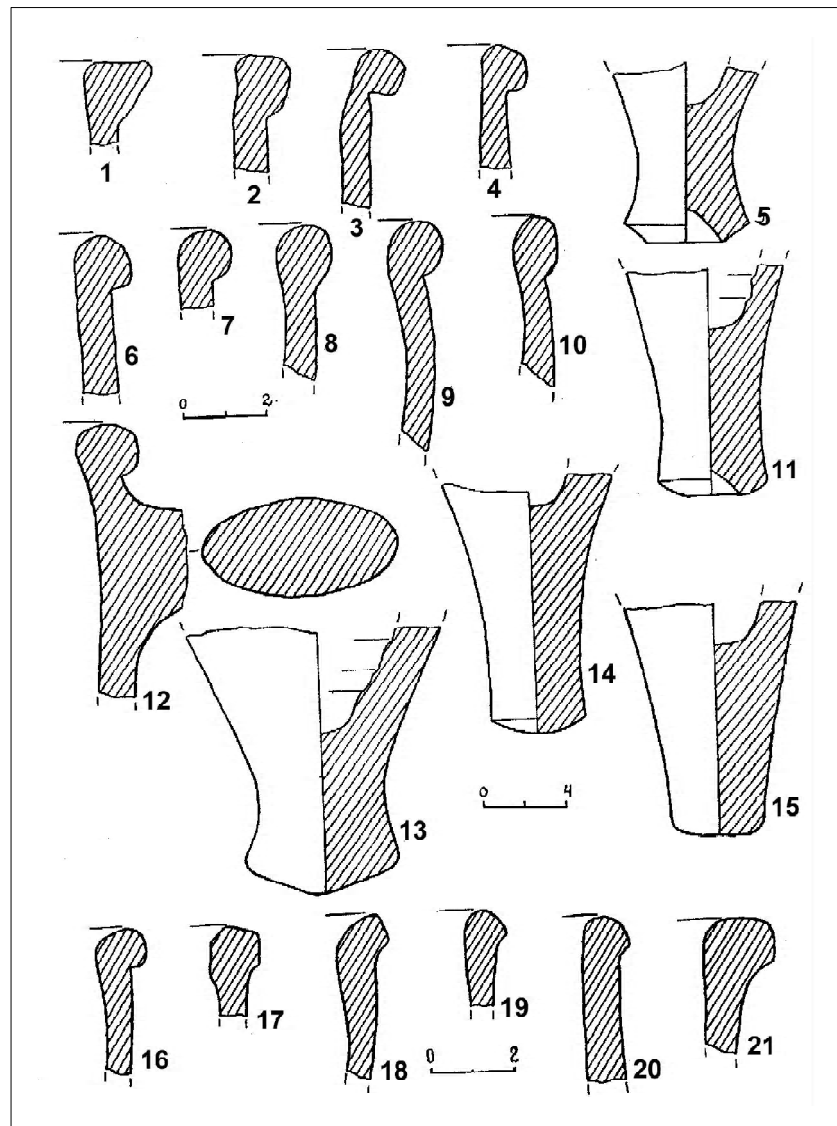


Рис. 10.

ки, по форме приближающиеся к прямоугольнику, вытянутому по вертикали, заостренному в верхней части с уплощенным и скошенным внутрь горла верхним образующим контуром. (рис.7, 3,4). Ножики амфор этого типа расширяются книзу. На месте максимального расширения ножки прослеживается слегка скошенный кольцевой пояс, подошва выпуклая с уплощенной полусферической выемкой (рис.7, 5,6). Глина красного, в центре скола розового цвета. Тесто мелкозернистое, с примесью песка, белых включений и многочисленных крупных, чаще золотистых блесток слюды. Встречаются ангобированные фрагменты (Абрамов 1993: 39,3.39,3.41).

Амфоры типа Муригиоль представлены фрагментами горла с прилепами ручек и отдельными находками фрагментов ножек (рис.3, 8-10). Центр производства этих амфор пока не определен, функционировал он в первой половине IV в. до н.э. (Монахов 1994: 14). Глина в изломе светло-коричневого, розового цвета, тесто мелкозернистое, с примесью мелкого песка, белых включений и многочисленных блесток слюды, хорошо заметных как на поверхности, так и в сколах. Венчики амфор этого типа валикообразные, вытянуты по вертикали, слегка отогнуты наружу, в верхней части заострены. Ниже валика с внешней стороны по окружности горла проходит небольшой горизонтальный уступ. Горло высокое, устье горла слегка сдавленное, подовальной формы. Ручки в сечении эллипсоидные. Ножики амфор типа Муригиоль расширяются книзу, выемка на подошве варьирует от небольшой усеченно-конусовидной до глубокой и широкой конусовидной формы. Встречаются образцы, у которых место максимального диаметра ножки расположено высоко. Поверхность амфор этого типа обычно хорошо заглажена (Абрамов 1993: 41,3.66). И.Б.Зеест определила их как «подражающие гераклейской таре» (Зеест 1960: 101).

В начале IV в. до н.э. начинается импорт вина из Гераклеи, которое продолжается до первой четверти III в. до н.э. В первой половине-середине IV в. до н.э. поставки этого полиса значительно перекрывают импорт других центров и представлены как целыми амфорами (рис.8, 1,2) так и большим количеством фрагментов стенок, венчиков, ножек и клейм. Венчики гераклейских амфор весьма разнообразны по форме и размерам (рис.9, 1-18). Встречаются округлые, валикообразные, четырехугольной, прямоугольной формы, приближающиеся к сегменту и представляющие собой слегка отогнутую наружу стенку горла амфоры. Ранние образцы гераклейских венчиков имеют сходство с венчиками мендейских и фасосских амфор (рис.9, 1,2,9-11). Ножики гераклейских амфор по внешнему виду четко делятся на два типа. Первый — это ножики, расширяющиеся книзу (рис.9, 19,21-23), с хорошо выраженным сужением на

месте соединения с нижней частью корпуса амфоры, их подошва может быть уплощенной или выпуклой. Часто максимально расширенная часть ножки отмечена гранью или кольцевым пояском, который может быть расположен вертикально или слегка скошен. Выемка на подошве обычно конусовидной формы, относительно большого диаметра, но встречаются и полусферические. Ножики такой формы датируются первой половиной IV в. до н.э. (Абрамов 1993: 39, 3.29). Среди ножек этого времени встречаются экземпляры, явно имитирующие фасосские образцы (рис.9, 22,23). Ко второму типу гераклейских ножек относятся фрагменты подцилиндрической формы с незначительным расширением книзу, подошва уплощенная или округлая с небольшой конусовидной выемкой (рис.9, 20). Эти ножики датируются второй половиной IV в. до н.э. (Абрамов 1993: 39,3.30). Глина гераклейских амфор неизменно красно-кирпичных оттенков, хотя встречаются образцы светло-коричневого цвета. Тесто крупнозернистое, с примесью большого количества песка и белых включений. В образцах светло-коричневого цвета наряду с песком отмечены примеси частиц пироксена. Поверхность грубая, шероховатая, часто ангобирована. Почти все фрагменты венчиков амфор имеют следы красной краски, нанесенной под ними с внешней стороны и на ручках.

В конце первой — начале второй четверти IV в. до н.э. начинается импорт Синопа. Венчики и ножики синопских амфор, относящиеся к этому времени, по форме очень похожи на фасосские. Венчики подтрапецевидной и подквадратной формы, а ножики — расширяющиеся книзу с выпуклой подошвой и конусовидной выемкой. Для ранних образцов ножек характерно выделение максимального диаметра ребром или гранью (рис.10, 1,2,5,11) (Монахов 1992: 167). Серединой IV в. до н.э. можно датировать венчики подокруглой формы (рис.10, 3,4,6) со слегка уплощенными образующими контурами и отделенные от стенки горла амфоры глубокой подсечкой, а также острореберную цилиндрическую ножку с выпуклой подошвой без выемки (рис.10, 14) (Монахов 1992: 169). Концом IV — началом III вв. до н.э. датируются венчики (рис.10, 7-12) округлой формы, иногда слегка вытянутые по вертикали и слабо отогнутые наружу, тем самым подчеркивающие небольшую раздутость горла. Ножики к этому времени становятся подцилиндрическими, слегка суживающимися книзу с плавным переходом к подошве, которая может быть уплощенной или слегка выпуклой без выемки. Среди ножек, отнесенных нами к этому же периоду, есть экземпляр (рис.10, 13), с четко выраженным перехватом на месте соединения ножки с нижней частью корпуса амфоры и выпуклой подошвой без выемки (Монахов 1992: 173).

Синопская глина в основном светло-корич-

Таблица процентного соотношения поступления амфорного импорта на античное поселение "Новопокровка" у села Новопокровка Кировского района Автономной республики Крым по материалам раскопок 1994-1996 гг.

№	Центр производства	проф. част.	первая четверть V в. до н.э.		вторая четверть-конец V в. до н.э.		первая половина IV в. до н.э.		вторая половина IV-начало III в. до н.э.		всего за весь период	
1	Лесбос	в н	1 -								1 -	0,03%
2	Амфоры типа Q 12:3	в н	- 2	0,0%							2	0,07%
3	Эолийский центр	в н	2 3	10,0%	2 2	0,9%					4 5	0,3%
4	Амфоры на сложнопроф. кольцевом поддоне	в н	2 -	4,0%	54 8	14,6%					56 8	2,5%
5	Меанда	в н	5 -	10,0%	42 53	22,1%	13 10	1,4%			60 63	4,6%
6	Хиос	в н	22 13	70,0%	147 44	44,7%	109 18	7,6%	34 3	6,2%	312 78	14,3%
7	Фасос	в н			21 14	8,1%	48 14	3,7%			69 28	3,6%
8	Круг Фасоса	в н			11 23	8,0%					11 23	1,0%
9	Амфоры типа с раздутым горлом	в н			5 2	1,6%					5 2	0,2%
10	Родос (амфоры типа Солоха I)	в н					9 -	0,6%	2 -	0,3%	11 -	0,1%
11	Пепарет (амфоры типа Солоха II)	в н					16 12	1,7%			16 12	1,0%
12	Гераклея	в н					849 523	82,4%	187 271	76,2%	1036 794	66,6%
13	Синопя	в н					10 17	1,6%	61 25	14,3%	71 42	4,2%
14	Амфоры типа Муригноль	в н					4 11	1,0%			4 11	0,5%
15	Самофракия	в н					- 1	0,06%			- 1	0,03%
16	Колхида	в н							- 2	0,3%	- 2	0,07%
17	Херсонес	в н							3 9	2,0%	3 9	0,4%
18	Амфоры типа Усть-Лаба	в н							- 4	0,7%	- 4	0,1%
ВСЕГО		в н	32 18	1,6%	282 146	15,7%	1058 606	60,7%	287 314	22,0%	1659 1084	2743

невого цвета с сиреневым закалом в центре скола. Тесто плотное, крупнозернистое с примесью большого количества крупных частиц пироксена. Поверхность амфор зачастую покрыта плотным белым или светло-желтым ангобом. Ранние типы венчиков и ножек как гераклейских (рис.9, 1,2,22,23), так и синопских амфор (рис.10, 1,5,11) весьма схожи между собой и отличаются только составом теста, а вместе и те и другие похожи на фасосские, что, возможно, является результатом влияния Фасоса на амфорное производство этих южнопонтийских центров.

Среди амфорного материала на поселении Новопокровка выделяется ножка амфоры, которую можно отнести к самофракийскому производству IV в. до н.э. (Καραδημα-Ματσα 1994: 268). Глина в изломе светло-коричневого цвета. Тесто мелкозернистое, с примесью песка и

многочисленных блесков слюды. Ножка, расширяющаяся книзу, подошва выпуклая с уплощенным нижним контуром, в центре широкая уплощенная выемка. Наиболее расширенная часть ножки отмечена гранью. На месте соединения ножки с нижней частью корпуса амфоры имеется нависающий уступ в виде небольшого горизонтального отрезка (рис.7, 7).

Последний хронологический период отмечен появлением амфор Херсонеса, Колхиды и неизвестного центра, выпускающего амфоры типа Усть-Лаба. Существует предположение, что амфоры типа Усть-Лаба относятся к продукции мастерских Книда (Oguz Alpozen, Ozdas, Berkay 1995: 86). К кидским амфорам могут быть отнесены и так называемые «клявовидные» венчики (рис.3, 11). Они изготовлены из глины красных оттенков. Тесто мелкозернистое, с примесью песка, белых включений и мелких блесков

слюды. Ножки амфор этого типа, так называемые «кубаревидные», изготовлены в виде суживающегося книзу налепа с глубокой цилиндрической выемкой на подошве (рис.3, 13). В сечении налеп подтрапециевидной в сечении формы со слегка вогнутым внешним образующим контуром, который отделен от нижней части корпуса амфоры горизонтальным уступом. Глина коричневого цвета, тесто плотное, мелкозернистое, с примесью белых включений и золотистых блесток слюды (Абрамов 1993: 42, 3.68). К данному центру относится клеймо с «носом корабля» (рис.3, 12), которое датировано рубежом IV — III в. до н.э. (Амперер, Гарлан 1992: 17, рис.9; Ефремов 1992: 258).

Амфоры Колхиды (рис.7, 9,10) имеют расширяющуюся книзу ножку со слегка выпуклой или выпукло-вогнутой подошвой без выемки. На внутренней стороне ножки имеется рельефный спиралевидный завиток в виде «улитки». Глина серо-желтых тонов, тесто крупнозернистое, с примесью крупного песка, белых частиц и многочисленных включений пироксена. Эти фрагменты приближаются по форме к синопским и могут быть отнесены к образцам раннего периода производства колхидской тары, датированные серединой-второй половиной IV в. до н.э. (Цецхладзе 1992: 92).

В последней четверти IV в. до н.э. фиксируются незначительные поставки вина из Херсонеса. Венчики херсонесских амфор (рис.7, 8) по форме приближаются к кругу и четырехугольнику и датируются концом IV — первой четвертью III вв. до н.э. (Монахов 1989: табл. XIX, 49; табл.3, № 49; табл. XX, 87; табл. 10, № 87). Ножки расширяющиеся книзу, место наибольшего диаметра отмечено гранью, подошва выпуклая. Тип амфор с ножками (рис.7, 12) с глубокой конусовидной выемкой датируется второй половиной IV в. до н.э. (Монахов 1989: 73), с маленькой полусферической выемкой (рис.7, 11,13) относится к третьей четверти IV в. до н.э. (Монахов 1989: 138, табл. 12). Ножки, изготовленные в виде уплощенного налепа, округлого по форме, который отделен от нижней части корпуса амфоры горизонтальной подрезкой, с широкой уплощенной выемкой на подошве (рис.7, 14) датируются первой третью III в. до н.э. (Монахов 1989: 138, табл.12). Глина в изломе бледно-красных тонов, тесто плотное с примесью белых включений или небольшого количества пироксена. Таким образом, херсонесский импорт поступал на поселение в период второй половины IV — первой трети III вв. до н.э.

Есть также венчики, которые не отнесены к известным центрам производства. Они различны по форме и глине — округлой, квадратной, прямоугольной формы, изготовлены из глины красно-коричневых тонов, с примесью песка, белых включений и слюды. Поверхность покрыта ангобом светлого или красноватого цвета (рис.10, 16-19).

Кроме этого, на поселении найдено 662 амфорных клейма, из которых 9 принадлежит Хиосу, 3 — Менде, 2 — амфорам круга Фасоса, 21 — Фасосу, 465 — Гераклею, 157 — Синопе, 1 — Книду, 4 — Херсонесу, 1 — Косу. Если начало жизни на поселении определяется на основании датировок профильных частей амфор ионийских центров, то её прекращение датируется на основании синопских и херсонесских клейм. Их абсолютная хронология разработана относительно детально, что наряду с профильными частями амфор позволяет достаточно точно определить время угасания жизни на поселении (Федосеев 1994: 189; Кац 1994). В целом, их датировка подтверждает вывод о прекращении существования поселения в конце первой — начале второй четверти III в. до н.э.

Анализ амфорного импорта показывает, что на раннем этапе существования поселения в конце VI — начале V вв. до н.э. сюда поступает продукция исключительно ионийских центров. На протяжении V — IV вв. до н.э. в торговлю включаются Фасос, центры круга Фасоса, Менда и центры, выпускающие амфоры типа с раздутым горлом. В IV в. до н.э. особенно выделяется импорт Гераклеи, которая объемами своих поставок многократно перекрыла импорт из остальных мест античного мира. В это же время импортируют свою продукцию Родос, Пепарет, Самофракия, Синопа, Колхида, неизвестный центр в амфорах типа Муригиоль. В конце IV — первой трети III в. до н.э. наблюдаются незначительные поставки вина из Херсонеса и Книды. На протяжении всего периода существования поселения постоянным импортером своей продукции сюда был Хиос. Приблизительно в конце первой трети III в. до н.э. импорт вина в амфорах на поселение прекращается. Очевидно, оно было оставлено населением в связи с началом военно-политического конфликта между скифами и греческими государствами на территории Крыма (Ланцов 1991: 140), а также сарматскими грабительскими рейдами вглубь Крымского полуострова (Максименко 1986: 41; Пуздровский 1994: 397). Жизнь на нем не возобновляется, хотя отдельные находки фрагментов амфор и синопских клейм второй половины — конца III в. до н.э. здесь еще попадают. Например, единичными являются находки фрагментов двуствольных ручек косских амфор и венчиков родосских амфор, но они не меняют общей хронологической картины и, по-видимому, свидетельствуют о посещении данного места кочевниками. Полное отсутствие среди материалов поселения так называемых «мегарских чаш» и амфор, характерных для второй половины III в. до н.э., лишь подтверждают дату его гибели. Сходная хронологическая ситуация наблюдается и на сельских поселениях Боспора на Керченском полуострове (Масленников 1993: 61).

Таким образом, на основании анализа керамической тары и клейм с поселения Новопок-

ровка можно утверждать, что оно существовало в период с конца VI — начала V вв. до н.э. по конец первой трети III в. до н.э. Учитывая колебание датировок ранних образцов амфор ионийских центров в пределах конца VI — начала V вв. до н.э., а также отсутствие в керамическом комплексе памятника других материалов вре-

мени поздней архаики мы считаем более правильным определить нижнюю хронологическую границу началом V в. до н.э. и считать её временем возникновения поселения. Возможно, будущие исследования античных памятников региона дадут новые материалы, которые позволят откорректировать эту дату.

## ЛИТЕРАТУРА

- Абрамов А.П. 1993. Античные амфоры. Периодизация и хронология // Боспорский сборник. М. 1993. Вып. 4.
- Амперер Ж.-И., Гарлан И. 1992. Греческие амфорные мастерские // Греческие амфоры. Саратов.
- Буйских А.В. 1992. Деякі особливості планувальної структури пізньоархаїчних поселень Нижнього Побужжя // Археологія. 1992. №2.
- Ефремов Н.В. 1992. К истории торговых связей Кнуда с Северным Причерноморьем // Греческие амфоры. Саратов.
- Зеест И.Б. 1960. Керамическая тара Боспора. М.
- Кац В.И. 1994. Керамические клейма Херсонеса Таврического. Саратов.
- Кругликова И.Т. 1975. Сельское хозяйство Боспора. М.
- Крыжицкий С.Д., Буйских С.Б., Бураков А.В., Отрешко В.М. 1989. Сельская округа Ольвии. К.
- Ланцов С.Б. 1991. Западный Крым в составе Херсонесского государства. Дис. канд. ист. наук: 07.00.06. — К.
- Лейпунская Н.А. 1981. Керамическая тара из Ольвии (из опыта изучения амфор VI — IV вв. до н.э.). К.
- Максименко В.Е. 1986. К вопросу о времени установления политического господства сарматов в Северном Причерноморье // Международные отношения в бассейне Чёрного моря в древности и средние века. Ростов-на-Дону.
- Масленников А.А. 1993. Скифы на Боспоре в III — I вв. до н.э. // Скифия и Боспор. Новочеркасск.
- Монахов С.Ю. 1989. Амфоры Херсонеса Таврического IV — II вв. до н.э. (опыт системного анализа). Саратов.
- Монахов С.Ю. 1992. Динамика форм и стандартов синопских амфор // Греческие амфоры. Саратов.
- Монахов С.Ю. 1994. Амфоры типа Муригиоль // Международные отношения в бассейне Чёрного моря в древности и средние века. Тез. докл. науч. конф. Ростов-на-Дону.
- Пуздровский А.Е. 1994. О сарматах в Крыму // МАИЭТ, вып. IV. Симферополь.
- Рубан В.В. 1982. О хронологии раннеантичных поселений Бугского лимана (по материалам хиосских амфор) // Материалы по хронологии археологических памятников Украины. К.
- Рубан В.В. 1990. О хронологии красноглиняных амфор с коническими ножками VII-V вв. до н.э. // КСИА. Вып. 197.
- Рубан В.В. 1991. Опыт классификации так называемых милетских амфор из Нижнего Побужья // СА. №2.
- Федосеев Н.Ф. 1994. Хронология синопских магистратских клейм // Проблемы скифо-сарматской археологии Северного Причерноморья. Тез. докл. межд. конф. — Запорожье.
- Цецхладзе Г.Р. 1992. Производство амфорной тары в Колхиде // Греческие амфоры. Саратов.
- Καραδημα-Ματσα Χ. 1994. Εργαστήριο παραγωγής αμφορέων της Σαμοθρακη // Γ' επί στημονική συνατήτηση για την ελληνιστική κεραμική. Αθήναι.
- Oguz Alpozen T., Ozdas G., Berkay B. 1995. Commercial Amphoras of the Bodrum Museum of Underwater Archaeology // Bodrum-Ankara. P.128.