

РОЖДЕННЫЕ В ПУТИ

Предскифские всадники Волго-Донских степей

Миграции ранних кочевников в Китай

Ранние скифы на Днестре

Контакты Приуралья и Приаралья в сакскую эпоху

Золотые акинаки в тайниках и кладах Евразии

Миграции трикветров в эпоху раннего железа

Клейма Гераклеи Понтийской

Редколлегия номера:

Игорь В. Бруяко (ответственный редактор),

Денис А. Топал, Виталий С. Синика (зам. отв. редактора)

ISSN: 1857-3533

Stratum plus. Nr. 3.
Archaeology and Cultural Anthropology

Born en Route

Pre-Scythian horse-riders from the Volga-Don steppes
Migrations of early nomads to China
Early Scythians on the Dniester
Contacts between the Ural and Aral basins during the Saka time
Gold acenaces in Eurasian caches and hoards
Migrations of triquetra in the Early Iron Age
Brandirons of Heraclea Pontica

Volume Editorial Board: **Igor V. Bruyako** (Editor-in-Charge),
Denis A. Topal, Vitalij S. Sinika (Associate Editors)

Saint Petersburg. Kishinev. Odessa. Bucharest.
2020

Stratum plus. Nr. 3.
Arheologie și antropologie culturală

Născuți în mișcare

Călăreții prescitici ai stepelor dintre Volga și Don
Migrațiile nomazilor timpurii în China
Sciții timpurii pe Nistru
Contactele Preuralului și Prearalului în epoca sakilor
Akinakes-urile de aur în ascunzișurile și tezaurele Eurasiei
Migrațiile triquetrelor în epoca fierului timpuriu
Ștampilele Heracleei Pontice

Colegiul de redacție a volumului: **Igor V. Bruyako** (redactor responsabil),
Denis A. Topal, Vitalij S. Sinika (redactori adjuncți)

Sankt Petersburg. Chișinău. Odesa. București.
2020

СОДЕРЖАНИЕ

МАРШРУТЫ ДРЕВНОСТИ

П. И. Шульга, Д. П. Шульга (<i>Новосибирск, Россия</i>). О миграциях ранних кочевников в Китае и на соседних территориях	15
Н. С. Савельев (<i>Уфа, Россия</i>). Скифская узда в лесостепи Южного Приуралья: конечная точка западного импульса.	31
Д. С. Гречко (<i>Киев, Украина</i>), В. В. Котенко (<i>Полтава, Украина</i>), А. А. Крютченко (<i>Киев, Украина</i>). Бельское городище: миграции и развитие комплекса.	53
Н. Н. Головченко (<i>Барнаул, Россия</i>). Предметный комплекс одежды как маркер межкультурных коммуникаций на территории Верхнего Приобья в эпоху раннего железа	73
А. В. Безруков (<i>Магнитогорск, Россия</i>), В. В. Улитин (<i>Краснодар, Россия</i>). Торговые связи племен Прикубанья и междуречья Волги и Урала с античными центрами в контексте военно-политической истории во II в. до н.э. — II в. н.э.	93

МИГРАЦИИ ИДЕЙ

А. А. Романчук (<i>Кишинёв, Молдова</i>). Динамика эволюции орнаментации керамики культуры Сахарна-Солончень и миграционные процессы раннего гальштата в Карпато-Поднестровье.	111
А. Д. Могилев (<i>Киев, Украина</i>). О формировании раннескифской культуры на Среднем Днестре	129
К. Г. Маргарян (<i>Челябинск, Россия</i>), Е. А. Купцов (<i>Оренбург, Россия</i>), С. В. Сиротин (<i>Москва, Россия</i>), О. Ф. Бытковский (<i>Орск, Россия</i>), Л. В. Купцова (<i>Оренбург, Россия</i>). Геометрический орнамент как датирующий элемент на каменных жертвенниках ранних кочевников Евразии	171
В. К. Фёдоров (<i>Уфа, Россия</i>). Миграции символа: трикветры в культурах эпохи раннего железа степной полосы Евразии	191

МИГРАЦИИ ВЕЩЕЙ

Д. А. Топал (<i>Кишинёв, Молдова</i>). Необычный контекст парадных акинаков Евразии	211
С. С. Иванов (<i>Бишкек, Кыргызстан</i>). Клад бронзовых изделий сакского периода из района с. Кордай.	223

- С. Чопек, К. Трыбала-Зависьляк, Т. Токарчик (Жешув, Польша). Хотынецкая агломерация скифского культурного круга и ее значение для интерпретации культурных связей раннего железного века на пограничье Центральной и Восточной Европы. 233
- И. А. Чечулина (Киев, Украина). Аттическая чернолаковая керамика со штампованным орнаментом из Ольвии. 251

ПУТЕШЕСТВИЯ В ИНОЙ МИР

- С. Б. Вальчак, Н. Ю. Горболь (Москва, Россия). Предскифские погребения всадников в Волго-Донских степях. 275
- В. Е. Маслов, А. Н. Гей, М. В. Андреева (Москва, Россия). Курган раннескифского времени в Адыгее (могильник Дыш IV). 293
- В. С. Синика (Тирасполь, Молдова), С. Д. Лысенко (Киев, Украина), С. Н. Разумов (Тирасполь, Молдова), Н. П. Тельнов (Кишинёв, Молдова). Скифское погребение в необычной катакомбе на Нижнем Днестре. 331
- С. В. Шарапова (Екатеринбург, Россия), А. С. Пилипенко (Новосибирск, Россия), Д. И. Ражев (Тюмень, Россия), Р. О. Трапезов, С. В. Черданцев (Новосибирск, Россия). Два мужских погребения из кургана саргатской культуры: биоархеологический и палеогенетический обзор. 353
- М. Е. Килуновская, В. А. Семенов, В. С. Бусова (Санкт-Петербург, Россия), Х. Х. Мустафин, И. Э. Альборова, А. Д. Мацвай (Москва, Россия). Уникальное захоронение ребенка раннескифского времени на могильнике Сарыг-Булун (Тува). 379

РЕЦЕНЗИИ

- В. И. Кац (Саратов, Россия). Рецензия на: Balabanov P., Garlan Y. et Avram A. Les timbres amphoriques Grecs d'Héraclée Pontique et de quelques autres centres de production recueillis dans l'établissement de Kostadin Tchechma près de Debelt (Bulgarie) (première moitié du IV^e siècle av. J.-C.) // Pontica XLVIII—XLIX, Supplementum IV. 2016. Constanța. 407

НЕКРОЛОГ

- С. А. Скорый (Киев, Украина). Слово об Олеге Левицком. 417
- Список сокращений. 421

CONTENTS

ROUTES OF ANTIQUITY

- P. I. Shulga, D. P. Shulga** (*Novosibirsk, Russian Federation*). **On the Migrations of Early Nomads in China and Neighboring Territories** 15
- N. S. Savelev** (*Ufa, Russian Federation*). **The Scythians Horse Harness in the Forest-Steppe of Southern Cis-Urals: the End Point of the Western Impulse.** . . . 31
- D. S. Grechko** (*Kiev, Ukraine*), **V. V. Kotenko** (*Poltava, Ukraine*), **A. A. Kriutchenko** (*Kiev, Ukraine*). **Belsk Hillfort: Migration and Evolution of the Assemblage** 53
- N. N. Golovchenko** (*Barnaul, Russian Federation*). **Elements of Clothing as a Marker of Intercultural Communications on the Territory of the Upper Ob River Region in the Early Iron Age** 73
- A. V. Bezrukov** (*Magnitogorsk, Russian Federation*), **V. V. Ulitin** (*Krasnodar, Russian Federation*). **Trade Contacts between the Tribes of Kuban Region and the Interfluvium of the Volga and the Ural and the Ancient Centers in the Context of Military-Political History in the 2nd Century BC to 2nd Century AD.** 93

MIGRATIONS OF IDEAS

- A. A. Romanchuk** (*Kishinev, Moldova*). **The Dynamics of the Saharna-Solonceni Ceramic Ornamentation and Migrations of the Early Hallstattian Period in the Carpathian-Dniester Region** 111
- O. D. Mogylov** (*Kiev, Ukraine*). **On the Formation of the Early Scythian Culture on the Middle Dniester Region.** 129
- K. G. Margaryan** (*Chelyabinsk, Russian Federation*), **E. A. Kuptsov** (*Orenburg, Russian Federation*), **S. V. Sirotnin** (*Moscow, Russian Federation*), **O. F. Bytkovskiy** (*Orsk, Russian Federation*), **L. V. Kuptsova** (*Orenburg, Russian Federation*). **The Geometric Pattern on the Stone Altars of the Early Nomads of Eurasia as a Dating Element** 171
- V. K. Fedorov** (*Ufa, Russian Federation*). **Symbol Migration: Triquetras in the Early Iron Age Cultures of Eurasian Steppe Zone.** 191

MIGRATIONS OF THINGS

- D. A. Topal** (*Kishinev, Moldova*). **Unusual Context of Ceremonial Akinakai of Eurasia.** . . 211
- S. S. Ivanov** (*Bishkek, Kyrgyzstan*). **A Hoard of Saka Bronze Objects near Korday Village.** 223

S. Czopek, K. Trybała-Zawiślak, T. Tokarczyk (<i>Rzeszów, Poland</i>). The Chotyniec Agglomeration of the Scythian Cultural Circle and its Importance for the Interpretation of Cultural Relations of the Early Iron Age on the Borderland of Central and Eastern Europe	233
I.A. Chechulina (<i>Kiev, Ukraine</i>). Attic Black-glazed Stamped Ware from Olbia	251

TRAVELS TO THE OTHER WORLD

S. B. Valchak, N. Yu. Gorbol (<i>Moscow, Russian Federation</i>). Pre-Scythian Burials of Horsemen in the Volga-Don Steppes	275
V. E. Maslov, A. N. Gey, M. V. Andreeva (<i>Moscow, Russian Federation</i>). Early Scythian Mound in Adygea (Dysh IV burial ground)	293
V. S. Sinika (<i>Tiraspol, Moldova</i>), S. D. Lysenko (<i>Kiev, Ukraine</i>), S. N. Razumov (<i>Tiraspol, Moldova</i>), N. P. Telnov (<i>Kishinev, Moldova</i>). Scythian Grave in an Unusual Catacomb in the Lower Dniester	331
S. V. Sharapova (<i>Yekaterinburg, Russian Federation</i>), A. S. Pilipenko (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>), D. I. Razhev (<i>Tyumen, Russian Federation</i>), R. O. Trapezov, S. V. Cherdantsev (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>). Two Male Burials from the Sargat Culture Kurgan: Bio-archaeological and Paleogenetic Review	353
M. E. Kilunovskaya, V. A. Semenov, V. S. Busova (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>), Kh. Kh. Mustafin, I. E. Alborova, A. D. Matzvai (<i>Moscow, Russian Federation</i>). The Unique Burial of a Child of Early Scythian Time at the Cemetery of Saryg-Bulun (Tuva)	379

REVIEWS

V. I. Kac (<i>Saratov, Russian Federation</i>). Review for: Balabanov P., Garlan Y. et Avram A. Les timbres amphoriques Grecs d'Héraclée Pontique et de quelques autres centres de production recueillis dans l'établissement de Kostadin Tchechma près de Debelt (Bulgarie) (première moitié du IV^e siècle av. J.-C.) // Pontica XLVIII—XLIX, Supplementum IV. 2016. Constanța	407
--	-----

OBITUARY

S. A. Skoryi (<i>Kiev, Ukraine</i>). A Word about Oleg Levički	417
Abbreviations	421

В. И. Кац

**Рецензия на: Balabanov P., Garlan Y. et Avram A.
Les timbres amphoriques Grecs d'Héraclée Pontique
et de quelques autres centres de production recueillis
dans l'établissement de Kostadin Tchechma
près de Debelt (Bulgarie) (première moitié
du IV^e siècle av. J.-C.) // Pontica XLVIII—XLIX,
Supplementum IV. 2016. Constanța**

Одной из первоочередных задач, решение которых должно способствовать дальнейшему успешному развитию керамической эпиграфики, является своевременное введение в научный оборот вновь появляющегося амфорного клейменого материала. К сожалению, значительная часть его в лучшем случае оседает в фондах музеев, в худшем вообще теряется.

В этой связи несомненный интерес представляет недавно появившаяся монография, посвящённая амфорным клеймам, обнаруженным в ходе ширококомасштабных исследований, проводившихся в 1980-е гг. на территории комплекса поселений «Костадин Чешма», расположенного около посёлка Дебелт в округе античной Аполлонии. Здесь было обнаружено около 1700 амфорных клейм разных центров, более 1500 из которых составляют энгифические оттиски, традиционно относимые к продукции Гераклеи Понтийской. Это самая крупная коллекция, зафиксированная на одном причерноморском памятнике в последние десятилетия.

На протяжении двух десятилетий с середины 1980-х гг. П. Балабановым были опубликованы четыре статьи, посвящённые общей характеристике исследованного памятника и отдельным категориям обнаруженного здесь амфорного материала (Балабанов 1986; 1999; Balabanov 2005; 2011). Он же познакомил

Э. Теляга с этой коллекцией и последний привёл в табличной форме список фасосских и гераклейских клейм из Дебелта (Teleaga 2008: 85—86, tab. 16; 17). Всего было охвачено около четверти всех зафиксированных на памятнике оттисков.

В дальнейшем к обработке и анализу этой коллекции клейм были привлечены И. Гарлан и А. Авраам. Итогом этой совместной работы и стало появление рецензируемой монографии, которая состоит из двух разделов: текстовой части и каталога, обнаруженных на поселении гераклейских клейм.

В свою очередь, текстовая часть разделена на четыре главы. Первая из них, авторство которой, видимо, принадлежит П. Балабанову, носит вводный характер, о чём свидетельствует само её название: «Введение. Презентация раскопок Костадин Чешма» (Р. 23—51). В начале главы дана подробная характеристика географического положения поселения и определено его место среди других античных памятников этого региона. Подробно рассмотрена история его изучения. Раскопки, начавшиеся в связи со строительством металлургического комбината, интенсивно проходили с 1981 года на протяжении пяти лет.

В результате полностью была вскрыта площадь более чем в 350 аров (35000 м²). Строительных остатков обнаружено крайне мало, зато отмечено более 200 ям разной формы.

В самих ямах и в развалах керамики, находящихся рядом с ними, встречено несколько десятков тысяч фрагментов различных сосудов, до 90% которых принадлежало амфорам. Общее количество зафиксированных сосудов, согласно числу обнаруженных амфорных ножек, превышало 4000 экземпляров, из которых около 1730 имели клейма (Р. 31).

Параграф «С» главы (Р. 32—51) содержит общую характеристику обнаруженного на поселении амфорного материала. По данным автора, здесь было зафиксировано около 80 целых или фрагментированных амфор. Половина из них исчезла в последующие годы. Из 40 уцелевших экземпляров 32 принадлежат Гераклею (Р. 32). К сожалению, в работе проиллюстрированы и даны метрические характеристики только восьми последних сосудов (см. tab. 1).

Далее в параграфе содержится относительно полная информация об обнаруженных на поселении рельефных клеймах и амфорах, на которых они оттиснуты, а также о граффити и дипинти, присутствующих на амфорных фрагментах.

Авторство второй и третьей глав работы, несомненно, принадлежит И. Гарлану. Первая из них озаглавлена нейтрально: «Некоторые особенности «гераклеиских амфорных клейм» (Р. 53—73) и затрагивает ряд спорных моментов, связанных с гераклеиским клеймением.

Параграф «А», в котором рассмотрены характерные признаки энглифических оттисков и история их изучения, «рассчитан в основном на западных читателей, которые вряд ли знакомы с этими клеймами» (Р. 53).

В параграфе «В» приведены аргументы, которые, как полагает И. Гарлан, позволяют предположить, что для клеймения использовались не глиняные штампы, а матрицы из дерева или металла. Однако представленные в пользу этой гипотезы аргументы далеко не бесспорны. В частности, так обстоит дело с «лучшим примером», ее подтверждающим, — набором из трёх клейм, выполненных штампами, изготовленными с помощью одной первоначальной матрицы в мастерской Ἀρχέστρατος. Следует отметить, что этот материал уже ранее был рассмотрен И. Гарланом (Garlan 2015: 370, fig. 4), а полученные результаты оперативно были подвергнуты критическому анализу (Кац 2015: 378—379). Вообще, спорный вопрос о технологии изготовления штампов заслуживает специального рассмотрения, и не только гипотетического, но и экспериментального, аналогичного тому, который в своё время проделал С. Ю. Монахов

при характеристике штампов, которыми оттискивались херсонесские «желобчатые» клейма (Монахов 1981).

Следующий параграф «С» посвящён «фигурным» клеймам (Р. 60—64). Приведена исчерпывающая информация о различных вариантах этой категории гераклеиских оттисков. Вполне правомерен общий вывод: «фигурные» клейма не являются «группами» в хронологическом понимании, а «работают по тем же правилам, что и клейма прямоугольные, которым они современны» (Р. 61).

В параграф «D» главы (Р. 64—65) рассмотрены примеры использования эпонимного предлога в гераклеиских клеймах. Вполне правомерен окончательный вывод о том, что эта практика носила «более или менее спорадический характер с самого начала энглифического клеймения двумя именами» и связана с «формами, традиционно используемыми различными гравёрами штампов, отобранными фабрикантами» (Р. 64).

Следующий параграф «Е» (Р. 65—68) посвящён эмблемам, присутствующим в составе легенд значительной части клейм. В отличие от ряда своих предшественников, рассматривавших эмблемы как «маленькие произведения искусства», чисто декоративные элементы, выполнявшие функции рекламы, И. Гарлан полагает, что они содержат признаки административного характера. При этом выбор эмблемы в бинаминальных клеймах зависел не от магистрата, а фабриканта, так как большинство магистратов имели эмблемы более или менее случайные. Однако, многочисленные примеры, которые приводит сам И. Гарлан, показывают, что последний вывод излишне категоричен. По крайней мере, для десятка магистратов можно говорить о преобладании постоянных эмблем в их оттисках.

Помещение двух последних («F» и «G») параграфов в данную главу вызывает большие сомнения. В первом из них сделана попытка опровергнуть правомерность выделенной мною особой ранней хронологической группы (РФГ) клейм, предшествующей магистратскому клеймению в Гераклею (Кац 2007: 237). По мнению И. Гарлана, эта практика с самого начала носила магистратский характер, однако через несколько десятилетий был кратковременный период «анархии», когда использовались исключительно фабрикантские оттиски. Именно этому периоду и посвящён параграф «G».

Таким образом, в этих параграфах затронуты вопросы типологии и хронологии гераклеиских клейм, которым посвящена следующая третья глава рецензируемой монографии.

№3. 2020

Следует отметить, что в расширенном варианте рассмотренные в параграфах вопросы были освещены в специальной статье, опубликованной незадолго до выхода в свет рецензируемой монографии (Garlan 2015). Одновременно появилась и моя статья, где была дана критическая оценка представленной И. Гарланом аргументации (Кац 2015а).

Самой большой по объёму (Р. 75—94) и, пожалуй, наиболее интересной является третья глава монографии «Классификация и датировка “гераклейских” клейм из Костадин Чешма».

В первых вводных абзацах этой главы отмечается, что автор будет широко использовать предложенные в последнее время С.Ю. Монаховым и В.И. Кацем новые хронологические классификации гераклейских клейм и «приложит все усилия, чтобы продлить их чуть-чуть дальше», опираясь на анализ материалов из Костадин Чешма (Р. 75). А в связи с тем, что у большинства читателей, особенно западных, вряд ли «в памяти или под рукой» имеются указанные разработки, автор посчитал необходимым в параграфе «А» главы привести содержащиеся в них итоговые списки, в которых гераклейские магистраты расположены в хронологической последовательности.

Несомненно, И. Гарлан явно лукавит. Предложенное им в параграфе «В» (Р. 79—86) деление на семь («А-G») «групп» энглифических клейм из Костадин Чешма, коренным образом меняет ту структуру ранних этапов гераклейского клеймения, которая была предложена его предшественниками.

Естественно, что РФГ отсутствует в предлагаемой И. Гарланом системе. В самую раннюю группу «А», характерным признаком которой, как он полагает, является полное написание имён магистратов, помещены шесть чиновников. Расплывчатый признак для группировки, хотя бы потому, что аналогичное написание встречается у большинства гераклейских магистратов, выполнявших свои обязанности на протяжении всего периода магистратского клеймения. Поэтому, исключая, несомненно, ранних Ὁρθεσίλας и Ἀριτοκλῆς, остальные четверо магистратов помещены в эту группу, как отмечает сам И. Гарлан, «более или менее гипотетически» (Р. 79). Гипотеза не подтвердилась.

По крайней мере, трое из отмеченных чиновников отсутствуют в ранее опубликованных списках:

— Δαμάτριος 1, который, как полагает И. Гарлан, «может быть связан в пары с Ἀρυεῖος и Εὐρύδακος» (Р. 79). Отсутствие

указания на место находки и место хранения этих клейм не позволяет проверить предложенное восстановление легенд в них. Показательно, что все три отмеченных лица являются хорошо известными фабрикантами РФГ.

— Ἐάνθος — действительно в составе IOSPE III присутствуют под двумя номерами (№362, 363) клейма этого магистрата с предшествующим эпонимным предлогом. Однако Б.Н. Граков сомневался в правильности предложенного восстановления легенд в этих оттисках. Местонахождение их в настоящее время не известно.

— Τιμόλοκος хорошо известен как ранний фабрикант по одноименным и биномиальным клеймам, где имена магистратов даны в сокращении. Вместе с тем, Б.А. Василенко опубликовал фрагмент амфорного горла, где поставлены один над другим два двустрочные клейма, одно из которых содержит данное имя, а второе имя так же хорошо известного раннего фабриканта Ἀρίστιπλος (Василенко 1974: 12). И. Гарлан посчитал, что в данном случае магистратом был Τιμόλοκος, так как ему же якобы принадлежит рельефное круглое клеймо, в котором имя дано в сокращении и которое сопровождает рядом расположенный двустрочный оттиск фабриканта Καλλίας (IOSPE 903). Между тем, издатели свода IOSPE восстановили в круглом клейме имя так же хорошо известного фабриканта Χίος.

Таким образом, в нашем распоряжении имеются два случая, когда на горле одного сосуда могли находиться два оттиска, имена в которых принадлежат хорошо известным ранним фабрикантам. Однако ответ на вопрос, имеем ли мы дело действительно только с фабрикантами, либо один в каждой паре имён был магистратом, до появления хотя бы фотографий этих клейм и нового аналогичного материала остаётся открытым. Между прочим, это касается и двух других выше отмеченных «магистратов» — Δαμάτριος 1 и Ἐάνθος.

В отличие от них, магистрат Σῶσις известен относительно большим числом штампов, анализ которых позволяет усомниться в правомерности помещения его среди самых ранних чиновников. И. Гарлан поставил Σῶσις в конец группы «А» в связи с тем, что при нём якобы работали «почти исключительно» фабриканты, мастерские которых известны и при предшествующем магистрате группы Ἀριτοκλῆς (Р. 79). Это заявление явно ошибочно, так как мастерские двух из отмеченных фабрикантов (Εὐρύδακος и Πυρανίδας) существовали не только при Ἀριτοκλῆς, но и при других магистратах I ΜΧΓ; остальные двое (Εὐκλείων 2 и Ὀνασος 2) являются омонимами,

мастерские которых появились только при магистратах ΠΑ ΜΧΓ и продолжали активно работать при чиновниках следующей подгруппы. Кроме того, при Σῶσις функционировали мастерские Αἶθων и Μαλίας, появившиеся так же только в конце ΠΑ ΜΧΓ.

Наконец, сам И. Гарлан отмечает, что клейменные амфоры Σῶσις встречены в двух курганах у Колокита возле Созополя совместно с сосудами магистратов Διονύσιος Ι, Κρωμνίτης и Δεινόμαχος. Однако эта важная информация не была в должной мере им воспринята. Первого из этих магистратов он поместил в группу «Bb», а двух других даже в группу «D».

В этом отношении в предложенную мною схему материалы этих комплексов вписываются более логично. Διονύσιος Ι и Κρωμνίτης присутствуют в той же подгруппе (ΠΑ ΜΧΓ), что и Σῶσις, а Δεινόμαχος находится в подгруппе ΠΒ ΜΧΓ.

Согласно схеме, предложенной И. Гарланом, следующая группа «B» состоит из 14 магистратов с сильно сокращёнными именами (Р. 80). Однако у шести магистратов списка их имена известны не только в сильном сокращении, но и в слабо сокращённой и даже полной форме написания.

В подгруппу «Ba» включено три магистрата — Ια(-), Λυ(-) и Πα(-), которые в более ранних схемах помещены в конец ΙΑ ΜΧΓ и следуют, как и у И. Гарлана, за Ἀριστοκλῆς.

Следующая подгруппа «Bb» состоит из семи магистратов. Правомерность включения в её состав пяти из них не вызывает сомнения. Не случайно все они присутствуют в ΙΒ ΜΧΓ. Иначе обстоит дело с двумя оставшимися магистратами — Διονύσιος Ι и Αἶθέρ. Оба попали в эту подгруппу по недоразумению. При определении места первого из них И. Гарлан столкнулся с противоречивыми оценками. С одной стороны, он не понимает, почему С. Ю. Монахов и я не упомянули одно биномиальное клеймо, где Διονύσιος Ι стоит совместно с фабрикантом Ἀρυεῖος, мастерская которого работала только при первых магистратах, что заставляло бы поместить этого магистрата в подгруппу «Ba». С другой стороны, амфоры Διονύσιος Ι зафиксированы, как мы видели выше, совместно с сосудами магистрата Δεινόμαχος в одном из курганов возле Созополя, который самим И. Гарланом помещён в группу «D». Вот и принял он «соломенно решение», отправил Διονύσιος Ι в конец подгруппы «Bb».

Между тем, первое звено этой логической цепочки оказалось несостоятельным. В отмеченном И. Гарланом фрагментированном биномиальном трёхстрочном клейме (IOSPE

515) издателями ошибочно восстановлена легенда. В действительности в первой — начале второй строки присутствует имя магистрата Ἀριστοκλῆς, а в конце второй — третьей строках — имя фабриканта Διονύσιος. Таким образом присутствие Διονύσιος Ι в составе подгруппы «Bb» неправомерно.

Неправомерно включён в данную подгруппу и Αἶθέρ. Во-первых, из известных более чем 30 штампов этого магистрата всего в двух его имя дано в сокращённой форме, что сближает его с магистратами следующей подгруппы «Bc» Κερκίνος Ι, Μολοσσός, Στύφων. Во-вторых, несомненно, что все отмеченные магистраты, по набору фабрикантских имён, присутствующих в их клеймах, близки по времени. Поэтому не случайно все они в предшествующих схемах были помещены в состав ΙΒ ΜΧΓ.

Исключением в подгруппе «Bc» является магистрат, имя которого известно И. Гарлану только в сильно сокращённой форме и восстановлено им как Φίλων. В настоящее время появились материалы, позволяющие исправить предложенное чтение на Φίδι(-) и уверенно поместить данного магистрата во ΠΑ ΜΧΓ (Кац 2017: 205).

Вместе с тем, нельзя признать убедительной попытку И. Гарлана разделить серию клейм, содержащих имя магистрата Κερκίνος, между двумя омонимами, поместив первого в подгруппу «Bc», а второго даже в подгруппу «E».

Как он отмечает, «легко отличить клейма этих двух магистратов» (Р. 128). Правда, какие признаки позволяют это осуществить, не указано. Между тем, несмотря на такую «лёгкость» в определении два одновариантных клейма Κερκίνος с именем одного и того же фабриканта Δαμοφών оказались в разных разделах каталога, публикуемого согласно хронологии, предложенной И. Гарланом, при этом, с разными инвентарными номерами, но проиллюстрированные одной и той же фотографией (ср. cat. № 54, 213).

И. Гарлан приводит списки фабрикантов, которые работали при каждом из магистратов. Для Κερκίνος Ι их отмечено 14, Κερκίνος ΙΙ — 16. Однако сравнение вариантов легенд клейм каждой из этих двух серий показало, что отличие между ними не столько качественное, сколько количественное. Несомненно, в клеймах, отнесённых И. Гарланом к деятельности Κερκίνος Ι, написание его имени в сокращённой форме преобладает, но присутствуют и полные формы. Хотя в клеймах Κερκίνος ΙΙ полные формы написания преобладают, сокращения достаточно обычны. Такая типоло-

№3. 2020

гическая близость этих двух серий оттисков не могла наблюдаться при временной разнице между ними в два десятилетия, как предполагает И. Гарлан.

Согласно общей схеме гераклеийского клеймения, отстаиваемой И. Гарланом, следующая «супергруппа С» должна включать оттически периода «анархии», когда использовались только одноименные фабрикантские клейма. С момента появления этой гипотезы я с нетерпением ждал, когда же список этих фабрикантов будет опубликован. Однако клейма, помещённые в раздел группы «С» каталога оттисков из Дебелта, не только не прояснили ситуацию, но и окончательно её запутали.

Список группы, состоящий из трёх десятков имён (cat. №89—131), оказался чрезвычайно пёстрым. Так, ошибочно в него был включён Σάθων, двустрочный рельефный оттиск с именем которого выполнен на амфоре явно не гераклеийского происхождения (см. приложение №119). В пяти случаях двустрочные биномиальные фрагментированные клейма были приняты за фабрикантские (см. приложение №99, 102, 111—113). Среди оставшихся фабрикантов списка четверо (cat. №89, 97, 118, 131) известны только по одноименным оттискам, в связи с чем логичнее было бы их отнести к периоду, предшествующему магистратскому клеймению. Ещё девять фабрикантов (cat. №90, 94, 98, 100, 101, 115, 117, 123—130), прекратили свою деятельность ещё при магистратах, помещённых И. Гарланом в группы «А» и «В», лет за десять до того, как, по его выкладкам, появился период «анархии». Показательно в этом отношении присутствие в списке клейм фабрикантов Ἀρχέλας и Καλλίας (cat. №94, 115), мастерские которых работали только при ранних магистратах, о чём свидетельствует присутствие их клейм, выполненных, кстати, теми же штампами, что и оттиски списка, рядом с одноименными клеймами магистратов Ὀρθοσίλας и Ἀριστοκλῆς (cat. №1, 3). Выходит, что в период «анархии» вновь приступили к своим обязанностям фабриканты, прекратившие свою деятельность за два десятилетия до этого.

Теоретически с этим периодом могут быть связаны с десятком оставшихся в списке группы «С» фабрикантов, так как они известны и в биномиальных клеймах магистратов предшествующей подгруппы «Вс» и последующей группы «D». Однако тогда возникает резонный вопрос, почему не работали в этот период ещё шесть десятков мастерских, функционировавших при магистратах подгруппы «Вс».

Получается парадоксальная картина. С одной стороны, И. Гарлан отрицает наличие РФГ, предшествующей появлению в клеймах имён магистратов, с другой признаёт наличие особой фабрикантской группы, появившейся неизвестно почему уже где-то после начала магистратского клеймения. Вообще, период «анархии» — явление чисто умозрительное. Не случайно сам И. Гарлан «из-за отсутствия документации» не смог чётко определить ни причины его появления, ни тот временной промежуток (от двух до пяти? лет), который он занимал (Р. 84).

Неправомерность появления группы «С» подтверждает и состав следующей группы «D» («пост-анархической»), в которую включено 8 магистратов. Хронологическая близость первых четырёх (Δεινόμαχος, Ἀγνόβαμος, Ἀλκέτας и Ἀρίστων), известных по клеймам Костандин Чешма, как полагает И. Гарлан, подтверждает тот факт, что при них работали мастерские фабрикантов Μαλίας и Σιλανός, а у трёх из них имеются ромбические оттиски, содержащие имя фабриканта Διονύσιος 4. Однако, если строго придерживаться указанных критериев, то, судя по таблице III, составленной самим И. Гарланом, в указанную группу следует включить ряд магистратов, помещённых им в группу «В», предшествующему периоду «анархии». В частности, здесь же должны были находиться Αἰθήρ и Κερκίνος I, среди клейм которых представлены и ромбические оттиски.

Остальные четыре магистрата, как отмечает И. Гарлан, включены в состав группы «D» с учётом материалов комплексов, опубликованных С.Ю. Монаховым (Р. 85). Действительно магистрат Ὠρος в списке последнего поставлен сразу после Δεινόμαχος. Однако Κρωμνίτης отнесён к значительно более раннему времени, а Καλλίας вообще в списке отсутствует (см. Р. 76). Нет каких-либо указаний и на причины появления в конце группы магистрата Σκιῖας. Ни С.Ю. Монахову, ни мне такой эпоним не известен.

В группу «Е» выделено шесть магистратов, пять из которых объединяет присутствие у них клейм, в которых некоторые буквы имени фабриканта Ἡρακλέδας выполнены в лигатуре. Все эти магистраты, согласно существующей хронологической системе, находятся в конце II — самом начале III МХГ (см. Р. 77).

Ещё 13 магистратов помещено в две последние группы предложенной классификации. В группу «F» включено девять эпонимов, при которых, как полагает И. Гарлан, завер-

шал свою деятельность фабрикант Εὐκλείων ὁ Θεομένους, а при остальных четырёх магистратах группы «G» начинал работу его сын Θεόμενος ὁ Εὐκλείωνος.

Между тем, установленные родственные связи между этими двумя фабрикантами являются не более, чем плодом фантазии. Действительно нам известен Εὐκλείων ὁ Θεομένους в составе клейм Ἀριστοκλῆς, одного из самых ранних магистратов. Однако последний отстоит, даже согласно списка И. Гарлана (см. tabl. III), почти на четыре десятилетия от магистратов конца группы «F», в клеймах которых встречается имя фабриканта Εὐκλείων без отчества. Несомненно, в последнем случае мы имеем дело с омонимом — Εὐκλείων 2. Нам неизвестны клейма, в которых присутствовало бы имя фабриканта Θεόμενος с отчеством. Об отсутствии родственных связей между двумя этими лицами свидетельствует и тот факт, что при магистрате Μενοίτιος функционировала не только мастерская Εὐκλείων, как указывает И. Гарлан, но и эргастерий Θεόμενος (Федосеев 2016: кат. № 1697—1699).

Почти все магистраты групп «F» и «G», согласно моей классификации, выполненной с учётом полного, а не частичного (как у И. Гарлана) синхронистического анализа, присутствуют, правда, в ином порядке, в III и IV МХГ (см. Р. 77—78). Исключение составляют два из них: последний в группе «F» Πυθοκλῆς и первый в группе «G» Ἀρχιλλος, отнесённые мною к завершающей стадии магистратского клеймения (V МХГ). Однако более ранняя датировка первого из них И. Гарланом вообще не прокомментирована, а причиной появления Ἀρχιλλος стало ошибочное восстановление имени магистрата во фрагментированном клейме из Костадин Чешма (см. приложение № 256).

Такие подробные комментарии к представленной И. Гарланом хронологической схеме не случайны. Я пытался найти в ней рациональные моменты, которые позволили бы скорректировать появившуюся ранее хронологическую систему. Однако поиски оказались безрезультатными. Предложенная И. Гарланом группировка магистратов алогична. Показательно, что самая представительная в Константин Чешма серия клейм 12 магистратов, несомненно, близких по времени и объединённых мною в подгруппу «B» II МХГ (см. Р. 76—77), не только разбита И. Гарланом по трём группам («B», «D», «E»), но к тому же первые две разделены пресловутым периодом «анархии» (группа «C»).

Нуждается в существенной корректировке и предложенная И. Гарланом с учётом ма-

териалов из Костадин Чешма в параграфе «C» III главы абсолютная хронология гераклейских клейм (Р. 86—91). По его мнению, клеймение керамической тары в Гераклее началось сразу с появления магистратских клейм в конце 390-х гг., или, самое позднее, в самом начале 380-х гг. до н. э. (Р. 90). В конце IV в. до н. э. на смену периоду магистратского клеймения приходит второй «анархический» период, когда вновь используются исключительно фабрикантские оттиски (Р. 87).

Следует иметь в виду, что исходная дата магистратского клеймения была получена И. Гарланом косвенным образом. Он разделяет мнение некоторых своих предшественников, которые по результатам анализа отдельных комплексов, содержащих совместные находки гераклейских и фасосских клейм, предположили, что это событие по времени совпадает с возникновением аналогичной практики на Фасосе. И определённая им почти три десятилетия тому назад дата последней (Garlan 1990: 76) была распространена и на Гераклею. Между тем, за прошедшие десятилетия были высказаны аргументированные сомнения в правомерности предложенной И. Гарланом датировки, которую, как полагают, следовало бы понизить лет на пятьдесят (Кац 1999: 107; 2007: 186; Lavall 2001: 534).

Необходимость такой корректировки подтверждают и предложенные И. Гарланом даты для гераклейских клейм, зафиксированных в десятке комплексов, где они найдены совместно с фасосскими оттисками (Р. 89—90). Информация об этих комплексах была взята им из монографии С. Ю. Монахова (1999). Однако большинство предложенных в этой работе датировок гераклейских клейм без всякой аргументации были повышены на пятьдесят лет (см. Р. 90, № 6, 7, 9—11). Складывается представление, что в данном случае И. Гарлан стремился искусственно приблизить эти даты к тем, которые, согласно его системе, были определены для зафиксированных в тех же комплексах фасосских клейм. В результате и появляется вывод о «внутренней согласованности» датировок клейм этих двух групп (Р. 90), который должен был снять вопрос о необходимости уточнения фасосской абсолютной хронологии.

Помимо выше отмеченных, в параграфе приведена информация ещё о пяти комплексах, зафиксированных в ямах поселения Костадин Чешма. Как отмечает И. Гарлан, они дали «менее точную и более неопределённую с точки зрения хронологии» информацию об обнаруженных здесь гераклейских

№3. 2020

и фасосских клеймах (Р. 91). Он назвал их «полузакрытыми», в то время как к ним более подходит определение «нечистые», введённое два десятилетия тому назад С. Ю. Монаховым (1997) для комплексов, материал в которых имеет широкие временные границы. Действительно, разброс датировок в трёх комплексах составляет 20—25 лет, в одном — половину столетия, а в последнем, где зафиксированы родосские клейма начала II в. до н. э., — даже два века. Естественно, информативность их минимальна.

В заключительной части параграфа приведены некоторые выводы И. Гарлана по результатам анализа клейменого амфорного материала поселения Костадин Чешма. Поступление сюда гераклеийской продукции в клейменной керамической таре осуществлялось в первой половине IV в. до н. э. На протяжении четверти века «в диапазоне около 390—355 гг. до н. э.» наблюдался пик ввоза. При этом, эти выводы, как полагает И. Гарлан, будут считаться правомерными при двух условиях: если проанализированный «амфорный материал представляет собой репрезентативную выборку всех амфор с клеймами, поступившими в Костадин Чешма» и если предложенная «относительная классификация гераклеийских магистратов, представленных в Костадин Чешма, более или менее соответствует реальности, как и их абсолютные датировки» (Р. 91). Если в репрезентативности представленной выборки вряд ли имеются основания сомневаться, то, как мы видели выше, предложенная И. Гарланом относительная и абсолютные классификации гераклеийских клейм далеко не бесспорны.

В последней IV главе, озаглавленной «Заметки по ономастике» и написанной А. Аврамом, приведена исчерпывающая ономастическая информация к именам 45 магистратов и фабрикантов, присутствующих в гераклеийских клеймах Костадин Чешма.

Второй самой крупной по объёму частью рецензируемой монографии является «Каталог гераклеийских клейм из Костадин Чешма» (Р. 109—193). Он включает 859 оттисков, выполненных 261 различными штампами. Правда, сверка показала, что в одном из штампов присутствует рельефное клеймо (cat. №119) явно не гераклеийского происхождения. Кроме того, ещё в составе четырёх штампов находятся оттиски, аналоги которых представлены и в штампах, расположенных в других разделах каталога (см. приложение №23, 99, 113, 213).

Все штампы были распределены по последовательным «А — G» группам, в соот-

ветствии с предложенной И. Гарланом хронологической классификацией. Таковую структуру подачи материала вряд ли можно признать удачной. Она имела бы определённый смысл, если бы И. Гарланом была создана бесспорная хронологическая классификация гераклеийских оттисков. Между тем, как мы видели выше, она далека от совершенства. Поэтому куда логичнее было бы сгруппировать все клейма по двум крупным категориям (магистратскую и фабрикантскую), в каждой из которых разместить оттиски в алфавитном порядке, естественно, с указанием, к какой хронологической группе относится тот или иной магистрат или фабрикант. Между прочим, при такой системе вряд ли бы появились отмеченные выше случаи, когда клейма, выполненные одним штампом, оказались в разных разделах каталога.

Следующая информация сопровождает каждый из штампов: фотография одного из клейм, выполненных этим штампом, предлагаемое чтение его легенды, количество оттисков, выполненных этим штампом, присутствующих в составе коллекции из Костадин Чешма и музейные инвентарные номера.

Несомненно, приведённые фотографии позволяют осуществить проверку правильности предложенного восстановления легенд в публикуемых штампах. Такая работа мною была проведена, при этом существенные коррективы и исправления затронули более двадцати опубликованных штампов (см. приложение).

Вместе с тем, при составлении каталога был нарушен ряд требований к изданию керамических клейм, продекларированных тем же И. Гарланом полтора десятилетия тому назад (Garlan 2004: 6—19).

Так, в публикуемом каталоге обычно указывается при характеристике каждого штампа всего один, реже два, инвентарных музейных номера, среди которых обязательно присутствует номер того оттиска, фотография которого приведена. Между тем, многие штампы известны несколькими, а некоторые и десятками, оттисков. Поэтому, если возникает необходимость выяснить, насколько корректно проведено восстановление надписей в повреждённых оттисках, отнесённых к тому или иному штампу, то проделать эту работу окажется крайне затруднительно.

Не выполнено и требование отмечать в комментариях все предыдущие публикации аналогичных клейм, а также любой неизданный, но известный автору, экземпляр, выполненный тем же штампом. Между тем, эта информация является не только дополнительным аргументом, подтверждающим пра-

вомерность предложенного чтения надписей в публикуемых клеймах, но и позволяет выделить оттиски, выполненные неизвестными ранее штампами. По моим данным, в составе публикуемой коллекции таких штампов более сорока. Среди них отсутствуют клейма, принадлежащие ранее неизвестным магистратам, но значительная часть содержит новые сочетания магистратских и фабрикантских имён, что представляет дополнительную информацию для разработки хронологии гераклейских клейм.

Подведём итоги. Несмотря на все отмеченные выше недостатки, рецензируемая монография, несомненно, является важной вехой в изучении керамической эпиграфики Гераклеи Понтийской. Она содержит наиболее полную на сегодняшний день информацию о самой крупной коллекции гераклейских клейм, зафиксированной на одном памятнике.

Однако нет оснований считать эту информацию исчерпывающей, необходимо продолжить успешно начатую работу. В связи с этим, я осмелюсь предложить ряд рекомендаций.

В опубликованный каталог вошло всего около 57% зафиксированных на поселении Костадин Чешма гераклейских клейм, в которых были прочитаны и восстановлены легенды. Остальные оттиски, как отмечает И. Гарлан, столь фрагментарны, что восстановить

легенды в них не представляется возможным (Р. 109). Вряд ли такое объяснение правомерно. По крайней мере, в двух недавно опубликованных крупных коллекциях гераклейских оттисков из Горгииппии (Кац 2015б) и Керченского музея (Федосеев 2016) этот показатель составил в первом случае более 80%, а во втором — около 90%. Характерно, что в обеих коллекциях значительная часть оттисков также дошла до нас в сильно фрагментированном состоянии. Следовательно, имеются основания вновь обратиться к тем клеймам из Костадин Чешма, которые не вошли в каталог. При этом необходимо усовершенствовать методику первоначальной обработки исходного материала. Нельзя считать правомерным появление клейм, выполненных одним штампом, в разных разделах каталога.

Несомненно, следует продолжить работу по корректировке существующей хронологической системы гераклейского клеймения, тем более что схема, предложенная И. Гарланом, крайне противоречива.

Наконец, наличие надёжной хронологической системы позволит провести полноценный статистический анализ полученной выборки клейм, который даст детальную информацию о динамике поступления гераклейской продукции на поселение Костадин Чешма.

Приложение

Поправки к Каталогу гераклейских керамических клейм из Костадин Чешма

№	Предложенное чтение	Исправленное чтение	Примечание
23	[Φ]ίλων[ος] ἐπὶ Λύκων[ος]	[Φ]ίλων ἐπὶ Λύκων[ος]	Клеймо отнесено к магистрату Λυ(-) ошибочно, оно принадлежит к серии эпонима Λύκων. Аналогичный оттиск см. №244.
41	Πασιά-← δα Αἰ(θ...)-←	Πασιά-← δα Λε(-)-←	Ошибочно восстановлено имя магистрата. Клеймо принадлежит эпониму Λε(-) (см. Кац 2017: 205—206).
73	[Δ]αμ[οφ]-← ᾠ<ν>τος. [Στύ]-← φωνος←	[Δ]αμ[όστρ]-← ατος [ἐπὶ Στύ]-← φωνος←	Аналогии: Федосеев 2016: кат. №1195—1197.
86	Σωτῆ[ρος]. ἐπ(ι) Σ[τύφων(ος)]		Новый штамп. Сомнительно предложенное восстановление имени магистрата.
99	[Δα]μοφών	[Δα]μοφών [ἐπὶ Παυσανία] ?	Клеймо, несомненно, биномиальное. Не исключено, что оно оттиснуто тем же штампом, что и №245.
102	Δέξιππο(ς?) [следы букв]	Δέξιππο[υ] [ἐπὶ Στύφωνος]	Клеймо, представленное на фотографии, несомненно, биномиальное. Аналогии: Федосеев 2016: кат. №844—851.
111	Ἡρακλέδα	Ἡρακλέδα Πα(-) Ο	Клеймо принадлежит магистрату Πα(-). Аналогии: Федосеев 2016: кат. №1511—1516.
112	Θεομ[έν...]	[- - -] Θεομ[έν...]	Новый штамп. Не исключено, что клейма биномиальные и принадлежат одному из магистратов IV МХГ.
113	Θεοξέ- [vo]	Πα(-)-← Θεοξέ[vo]-←	Клеймо принадлежит магистрату Πα(-). Выполнено тем же штампом, что и оттиск №28. Аналогии: Иващенко, Синика 2017: 504, №71.

№3. 2020

№	Предложенное чтение	Исправленное чтение	Примечание
119	Σά- ← θων ←		Сомнительно гераклейское происхождение этого рельефного клейма.
149	[Φαι]νίπ[πο] [Δειν]ομάχο	[Ἀγ]νίπ[πο] [Δειν]ομάχο	Новый штамп. Фабрикант Φαινίππος отсутствует в списке известных фабрикантов. Ἀγνίππος известен у магистрата Στύφων (Молев 2010: 290, № 231), близкого по времени к Δεινόμαχος.
158	Εὐάρ[χο] ← ἐπὶ Ἀ[λκέτα] ←	Εὐαρ[χος] ← ἐπὶ Α[ιθέρος] ←	Клеймо принадлежит магистрату Αἰθέρ. Аналогии: Гаврилов 2011: 99, № 71.
159	[Εὐ]πόρο. [Ἀλκέ]τα лук	[Εὐ]πόρο [Σιλαν]ός	Клеймо принадлежит магистрату Σιλανός. Аналогии: Федосеев 2016: кат. № 1417.
165	[Ἀλ]κέτ[α] [Νό]σσο	[ἐπ' Ἀλ]κέτ[α] [Μολο]σσό	Подтвердилось высказанное в предположительной форме восстановление имени фабриканта. Аналогии: Юбилейное 1991, кв. 127.
198	Ἐπὶ Εὐγετίωνος. Δ[αμάτ]ριος	Ἐπὶ Εὐγετίωνος. Δ[έρκε]τος Ω	Аналогии: Федосеев 2016: кат. № 347—350.
201	Ἦρα[κλέδας]. Εὐγ[ετίων]	Ἦρο(δώρο) Ευγ(ετίων)	Аналогии: Херсонес, НЗХТ, 5/36846.
213	Δαμοφῶ[ν] ἐπὶ Κερ(κίνο)		Клеймо, выполненное тем же штампом (см. № 54), помещено в состав другой магистратской серии.
223	Κερκίνο [- -] треугольное	[Ἀι]корνος ἐπὶ Κ[ερκίνο] расходящимися лучами	Аналогии: Ольвия 1956/4025.
249	Ἦρις. ἐ- πὶ [Παυ]σ(ανία)	Ἦρις. ἐ- πὶ	Сомнительное восстановление. Имя магистрата в клейме отсутствует.
256	[Θε]ομέν<ε>ος. палица? [ἐπ' Ἀρχί]πο	[Θε]ομέν<ε>ος. палица? [ἐπὶ Σατύ]ρο	Новый штамп.
257	[Δ]αμά[τριος]. Βόστρυχος	[Επὶ Σ]ιλάν[ο] Βόστρυχος	Новый штамп. Известны ещё два штампа магистрата Σιλανός, выполненные на амфорах, произведённых в мастерской фабриканта Βόστρυχος.
258	Ἦρακλείδας. сосуд? Ἀπολλῶ[νιος]		Не исключено, что данное клеймо принадлежит магистрату Ἀπολλώνιος, а не Ἦρακλείδας, как полагает И. Гарлан.

Литература

- Балабанов П. 1986. Фракийское святилище возле Дебелта. *Thracia Pontica* 3, 221—237.
- Балабанов П. 1999. Тракийски ритуални ями край с. Дебелт, Бургаска област. *Археология* 3—4, 62—77.
- Балабанов П. 2005. Тасоските амфорни печати от м. “Костадинчешма” и импортьт на острова в района на Бургаския залив. In: Stoyanov T., Tonkova M., Preshlenov Ch., Popov Ch. (eds.). *Heros Hephaistos. Studia in honorem Liubae Ogneanova-Marinova*. Велико Търново: Faber, 113—124.
- Гаврилов А.В. 2011. *Амфорные клейма округа античной Феодосии (материалы к хронологии археологических памятников)*. Донецк: Донбасс.
- Иващенко М.В., Синика В.С. 2017. Амфорные клейма из Надлиманского городища. *МАИАСК* 9, 484—533.
- Кац В.И. 1999. Основные закономерности распределения фасосских амфорных клейм. *АМА* 10, 101—123.
- Кац В.И. 2007. *Греческие керамические клейма эпохи классики и эллинизма (опыт комплексного изучения)*. Би XVIII. Симферополь; Керчь: Деметра.
- Кац В.И. 2015а. Ранняя фабрикантская группа клейм Гераклеи Понтийской: миф или действительность? *АМА* 17, 371—381.
- Кац В.И. 2015б. *Керамические клейма Азиатского Боспора. Горгияния и её хора. Семибратнее городище*. Каталог. Саратов: СГУ.
- Кац В.И. 2017. Уточнение списка магистратов, контролировавших керамическое производство в Геракле Понтийской. *Stratum plus* (3), 199—211.
- Молев Е.А. 2010. *Боспорский город Кутей*. Би. Suppl. 6. Симферополь; Керчь: АДФ-Украина.
- Монахов С.Ю. 1981. О штампах для клеймения херсонесских амфор. *СА* (2), 265—271.
- Монахов С.Ю. 1997. Об амфорных комплексах «чистых» и «нечистых», узких и широких. В: Охотников С.Б. (отв. ред.). *Никоний и античный мир Северного Причерноморья*. Одесса: Ветаком, 201—112.
- Монахов С.Ю. 1999. *Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары*. Саратов: СГУ.
- Федосеев Н.Ф. 2016. *Керамические клейма 2. Гераклея Понтийская*. Керчь: Соло-Риц.
- Balabanov P. 2011. The Fourth Century BC Amphora Complex from the Locality Kostadin Cheshma near the Village of Debelt. In: Tzochew Ch., Stoyanov T., Bozkova A. (eds.). *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea II*. Acts of the International

- Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26—30, 2007. Sofia: Bulgarian Academy of Sciences, National Archaeological Institute with Museum, 117—128.
- Garlan Y. 2004. La publication des timbres amphoriques Grecs. In: Remesal Rodriguez J. (éd.). *Epigrafía anfórica*. Barcelona: Edité par Universitat de Barcelona, 11—19.
- Garlan Y. 2015. Une période d'«anarchie» dans le timbrage amphorique héracléote. *AMA* 17, 365—372.
- Lavall M.L. 2001. “Amphoras in the 1990s: In Need of Archaeology,” review of Y. Garlan, Les timbres amphoriques de Thasos (Athens 1999); Garlan Y. (ed.). Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire (Provence 1999); and Conovici N., Histria VIII, Les timbres amphoriques 2. Sinope (Bucarest 1998). *American Journal of Archaeology* 105, 533—537.
- Teleaga E. 2008. *Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau. 6. Jh. — Anfang des 3. Jhs. v. Chr.* Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 23. Rahden: Verlag Marie Leidorf.

References

- Balabanov, P. 1986. In *Thracia Pontica* 3, 221—237 (in Russian).
- Balabanov, P. 1999. In *Arkheologiya (Archaeology)* 3—4, 62—77 (in Bulgarian).
- Balabanov, P. 2005. In Stoyanov, T., Tonkova, M., Preshlenov, Ch., Popov, Ch. (eds.). *Heros Hephaistos. Studia in honorem Liubae Ognenova-Marinova*. Veliko Tarnovo: Faber, 113—124 (in Bulgarian).
- Gavrilov, A. V. 2011. *Amfornye kleima okrugl antichnoi Feodosii (materialy k khronologii arkheologicheskikh pamiatnikov) (Amphora Stamps in Outskirts of Ancient Theodosia: materials for chronology of archaeological sites)*. Series: *Arkheologicheskii al'manakh (Archaeological Almanac)* 24. Donetsk: “Donbass” Publ. (in Russian).
- Ivashchenko, M. V., Sinika, V. S. 2017. In *Materialy po arkheologii i istorii antichnogo i srednevekovogo Kryma (Proceedings in Archaeology and History of Ancient and Medieval Crimea)* 9, 484—533 (in Russian).
- Kac, V.I. 1999. In *Antichnyi mir i arkheologiya (Ancient World and Archaeology)* 10, 101—123 (in Russian).
- Kac, V.I. 2007. *Grecheskie keramicheskie kleima epokhi klassiki i ellinizma (opyt kompleksnogo izucheniia) (Greek Ceramic Classic and Hellenistic Stamps (a Complex Study))*. Series: *Bosporskie issledovaniia (Bosporos Studies)* XVIII. Simferopol; Kerch: “Demetra” Publ. (in Russian).
- Kac, V.I. 2015. In *Antichnyi mir i arkheologiya (Ancient World and Archaeology)* 17, 371—381 (in Russian).
- Kac, V.I. 2015. *Keramicheskie kleima Aziatskogo Bospora. Gorgippia i ee khora, Semibratnee gorodishche: katalog (Ceramic Stamps of Asian Bosporus. Gorgippia and its Chora; Semibratnee Hillfort: Catalogue)*. Saratov: Saratov State University (in Russian).
- Kac, V.I. 2017. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3), 199—211 (in Russian).
- Molev, E.A. 2010. *Bosporskii gorod Kitei (Bosporan Town Cytea)*. Series: *Bosporskie issledovaniia (Bosporos Studies)*. Suppl. 6. Simferopol; Kerch: “ADEF-Ukraina” Publ. (in Russian).
- Monakhov, S. Yu. 1981. In *Sovetskaia Arkheologiya (Soviet Archaeology)* (2), 265—271 (in Russian).
- Monakhov, S. Yu. 1997. In Okhotnikov, S. B. (ed.). *Nikonii i antichnyi mir Severnogo Prichernomor'ia (Nikonium and the Ancient World of Northern Pontic Region)*. Odessa: “Vetekom” Publ., 201—112 (in Russian).
- Monakhov, S. Yu. 1999. *Grecheskie amfory v Prichernomor'e. Kompleksy keramicheskoi tary VII—II vekov do n. e. (Greek Amphorae in the Pontic Region. Complexes of Ceramic Ware from the 7th—2nd Centuries BC)*. Saratov: Saratov State University (in Russian).
- Fedoseev, N.F. 2016. *Keramicheskie kleima (Ceramic Stamps) II. Gerakleia Pontiiskaia (Heraclea Pontica)*. Kerch: “SoloRich” Publ. (in Russian).
- Balabanov, P. 2011. The Fourth Century BC Amphora Complex from the Locality Kostadin Cheshma near the Village of Debelt. In Tzochet, Ch., Stoyanov, T., Bozkova, A. (eds.). *Production and Trade of Amphorae in the Black Sea II*. Acts of the International Round Table held in Kiten, Nessebar and Sredetz, September 26—30, 2007. Sofia: Bulgarian Academy of Sciences, National Archaeological Institute with Museum, 117—128.
- Garlan, Y. 2004. La publication des timbres amphoriques Grecs. In Remesal Rodriguez, J. (éd.). *Epigrafía anfórica*. Barcelona: Edité par Universitat de Barcelona, 11—19.
- Garlan, Y. 2015. Une période d'«anarchie» dans le timbrage amphorique héracléote. *Antichnyi mir i arkheologiya (Ancient World and Archaeology)* 17, 365—372.
- Lavall, M.L. 2001. “Amphoras in the 1990s: In Need of Archaeology,” review of Y. Garlan, Les timbres amphoriques de Thasos (Athens 1999); Garlan Y. (ed.). Production et commerce des amphores anciennes en Mer Noire (Provence 1999); and Conovici N., Histria VIII, Les timbres amphoriques 2. Sinope (Bucarest 1998). *American Journal of Archaeology* 105, 533—537.
- Teleaga, E. 2008. *Griechische Importe in den Nekropolen an der unteren Donau. 6. Jh. — Anfang des 3. Jhs. v. Chr.* Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 23. Rahden: Verlag Marie Leidorf.

Статья поступила в номер 6 февраля 2020 г.

Vladimir Kac (Saratov, Russian Federation). Candidate of Historical Sciences.

Vladimir Kac (Saratov, Russia). Candidat în științe istorice.

Кац Владимир Иванович (Саратов, Россия). Кандидат исторических наук.

E-mail: anstrig1@yandex.ru

Список сокращений

АА	— Археологический альманах.
АВ	— Археологические вести. Санкт-Петербург.
АВУ	— Археологічні відкриття в Україні. Київ.
АГПИ	— Армавирский государственный педагогический институт. Армавир.
АДІУ	— Археологія і давня історія України. Киев.
АДУ	— Археологічні дослідження в Україні. Київ.
АИАПМЗ	— Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник. Азов.
АИМ	— Археологические исследования в Молдавии. Кишинёв.
АКМ	— Азовский краеведческий музей. Азов.
АЛ ОГПУ	— Археологическая лаборатория Оренбургского государственного педагогического университета.
АлГПУ	— Алтайский государственный педагогический университет. Барнаул.
АлГУ	— Алтайский государственный университет. Барнаул.
АМА	— Античный мир и археология. Саратов.
АН	— Академия наук.
АН КазССР	— Академия наук Казахской ССР. Алма-Ата.
АН СССР	— Академия наук СССР. Москва.
АН УССР	— Академия наук Украинской ССР. Киев.
АНИИЭЯЛИ	— Адыгейский научно-исследовательский институт экономики, языка, литературы и истории. Майкоп.
АО	— Археологические открытия. Москва.
АП УРСР	— Археологічні пам'ятки УРСР. Київ.
АПО	— Археологические памятники Оренбуржья. Оренбург.
АРА	— Археологические раскопки в Армении. Ереван.
АРИГИ	— Адыгейский Республиканский институт гуманитарных исследований. Майкоп.
АСГЭ	— Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
АЦВМ	— Античная цивилизация и варварский мир. Новочеркасск.
АЭАЕ	— Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск.
БашГУ	— Башкирский государственный университет. Челябинск.
БГОМ	— Башкирский государственный объединенный музей. Уфа.
БГПУ	— Барнаульский государственный педагогический университет. Барнаул.
БГУ	— Бурятский государственный университет Улан-Удэ.
БИ	— Боспорские исследования. Симферополь; Керчь.
БНЦ СО РАН	— Бурятский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук. Улан-Удэ.
БФ	— Боспорский феномен.
БФАН СССР	— Башкирский филиал Академии наук СССР. Уфа.
ВААЭ	— Вестник археологии, антропологии и этнографии. Тюмень.
ВГПУ	— Волгоградский государственный педагогический университет. Волгоград.
ВГПУ	— Воронежский государственный педагогический университет. Воронеж.
ВГУ	— Воронежский государственный университет. Воронеж.
ВДИ	— Вестник древней истории. Москва.
ВІАЛУ	— Вісник Інституту археології Львівського університету. Львів.
ВолГУ	— Волгоградский государственный университет. Волгоград.
ВХНРЦ	— Всероссийский художественный научно-реставрационный центр им. акад. И. Э. Грабаря. Москва.
ГАГУ	— Горно-Алтайский государственный университет. Горно-Алтайск.
ГИМ	— Государственный исторический музей. Москва.
ГИМ ЮУ	— Государственный исторический музей Южного Урала. Челябинск.
ГМВ	— Государственный музей Востока. Москва.
ГРВЛ	— Главная редакция восточной литературы издательства «Наука». Москва.
ГЭ	— Государственный Эрмитаж. Санкт-Петербург.
ДА	— Донская археология. Ростов-на-Дону.
ДБ	— Древности Боспора. Москва.
ДГУ	— Донецкий государственный университет.
ДК	— Древности Кубани. Краснодар.
ЕНУ	— Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилёва. Астана.
ЗГУ	— Запорожский государственный университет. Запорожье.
ЗИИМК	— Записки Института истории материальной культуры Российской академии наук. Санкт-Петербург.
ЗОО	— Записки Одесского археологического общества.
ИА	— Институт археологии.
ИА АН УССР	— Институт археологии Академии наук Украинской ССР. Киев.

ИА НАНУ	— Институт археологии Национальной академии наук Украины. Киев.
ИА РАН	— Институт археологии Российской академии наук. Москва.
ИАА	— Историко-археологический альманах. Армавир; Краснодар; Москва.
ИАВ	— Информационно-аналитический вестник. АРИГИ. Майкоп.
ИАиЭ СО РАН	— Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск.
ИАК	— Известия Императорской археологической комиссии. Санкт-Петербург.
ИАЭТ СО РАН	— Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН. Новосибирск.
ИБ РАН	— Институт востоковедения Российской академии наук. Москва.
ИБИ РАН	— Институт всеобщей истории Российской академии наук. Москва.
ИЗ	— Исторические записки. Новороссийск.
ИИМК РАН	— Институт истории материальной культуры Российской академии наук. Санкт-Петербург.
ИИЯЛ БФАН СССР	— Институт истории, языка и литературы БФАН СССР (в наст. время — УФИЦ РАН).
ИИЯЛ УНЦ РАН	— Институт истории, языка и литературы Уфимского научного центра Российской академии наук. Уфа.
ИПОС СО РАН	— Институт проблем освоения Севера СО РАН. Тюмень.
ИЦиГ СО РАН	— Институт цитологии и генетики Сибирского отделения Российской академии наук. Новосибирск.
ИЭА РАН	— Институт этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая РАН. Москва.
ИЭИ УФИЦ РАН	— Институт этнологических исследований УФИЦ РАН.
ІА НАНУ	— Інститут археології Національної Академії наук України. Київ.
ІУ НАНУ	— Інститут українознавства Національної Академії наук України. Київ.
КБН	— Корпус боспорских надписей. Москва; Ленинград.
КГПИ	— Куйбышевский государственный педагогический институт. Куйбышев.
КДПУ	— Кировоградський державний педагогічний інститут. Кіровоград.
КПДУ	— Кам'янець-Подільський державний університет. Кам'янець-Подільський.
КСИА	— Краткие сообщения Института археологии АН СССР / РАН. Москва; Ленинград.
КСИИМК	— Краткие сообщений Института истории материальной культуры. Ленинград / Санкт-Петербург.
КубГУ	— Кубанский государственный университет. Краснодар.
КЧГУ	— Карачаево-Черкесский государственный университет им. У. Д. Алиева. Карачаевск.
ЛГУ	— Ленинградский государственный университет. Ленинград.
МАИАСК	— Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. Симферополь; Тюмень; Севастополь.
МАИЭТ	— Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь.
МАР	— Материалы по археологии России. Санкт-Петербург; Москва.
МАСП	— Материалы по археологии Северного Причерноморья. Одесса.
МАЭ РАН	— Музей антропологии и этнографии (Кунсткамера) АН СССР — РАН им. Петра Великого. Санкт-Петербург.
МГУ	— Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Москва.
МДАПВ	— Матеріали і дослідження з археології Прикарпаття і Волині. Львів.
МИА	— Материалы и исследования по археологии СССР. Москва; Ленинград.
МИАК	— Материалы и исследования по археологии Кубани. Краснодар.
МИАР	— Материалы и исследования по археологии России. Москва.
МИАСК	— Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа. Армавир.
МИИKNСК	— Материалы по изучению историко-культурного наследия Северного Кавказа. Москва; Ставрополь.
МИКН	— Материалы и исследования по культурному наследию. Астана.
МИСК	— Материалы по изучению Ставропольского края. Ставрополь.
МК РФ	— Министерство культуры Российской Федерации.
ММАК	— Материалы международной археологической конференции.
ММНК	— Материалы международной научной конференции.
МОБЧДСВ	— Международные отношения в бассейне Черного моря в древности и средние века. Ростов-на-Дону.
МОН РК	— Министерство образования и науки Республики Казахстан. Астана / Нур-Султан.
МФТИ	— Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет). Москва.
НА ІА НАНУ	— Науковий архів Інституту археології Національної Академії наук України. Київ.
НАВ	— Нижневолжский археологический вестник. Волгоград.
НАНУ	— Национальная академия наук Украины. Киев.
НГПУ	— Новосибирский государственный педагогический университет. Новосибирск.
НГУ	— Новосибирский государственный университет. Новосибирск.
НИАЦ	— Научно-исследовательский археологический центр.
НИЦИА	— Научно-исследовательский центр истории и археологии «Бегазы-Тасмола». Алматы.
НМ РБ	— Национальный музей Республики Башкортостан.
НМИДК	— Новочеркасский Музей истории донского казачества. Новочеркасск.
НП КПУНУ ІН	— Наукові праці Кам'янець-Подільського національного університету. Історичні науки. Кам'янець-Подільський.
НТШ	— Наукове товариство ім. Т. Шевченка. Львів.
ОАВЕС	— Отдел археологии Восточной Европы и Сибири Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
ОГПУ	— Оренбургский государственный педагогический университет. Оренбург.

№3. 2020

- ОИПК ГЭ — Отдел истории первобытной культуры Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
 ОмГУ — Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. Омск.
 ПАВ — Петербургский археологический вестник. Санкт-Петербург.
 ПГУ — Приднестровский государственный университет им. Т. Г. Шевченко. Тирасполь.
 ПИФК — Проблемы истории, филологии и культуры. Москва; Магнитогорск.
 РА — Российская археология. Москва.
 РАЕ — Российский археологический ежегодник. Санкт-Петербург.
 РАИМК — Российская академия истории материальной культуры. Ленинград.
 РАН — Российская академия наук. Москва.
 РАНИОН — Российская ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук. Москва.
 РБ — Республика Башкортостан.
 РИО СургПИ — редакционно-издательский отдел Сургутского государственного педагогического института. Сургут.
 РФК — Российский фонд культуры.
 РХГА — Русская христианская гуманитарная академия. Санкт-Петербург.
 СА — Советская археология. Москва.
 САИ — Свод археологических источников. Москва.
 СамГУ — Самарский государственный университет. Самара.
 СГСПУ — Самарский государственный социально-педагогический университет. Самара.
 СГУ — Саратовский государственный университет. Саратов.
 СГУТиКД — Сочинский государственный университет туризма и курортного дела. Сочи; Анапа.
 СГЭ — Сообщения Государственного Эрмитажа. Ленинград.
 СКФУ — Северо-Кавказский федеральный университет. Ставрополь.
 СНЦ РАН — Самарский научный центр Российской академии наук. Самара.
 СО РАН — Сибирское отделение Российской академии наук.
 СОГУ — Северо-Осетинский государственный университет. Владикавказ.
 СПбГУ — Санкт-Петербургский государственный университет. Санкт-Петербург.
 ТГПИ — Тобольский государственный педагогический институт. Тобольск.
 ТГЭ — Труды Государственного Эрмитажа. Ленинград / Санкт-Петербург.
 ТНИИЯЛИ — Тувинский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории. Кызыл.
 ТомГУ — Томский государственный университет. Томск.
 ТР ОИПКГЭ — Труды Отдела истории первобытной культуры Государственного Эрмитажа. Ленинград.
 Труды ГИМ — Труды Государственного исторического музея. Москва.
 ТХАЭЭ — Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции. Москва.
 УАВ — Уфимский археологический вестник. Уфа.
 УНЦ РАН — Уфимский научный центр РАН (в наст. время — УФИЦ РАН).
 УрГУ — Уральский государственный университет им. М. Горького. Свердловск / Екатеринбург.
 УрО РАН — Уральское отделение Российской академии наук.
 УТОПИК — Українське товариство охорони пам'яток історії та культури. Київ.
 УФИЦ РАН — Уфимский федеральный исследовательский центр РАН. Уфа.
 ФБ ЧКМ — Фонди бібліотеки Чернівецького краєзнавчого музею. Xthysdws/
 ФИА — Филиал Института археологии им. А.Х. Маргулана в г. Астана.
 ХНУ — Харьковский национальный университет им. В. Каразина. Харьков.
 ЦАИ АГПУ — Центр археологических исследований Армавирского государственного педагогического университета. Армавир.
 ЦОДПА — Центр охорони та досліджень пам'яток археології Полтавської облдержадміністрації. Полтава.
 ЦП НАНУ — Центр пам'яткознавства Національної академії наук України. Київ.
 ЧГКМ — Челябинский государственный краеведческий музей. Челябинск.
 ЮНЦ РАН — Южный научный центр Российской академии наук. Ростов-на-Дону.
 ЮУрГУ — Южно-Уральский государственный университет. Челябинск.
 ЮФУ — Южный федеральный университет. Ростов-на-Дону.
 AAASH — Acta archaeologica Academiae scientiarum Hungaricae.
 AAS — Association for Asian Studies.
 AMIT — Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan. Dietrich Reimer Verlag GmbH. Berlin.
 ANRV — Aufstieg und Niedergang der römischen Welt. Berlin.
 BAR — British Archaeological Reports. Oxford.
 CEP USM — Centrul editorial-poligrafic din Universitatea de Stat din Moldova. Chişinău.
 CVA — Corpus Vasorum Antiquorum.
 EA — Eurasia Antiqua. Mainz am Rhein: Philipp von Zabern.
 ESA — Eurasia Septentrionalis Antiqua. Helsinki.
 IAE PAN — Instytut Archeologii i Etnologii Polskiej Akademii Nauk.
 JÖAI — Jahreshefte des Österreichischen Archäologischen Instituts in Wien. Wien.
 MAS — Materialia Archaeologica Slovaca. Nitra.
 MMJ — Metropolitan Museum Journal.
 PAN — Polska Akademia Nauk.
 PATABS — Production and Trade of Amphorae in the Black Sea. Istanbul.
 PBF — Prähistorische Bronzefunde. Stuttgart: Steiner.
 UAM — Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu. Poznań.
 UMCS — Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej. Lublin.
 ZWAK — Zbiór wiadomości do Antropologii krajowej. Kraków.