

ПЕРВОПРОХОДЦЫ КАМЕННОГО ВЕКА

Номо vagans — человек путешествующий

Палеолит Алтая: распалась связь времён?

Грот Буздужаны: новые исследования

Геометрическая морфометрия в палеолитоведении

Ответственный редактор — Леонид Б. Вишняцкий,

Зам. отв. редактора — Сергей И. Коваленко

E-ISSN: 1857-3533

Stratum plus. Nr. 1.
Archaeology and Cultural Anthropology

Pioneers of the Stone Age

Homo vagans
Palaeolithic of Altay: the time is out of joint?
New research at Buzdujeni Cave
Geometric morphometrics in Palaeolithic studies

Editor-in-Charge — Leonid B. Vishnyatsky,
Associate Editor — Serghei I. Covalenco

Saint Petersburg. Kishinev. Odessa. Bucharest.
2020

Stratum plus. Nr. 1.
Arheologie și antropologie culturală

Pionerii epocii de piatră

Homo vagans — omul călător
Paleoliticul Altaiului: s-a destrămat legătura timpurilor?
Grota Buzdujeni: noi cercetări
Morfometria geometrică în știința paleoliticului

Redactor responsabil — Leonid B. Vishnyatsky,
Redactor adjunct — Serghei I. Covalenco

Sankt Petersburg. Chișinău. Odesa. București.
2020

СОДЕРЖАНИЕ

ПАМЯТИ Г.В. ГРИГОРЬЕВОЙ

С. А. Васильев (Санкт-Петербург, Россия). Памяти Галины Васильевны Григорьевой (1934—2019)	17
Н. К. Анисюткин (Санкт-Петербург, Россия). О Галине Васильевне Григорьевой . .	19
Библиография научных работ Г. В. Григорьевой	21

МИГРАЦИИ В ПАЛЕОЛИТЕ И МЕЗОЛИТЕ

А. П. Деревянко, С. А. Гладышев, А. В. Кандыба (Новосибирск, Россия), Нгуен За Дой, Нгуен Кхак Шу (Ханой, Вьетнам). Раннепалеолитическая индустрия анкхе во Вьетнаме и проблема первоначального заселения Юго-Восточной Азии	29
В. С. Славинский, А. А. Цыбанков (Новосибирск, Россия). К вопросу эволюционной преемственности индустрий от среднего к верхнему палеолиту на территории Горного Алтая (критика гипотезы автохтонного развития) . .	45
В. И. Ташак, Ю. Е. Антонова (Улан-Удэ, Россия). Миграции в процессе становления пластинчатой индустрии раннего верхнего палеолита в Западном Забайкалье	105
С. А. Гладышев, А. В. Табарев (Новосибирск, Россия). Заселение Японского архипелага и особенности каменных индустрий позднего палеолита сопредельных территорий: обзор современной проблематики	117
И. Д. Зольников, А. А. Анойкин (Новосибирск, Россия), С. С. Макаров (Санкт-Петербург, Россия), А. В. Постнов (Новосибирск, Россия), А. С. Резвый (Ханты-Мансийск, Россия), Н. В. Глушкова, Д. А. Бычков (Новосибирск, Россия), Д. С. Тупахин (Салехард, Россия), А. В. Выборнов (Новосибирск, Россия). О возможных путях миграций человека на территорию Нижнего Приобья в каменном веке	137
Д. Л. Гаскевич (Киев, Украина). Могильник Васильевка II. Выходцы со Среднего Дуная в Надпорожье накануне неолита?	147

ПАЛЕОЛИТ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ И ПРИАЗОВЬЯ

Л. Б. Вишняцкий (Санкт-Петербург, Россия), В. А. Бурлаку (Кишинёв, Молдова), Е. В. Воскресенская (Москва, Россия), П. Е. Нехорошев (Санкт-Петербург, Россия). Новые исследования среднепалеолитической стоянки в гроте Буздужаны.	187
А. Ю. Данильченко (Ростов-на-Дону, Россия), А. В. Колесник (Донецк, Украина), А. К. Очередной (Санкт-Петербург, Россия), Ю. Н. Зоров (Ростов-на-Дону, Россия). Марьева Гора — памятник среднего палеолита в Северо-Восточном Приазовье	201
И. В. Пиструил (Одесса, Украина). Скребки «высокой формы» позднепалеолитического поселения Анетовка II	225

КАМЕННЫЙ ВЕК ЦЕНТРАЛЬНОЙ И СЕВЕРНОЙ АЗИИ

- В. М. Харевич, Л. В. Зоткина, А. А. Анойкин (Новосибирск, Россия),
Ж. К. Таймагамбетов (Нур-Султан, Казахстан). Вспомогательные
инструменты расщепления в каменных индустриях начальной поры
верхнего палеолита (по материалам стоянки Ушбулак) 239
- С. Алишер кызы, С. В. Шнайдер, К. А. Колобова, А. И. Кривошапкин
(Новосибирск, Россия). Новые данные по мезолиту Восточного Прикаспия:
каменная индустрия грота Дам-Дам-Чешме-2 (по материалам раскопок
А. П. Окладникова). 257
- Е. П. Рыбин, А. М. Хаценович (Новосибирск, Россия). Макаровская загадка:
самый ранний верхний палеолит Евразии или прибайкальский вариант
технокомплекса начального верхнего палеолита периода MIS-3? 279
- А. Ю. Федорченко, Н. Е. Белоусова (Новосибирск, Россия). Верхний палеолит
Камчатки: основные результаты исследований 1980-х — начала 1990-х
годов и актуальные проблемы на современном этапе. 305

ВОПРОСЫ МЕТОДИКИ

- А. В. Шалагина, К. А. Колобова, П. В. Чистяков, А. И. Кривошапкин (Новосибирск,
Россия). Применение трехмерного геометрико-морфометрического анализа
для изучения артефактов каменного века 343

ПАЛЕОАНТРОПОЛОГИЯ

- Н. И. Халдеева, Н. В. Харламова (Москва, Россия), А. К. Очередной (Санкт-
Петербург, Россия). Одонтологические особенности строения верхнего
второго постоянного моляра со среднепалеолитической стоянки Рожок I.
Сравнительный анализ 361

АРХЕОЗООЛОГИЯ

- Е. П. Секерская (Одесса, Украина). Портрет лошади каменного века
на фоне ландшафтов юга Восточной Европы и проблема ее ранней
доместикации 373

РЕЦЕНЗИИ

- С. П. Щавелёв (Курск, Россия). Вокруг да около философии и археологии (Рец.:
Викторова В. Д. Вещь и знак в археологии. Екатеринбург: Издательство
«Квадрат», 2017. 272 с.) 391

Список сокращений. 397

Авторам *Stratum plus* 399

CONTENTS

IN MEMORY OF G.V. GRIGORYEVA

S.A. Vasiliev (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>). Ad Memoriam Galina V. Grigoryeva (1934—2019)	17
N.K. Anisyutkin (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>). About Galina Vasilyevna Grigoryeva	19
G.V. Grigoryeva's Bibliography	21

HUMAN MIGRATIONS
IN THE PALAEOLITHIC AND MESOLITHIC

A.P. Derevianko, S.A. Gladyshev, A.V. Kandyba (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>), Nguyen Gia Doi, Nguyen Khac Su (<i>Hanoi, Vietnam</i>). Early Palaeolithic Industry of Ankhe, Vietnam, and the Problem of Initial Peopling of South-East Asia	29
V.S. Slavinsky, A.A. Tsybankov (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>). Towards the Question of Evolutionary Continuity of the Middle and Upper Palaeolithic Industries on the Territory of the Gorny Altai (a Criticism of the Autochthonous Development Hypothesis)	45
V.I. Tashak, Yu.E. Antonova (<i>Ulan-Ude, Russian Federation</i>). Migrations and the Formation of the Early Upper Palaeolithic Blade Industries in Western Transbaikalia	105
S.A. Gladyshev, A.V. Tabarev (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>). Peopling of the Japanese Archipelago and Peculiarities of the Late Palaeolithic Stone Industries of the Neighboring Territories: overview of the current problems	117
I.D. Zolnikov, A.A. Anoinin (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>), S.S. Makarov (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>), A.V. Postnov (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>), A.S. Rezvyi (<i>Khanty-Mansiysk, Russian Federation</i>), N.V. Glushkova, D.A. Bychkov (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>), D.S. Tupakhin (<i>Salekhard, Russian Federation</i>), A.V. Vybornov (<i>Novosibirsk, Russian Federation</i>). About Possible Ways of Human Migrations into the Territory of the Lower Ob in the Stone Age	137
D.L. Haskevych (<i>Kiev, Ukraine</i>). Vasilyevka II Cemetery. Individuals of the Middle Danube origin on the Dnieper Rapids on the eve of the Neolithic?	147

PALAEOLITHIC OF THE NORTHERN BLACK SEA
AND AZOV SEA REGIONS

L.B. Vishnyatsky (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>), V.A. Burlacu (<i>Kishinev, Moldova</i>), E.V. Voskresenskaya (<i>Moscow, Russian Federation</i>), P.E. Nekhoroshev (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>). New Research at the Middle Palaeolithic Cave Site of Buzdujeni	187
A.Yu. Danilchenko (<i>Rostov-on-Don, Russian Federation</i>), A.V. Kolesnik (<i>Donetsk, Ukraine</i>), A.K. Otcherednoy (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>), Yu.N. Zorov (<i>Rostov-on-Don, Russian Federation</i>). Marieva Gora — a Middle Palaeolithic Site in the North-Eastern Azov Sea Region	201
I.V. Pistruil (<i>Odessa, Ukraine</i>). High Endsrapers from the Late Palaeolithic Site Anetovka II	225

STONE AGE OF CENTRAL AND NORTHERN ASIA

- V.M. Kharevich, L.V. Zotkina, A.A. Anoin (Novosibirsk, Russian Federation), Zh.K. Taimagambetov (Nur Sultan, Kazakhstan). **Auxiliary Knapping Tools in the Initial Upper Palaeolithic Stone Assemblages (with particular reference to the materials of the Ushbulak site)** 239
- S. Alisher kyzy, S.V. Shnaider, K.A. Kolobova, A.I. Krivoschapkin (Novosibirsk, Russian Federation). **New Data on the Mesolithic of Eastern Caspian: Lithic Industry of Dam-Dam-Cheshme-2 Site (based on A.P. Okladnikov's materials)** 257
- E.P. Rybin, A.M. Khatsenovich (Novosibirsk, Russian Federation). **The Mystery of Makarovo Stratum: the Earliest Upper Palaeolithic in Eurasia or a Cis-Baikalian Type of the Initial Upper Palaeolithic Technocomplex of MIS-3 Time?** 279
- A.Yu. Fedorchenko, N.E. Belousova (Novosibirsk, Russian Federation). **Upper Palaeolithic of Kamchatka: the main research results of the 1980s — early 1990s and current problems at the present stage** 305

METHODOLOGICAL QUESTIONS

- A.V. Shalagina, K.A. Kolobova, P.V. Chistyakov, A.I. Krivoschapkin (Novosibirsk, Russian Federation). **Application of 3D Geometric-Morphometric Analysis to the Study of Stone Age Lithic Artifacts** 343

PALEOANTHROPOLOGY

- N.I. Khaldeeva, N.V. Kharlamova (Moscow, Russian Federation), A.K. Otcherednoy (Saint Petersburg, Russian Federation). **Morphology of the Upper Second Permanent Human Molar from the Middle Palaeolithic site Rozhok I. Comparative analysis** 361

ARCHAEOZOOLOGY

- E.P. Sekerskaya (Odessa, Ukraine). **Portrait of a Stone Age Horse against the Landscape of South Eastern Europe and the Problem of its Early Domestication** 373

BOOK REVIEWS

- S.P. Shchavelev (Kursk, Russian Federation). **Round about Philosophy and Archaeology. (Review: Viktorova V.D. Veshch i znak v arkheologii (Material and Semiotic in Archaeology). Yekaterinburg: "Kvadrat" Publ., 2017. 272 pp.)** 391

Abbreviations 397

Submissions 399

С. П. Щавелёв

Вокруг да около философии и археологии
(Рец.: Викторова В. Д. Вещь и знак в археологии.
Екатеринбург: Издательство «Квадрат», 2017. 272 с.)

*Философы — это значит, что ничего не значит
мир и что философ его переиначит,
не слушая, кто и что ему говорит.
На свой салтык вселенную философ пересотворит.*

Б. А. Слуцкий. *Философы сегодня.* 1978

После издания и переиздания обобщающих трудов Ж.-К. Гардена, Л. С. Клейна по теории и методологии археологии (Гарден 1983; Клейн 2001; 2004; и др.) в российской литературе вроде бы не появлялось сопоставимых по уровню и масштабу публикаций на эту тему. Монография Валентины Дометьяновны Викторовой — первая известная автору рецензии заявка на специальное продолжение метаархеологического поиска на монографическом уровне.

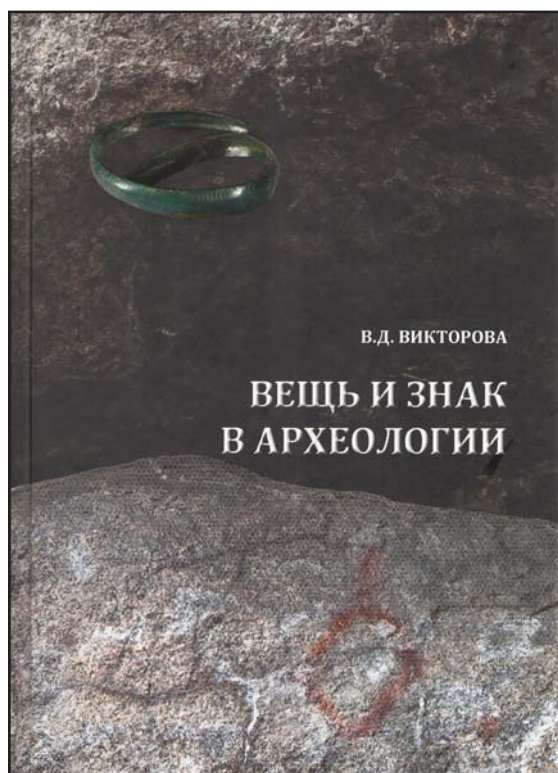
Автор книги — кандидат исторических наук, доцент по кафедре философии, старший научный сотрудник сектора археологии каменного века и археологического источниковедения Института истории и археологии Уральского отделения РАН (с. 239). Правда, книга вышла без грифов этого академического учреждения. В издательской аннотации сказано, что «монография продолжает тему научного поиска в археологии» (с. 272). Этой теме была посвящена одна из предыдущих книг В. Д. Викторовой (Викторова 1989).

Сочетание специальной археологической подготовки и философской квалификации у автора рецензируемого издания обнадеживает читателя. Однако при знакомстве с довольно объемистым (под 20 печатных листов) трудом В. Д. Викторовой становится ясно, что теоретическая, философская его сторона явно устарела. Такое опасение закрадывается уже при виде названия книги. Составившие его слова — «вещь» и «знак» — объявлены автором «методологическими основаниями анализа первоисточников археологического исследования» (с. 4). Спору нет, эти два термина

весьма важны в составе мышления о древностях, но понятийный тезаурус такового включает в себя множество рядоположенных концептов вроде культурного слоя, инвентаря (комплекса находок, их индустрии, группы, серии), культуры, культурной общности, горизонта (вещевого, стилистического и т. д.), диффузии/конвергенции, миграции/автохтонизма; природной экологии, власти, социума и т. д., и т. п. (Брей, Трамп 1990). Почему из всего словаря археологических категорий (то есть самых общих понятий) выделены именно эти два термина — вещь и знак, не совсем ясно.

Совсем уж спорными представляются сразу перечисленные автором «всеобщие законы мега-, макро- и микромира: отражения, системности, диалектики, а также принципы историзма и предметно-практической деятельности» (с. 4). Весь этот перечень прямо восходит к «марксистско-ленинской философии», к первой ее части — «диалектическому материализму», который преподавался на вторых курсах всех советских вузов вплоть до начала 1990-х годов. С тех пор перечисленные понятия из академического — научного и учебного — оборота выпали, по крайней мере, в России. Утверждение про «взлет в развитии... философии» (с. 7) в советские 1960—1980-е годы отражает всего лишь ностальгию автора по своим аспирантским годам.

Из всего перечисленного В. Д. Викторовой в качестве методологической базы ее работы можно одобрить только «системность» — как часть или синоним системно-структурного подхода, который со времен В. Я. Проппа и К. Леви-Стросса прочно вошел в методоло-



В.Д. ВИКТОРОВА

ВЕЩЬ И ЗНАК В АРХЕОЛОГИИ

гию гуманитарных наук. Ну, еще там же остается в силе принцип историзма (Подкорытов 1967), только вот он сопоставим не с «принципом предметно-практической деятельности», как у В.Д. Викторовой, а с асимметричным походом в методологии — принципом актуализма. Наконец, зачем археологам «законы микро- и мега-миров»? Они только оплачивают естественнонаучные экспертизы своих находок.

Что касается «предметно-практической деятельности», то этот марксистский плеоназм неправомерно выпячивался именно в советской философии, которая тщицлась сохранить дух революционного преобразования действительности. Исторический же опыт, его беспристрастный анализ показывает, что в сложном составе человеческой деятельности элементы сохранения, консервации, традиции не менее важны, нежели моменты ломки, отрицания, преодоления (Щавелёв 1994). А практичность выражается не только деятельностью собственно материальной — предметной, вещно-орудийной, но и духовной, информационной, теоретической (Щавелёв 2018). Именно в археологии обозначенный — не гомогенный, а полисемичный подход к деятельности, практике и их методологии наиболее очевиден.

Само название книги в ней не эксплицируется, но предполагается, наверное, интуитивно понятным читателю. Между тем это не так. Даже в археологии слово «вещь»

вряд ли можно признать уже категоризированным. Пожалуй, оно не синоним распространенному здесь же «артефакту». Ведь наши предки широко использовали не только изготовленные ими предметы, но и готовые объекты природы без их обработки. Разница между ними сплошь и рядом проблематична, условна. А каков масштаб вещи? Философски говоря, затрагиваемые в книге мегалиты, например, это тоже «вещи», как и все, что окружает человека. Включая структуры его поселений и хозяйствования, сакрализованные урочища и горы, обозреваемые в книге тоже.

Славянское слово «вещь» гипотетически этимологизируется параллелями из разных индоевропейских языков как «существо», «слово», «голос», «бодрствовать» (Фасмер 1996: 309—310). Перевод славянской «вещи» на английский, как известно, весьма вариативен: thing, stuff, matter (штука, дело); object, item, article (объект, предмет). Так что интуитивное отождествление вещи с любым предметом из раскопок весьма расплывчато.

Что касается «знака», то в семиотике этот термин противопоставляется совсем не «вещи» (это обозначение не информационной сферы, а онтологической), но «образу» или чему-то еще из мира символического.

Глава 1-я именуется «Диалектика научного поиска». Слово «диалектика» автор применяет в сугубо советском ключе как синоним некой универсальной теории и методологии познания. Однако, кроме советских преподавателей «диалектического материализма» (диамата), с такой «диалектикой» никто из мыслителей не соглашался. Слово это сохраняло для всех остальных философских школ свое изначальное, сократовское значение — столкновения и развития мыслей, а отнюдь не самих по себе вещей и процессов природной и социальной реальности. Впрочем, для пестрого содержания этой вводной главы подошло бы любое слово: на пяти ее страницах перечислены десятки имен археологов и философов, действовавших в СССР с 1920-х по 1980-е годы (Первый параграф главы датирован: «1960—1980-е годы», но содержательно захватывает весь советский период истории нашей страны). Почти всё, что происходило в отечественной науке — и философии, и археологии — потом, в 1990—2010-х годах, В.Д. Викторовой игнорируется. Ее призыв — «научный поиск в археологии необходимо продолжать — с учетом достижений двух последних десятилетий» (с. 19) остается голословным. Публикаций современных философов, именно за период с конца 1990-х и до конца 2010-х годов, в ее

библиографии практически нет. Даже работы Л. С. Клейна и Я. А. Шера — признанных теоретиков археологии — цитируются лишь за 1970—1980-е годы. Не скажу, чтобы в последнее время интерес к обозначенной тематике возростал, но кое-что в свет выходило (Щавелёв А. С., Щавелёв С. П. 2010).

Представления автора о современных течениях в философии крайне туманны. В разряд «постмодернистских концепций» В. Д. Викторова почему-то помещает куда как более ранние «идеи Платона и герменевтики, теорию архетипов К. Юнга» (с. 15). А вот манифест постмодерна — книги его апостола М. Фуко про археологию гуманитарного познания (Фуко 1977; 1996) в библиографии рецензируемого издания отсутствуют. Но ведь именно благодаря Фуко археология сподобилась выглядеть метанаучной методологией гуманитарного познания вообще.

Уже в начале книги обнаруживается основной прием автора: назвать какую-то философскую категорию либо концепцию и проиллюстрировать ее тем или иным археологическим материалом. Сам В. И. Ленин осуждал такой подход «сведения диалектики к сумме примеров» как схоластический. Философские, то есть предельно широкие по значению и глубокие по смыслу концепты любой науки, той же археологии, могут вырастать только изнутри ее фактического и идейного материала. И В. Д. Викторова по ходу изложения приводит немало такого рода плодотворных пунктов теоретико-методологической рефлексии археологов над своей научной информацией. Больше всего применительно к палеолитоведению (то ли в силу своей служебной специализации, то ли сам материал первых эпох человеческой истории наиболее выпукло представляет природу человека и социума). В этом историографическом ряду ею верно выделяются труды петербургского семинара «Теория и методология архаики» (сборники 1998—2014 гг.); дискуссия о природе первобытного искусства и особенностях сознания его творцов, начатая Я. А. Шером (Шер, Вишняцкий, Бледнова 2004); некоторые другие. Но сама Виктория Дометьяновна приводит археологические данные хотя и обильно, разнообразно, но исключительно иллюстративно, произвольно. Ведь к каждому философскому выражению возможно подобрать несколько историко-археологических иллюстраций из разных эпох и стран. Это ставит под сомнения обозначенный автором жанр публикации. Стиль изложения тут гораздо ближе к учебному пособию, нежели к монографии. По мнению издательства, «книга адресована археоло-

гам и студентам исторических факультетов» (с. 4). По-моему, у этой книги есть определенные права на внимание студентов и аспирантов разных факультетов, а вот дипломированных специалистов она способна отпугнуть от философии.

Автор ругает коллег-археологов за то, что они не различают понятий «метода» и «подхода». Но ведь оба этих термина суть абстракции именно философского, общенаучного уровня, сами же ученые в своих исследованиях используют только те или иные методики, то есть разнообразные сочетания общих методов или подходов познания. Например, для науки нет «эксперимента» вообще, а есть различные конкретизации опытного метода применительно к материалам разных наук и разных задач исследователей. Так, многие находки археологов сегодня обычно попадают в лаборатории физиков, химиков, биологов для более тонкого и масштабного изучения. Эта сторона современной археологии в книге не представлена.

Глава 2-я, согласно своему названию, — «Философские основы методологии археологических исследований» — перечисляет всеобщие принципы познания древностей, но... исключительно цитатами из К. Маркса и Ф. Энгельса. Сначала деятельность — «чувственная, предметная, практическая, общественная» (с. 21), затем «теория отражения». К деятельности пристегиваются «вещь и знак — предметные формы отражения сознания (? — С. Щ.) человека» (с. 31), а к отражению — информация и семиотика.

Один из микропараграфов 2-й главы назван «Теория отражения или теория информации?». Однако попытка представить взгляды Н. Винера и других основоположников теории информации всего лишь как «уточнение некоторых характеристик концепции отражения» (с. 24) совершенно несостоятельна. Никаких «Философских тетрадей» В. И. Ленина Н. Винер не читал! Так называемая «теория отражения» — мертворожденное детище апологетов советского марксизма, никем за пределами СССР и стран бывшего «социалистического лагеря» не признанное. Сама идея «отражения» как якобы «всеобщего свойства материи» была призвана подкрепить во многом искусственное деление мировоззрения на материализм и идеализм. Идеологема «отражение» на самом деле логически противоречит понятию информации, поскольку затемняет внутренние истоки творчества внешними импульсами. Столь же произвольна попытка автора привязать к «теории отражения» семиотику как общую теорию знаков и значений.

3-я глава сохраняет название предыдущей (с подзаголовком «Продолжение»), и добавляет к ней еще несколько категорий позднесоветской философии — «систему» и «пространство и время». К Энгельсу с его «диалектикой природы» прибавлен И. Пригожин с его синергетикой, а к биосфере В.И. Вернадского почему-то «хронотоп» М.М. Бахтина. Археологии тут почти нет, зато есть этнология с тотемизмом и вождествами. Беглый обзор точек зрения на эти сложные и спорные вопросы истории первобытных и архаичных социумов ведется путем реферирования выборочной литературы на русском языке. Историков, в том числе археологов, знакомят со всей этой тематикой еще на студенческой скамье независимо от кафедр философии. Хотя повторение, конечно, остается матерью учения.

Только в главе 4-й археология вступает в свои права и мысленно следует по пути «От вещи до структуры общины» на десятке страниц. Снова цитируются философы (Гегель, Пирс) и археологи (В.А. Городцов). Их дополняют обобщения автора, вроде такого: «Материальные потребности имеют пределы — если человек не музыкант, зачем ему в квартире три рояля? Духовные потребности же беспредельны» (с. 62). А если я коллекционирую музыкальные инструменты? Или ими торгую? Или вкладываю деньги в антиквариат? Если же вслед за автором искать мотивы наших далеких предков из времен каменного века, то ситуация проблематизируется многократно. И никакие философемы позднейших преподавателей философии не помогут археологам прояснить вариации обнаруженных ими форм орудий труда или прочей утвари. Полезнее философии тут был бы известный здравый смысл. Так, для В.Д. Викторовой «некоторой загадкой представляется раздвоенное основание, придающее стреле рыбковидную форму» (с. 67). Она предполагает их использование при «лучении рыбы» (то есть уравнивает стрелу с острой, явно путает «лук» и «лучину», которую жгли на носу лодки при ночной рыбалке с гарпуном, а отнюдь не луком). Между тем в древнерусских древностях давно известен наконечник аналогичной формы — так называемый «срезень», предназначенный, очевидно, для битья стрелой по перу птицы.

5-я и 6-я главы посвящены «Природе знаков», одна — иконических, другая — символических. Предложенная Ч.С. Пирсом типология знаков иллюстрируется примерами из всемирной археологии, подобранными весьма полно, с иллюстрациями каждого типа, со ссылками на известных авторов, зарубеж-

ных и российских. Изложение здесь окончательно приобретает характер учебного пособия, достаточно добротного. Специалисты по эпохам камня и бронзы практически всё это знают, студентам же прочесть про индексы, копии и символы в семиотике древностей будет поучительно. Правда, некоторые категории когнитивной науки автор применяет слишком обобщенно. «В деятельности древнего художника **знание** общественных потребностей органично сочеталось со **знанием** деталей местной фауны...» (с. 81). Нынешняя эпистемология (теория познания) предлагает различать типы знания — обыденно-практическое, профессионально-практическое, духовно-практическое, научно-теоретическое и другие (Касавин 2013; Щавелёв 1994; 2010). Знания древних людей, по всей видимости, составляли информационную часть их труда и быта, а также ритуала. В этом качестве они не были отвлечены от навыка деятельности, о котором далее пишет В.Д. Викторова, но именно в нем и выражались. Возможно ли называть знаниями мифологические представления людей, их магические практики — отдельный вопрос. Для археологии он не слишком важен, поскольку прямые аналогии между духовными мирами разных эпох обычно в той или иной степени гипотетичны.

7-я глава обзревает «святилища, жертвенники и церемониальные площадки» в качестве «знаков в системе культовых памятников жизнеобитания». В следующей, 8-й главе тема сакральности продолжается и развивается за счет «знаков в системе культовых памятников ухода в иной мир», проще говоря, погребений. Материал тут собран разнообразный, яркий, по преимуществу из родного автору уральского региона, разных эпох его далекого прошлого. Вот с терминологией опять сложности. Почему каждый вроде бы культовый памятник представляет собой один-единственный знак, а не целую семиотическую систему, не вполне понятно. Принято считать, что святилища как-то отделены от мест непосредственного «жизнеобитания» — сакральная зона отлична от профанной, пусть даже в границах самого поселения. Да и вообще археологи, как известно, склонны относить к культовым многие из не вполне понятных им объектов. Но сводка разнообразных объектов и форм поклонения у В.Д. Викторовой близка к энциклопедической, похожа на конспект добротного спецкурса.

В главе 8-й рассматриваются «вещь и знак в культуругенезе». Автор честно признает, что не берется вмешиваться в споры археологов о происхождении той или иной культуры или

общности. Мимоходом отмечается, будто «тюменские археологи придерживаются странной позиции по поводу сложения коптязьской культуры» (с. 182). В чем именно состоит «странность», какой тогда методологической нормы стоит придерживаться первооткрывателям археологических культур, не поясняется. Далее со ссылками на основоположников марксизма утверждается, что «культура — явление сугубо человеческое» (там же). Эволюционные предпосылки культуры, проявления интеллекта и эмоций у зверей и птиц, открытые в работах зоопсихологов, этологов, социобиологов за последние годы, В.Д. Викторовой, очевидно, не знакомы (Бернс 2019; Де Вааль 2014; 2017; 2018; Сафина 2018; Уилсон 2015 и др.).

Заключительная, 10-я глава призвана, вероятно, вывести изложение на предельно философичную высоту историко-археологической мысли и открыть «структуру мировидения» наших далеких предков. Чем «мировидение» отличается от «мировоззрения», «мироощущения», «картины мира» и т.п. выражений, автор не поясняет, да и не надо. Все равно эти почти синонимы одинаково бессодержательны, метафоричны. Они придуманы философами и подхвачены политиками¹ ради манипулирования людьми. Наш автор стремится разграничить в структуре архаичного мировоззрения мифологические представления и эмпирические знания. Вопреки этой своей установке В.Д. Викторова на примерах отдельных образцов археологических находок смелой рукой выделяет «мифы-универсалии» — о двух мирах людей, живых и умерших; о сражении человека и зверя; о сражении людей; об одухотворении природы; целый ряд других. Предположения отдельных археологов под пером автора «монографии» превращаются в постулаты доморощенной археологической теории. И дополняются множеством вполне спекулятивных заявлений, вроде того, что «мировидение женщин и их супругов было различным» (с. 237).

В кратком, на полстраницы, «Заклучении» автор выражает надежду, что ее работа даст

коллегам «возможность извлечения информации из археологических источников» (с. 238). Что ж, прочесть рецензируемую книжку будет небесполезно как ученым, так и философам. Может, те и другие в результате поймут, как сегодня на самом деле соотносятся эти сферы гуманитарной культуры.

Полиграфия этого издания весьма качественная: мелованная бумага, цветные иллюстрации; присутствуют все положенные атрибуты академического книгоиздания — на заключительной странице указаны поименно все редакторы (главный издательства, литературный, художественный), верстальщик. Не указан по имени корректор, но опечаток в книге почти нет (заметна только на стр. 61).

В период компьютерной верстки книжных изданий их редактора явно ухудшаются. Даже поименно обозначенные редакторы теперь доверяют вроде бы ученым авторам, а напрасно. Вот, например, В.Д. Викторова утверждает, будто, «по свидетельству С.А. Семенова, древний человек стал искусственно добывать огонь в эпоху палеолита трением и ударами камня о камень» (Викторова 2017: 153). Редактор был бы на высоте, исправив несуразное «свидетельство» современника о палеолите на его же «мнение». В другом случае не допустил бы, чтобы простое слово «стиль» писалось бы то со строчной, то с заглавной букв (Викторова 2017: 235). Для историка исчезнувших мировоззрений странно звучат безапелляционные заключения автора, вроде такого: «Как у современного взрослого человека существует свой взгляд на мир, таким он был и у древнего человека» (Викторова 2017: 237). Каким «таким»?

Наверное, столь качественно полиграфически, но неряшливо редакторски были изданы конспекты лекций В.Д. Викторовой по курсу кандидатского минимума «История и философия науки» для соискателей ученой степени кандидата наук по археологии. Думается, таков истинный сегмент читательской аудитории этого издания.

Литература

Бернс Г. 2019. *Что значит быть собакой. И другие открытия в области нейробиологии животных*. Москва: Альпина нон-фикшн.

Брей У., Трамп Д. 1990. *Археологический словарь*. Мо-

сква: Прогресс.

Викторова В.Д. 1989. *Научный поиск в археологии*. Свердловск: УрГУ.

Гарден Ж.-К. 1983. *Теоретическая археология*. Москва: Прогресс.

Де Вааль Ф. 2014. *Истоки морали. В поисках человеческого у приматов*. Москва: Альпина нон-фикшн.

Де Вааль Ф. 2017. *Достаточно ли мы умны, чтобы понимать животных*. Москва: Альпина нон-фикшн.

¹ Историки подсчитали, что выражение «мировоззрение» (Weltanschauung) было самым частотным оборотом в речах Гитлера. См.: Раушнинг 1993: 213; Мазер 1998: 113.

- Де Вааль Ф. 2018. *Политика у шимпанзе. Секс и власть у приматов*. 3-е изд. Москва: Высшая школа экономики.
- Касавин И. Т. 2013. *Социальная эпистемология. Фундаментальные и прикладные проблемы*. Москва: Альфа-М.
- Клейн Л. С. 2001. *Принципы археологии*. Санкт-Петербург: Бельведер.
- Клейн Л. С. 2004. *Введение в теоретическую археологию*. Кн. 1. *Метаархеология. Учебное пособие*. Санкт-Петербург: Бельведер.
- Клейн Л. С. 2012—2013. *Археологическое исследование. Методика кабинетной работы археолога*. Кн. 1—2. Донецк: Донецкий национальный университет.
- Мазер В. 1998. *Адольф Гитлер. Легенда. Миф. Действительность*. Ростов-на-Дону: Феникс.
- Подкорытов Г. А. 1967. *Историзм как метод научного познания*. Ленинград: ЛГУ.
- Раушнинг Г. 1993. *Говорит Гитлер. Зверь из бездны*. Москва: Миф.
- Сафина К. 2018. *За гранью слов. О чем думают и что чувствуют животные*. Москва: Колибри.
- Уилсон Э. 2015. *Смысл существования человека*. Москва: Альпина нон-фикшн.
- Фуко М. 1977. *Слова и вещи. Введение в археологию гуманитарных наук*. Москва: Прогресс.
- Фуко М. 1996. *Археология знания*. Киев: Ника-центр.
- Фасмер М. 1996. *Этимологический словарь русского языка*. В 4 томах. Изд. 3-е. Т. I. А—Д. Санкт-Петербург: Азбука.
- Шер Я. А., Вишняцкий Л. Б., Бледнова Н. С. 2004. *Происхождение знакового поведения*. Москва: Научный мир.
- Щавелёв А. С., Щавелёв С. П. 2010. *Историческая археология: эпистемологический анализ*. В: Касавин И. Т. (ред.). *Социальная эпистемология: идеи, методы, программы*. Москва: Канон+; РООИ «Реабилитация», 363—384.
- Щавелёв С. П. 1994. *Практическое познание. Философско-методологические очерки*. Воронеж: ВГУ.
- Щавелёв С. П. 2010. *Практическое знание*. В: Касавин И. Т. (ред.). *Социальная эпистемология: идеи, методы, программы*. Москва: Канон+; РООИ «Реабилитация», 160—178.
- Щавелёв С. П. (ред.). 2018. *Духовная практика*. Курск: КГМУ.

References

- Berns, G. 2019. *Chto znachit byt' sobakoi. I drugie otkrytiia v oblasti neirobiologii zhivotnykh (What It's Like to Be a Dog: And Other Adventures in Animal Neuroscience)*. Moscow: "Alpina non-fiction" Publ. (in Russian).
- Bray, W., Trump, D. 1990. *Arkheologicheskii slovar' (Dictionary of Archaeology)*. Moscow: "Progress" Publ. (in Russian).
- Viktorova, V. D. 1989. *Nauchnyi poisk v arkheologii (Scientific Inquiry in Archaeology)*. Sverdlovsk: Ural State University (in Russian).
- Gardin, J.-C. 1983. *Teoreticheskaia arkheologiya (Une archéologie théorique)*. Moscow: "Progress" Publ. (in Russian).
- De Waal, F. 2014. *Istoki morali. V poiskakh chelovecheskogo u primatov (The Bonobo and the Atheist: In Search of Humanism Among the Primates)*. Moscow: "Alpina non-fiction" Publ. (in Russian).
- De Waal, F. 2017. *Dostatochno li my umny, chtoby ponimat' zhivotnykh (Are We Smart Enough to Know How Smart Animals Are?)*. Moscow: "Alpina non-fiction" Publ. (in Russian).
- De Waal, F. 2018. *Politika u shimpanze. Seks i vlast' u primatov (Chimpanzee Politics: Power and Sex Among Apes)*. Moscow: Higher School of Economics (in Russian).
- Kasavin, I. T. 2013. *Sotsial'naia epistemologiya. Fundamental'nye i prikladnye problemy (Social Epistemology: Fundamental and Applied Problems)*. Moscow: "Al'fa-M" Publ. (in Russian).
- Klejn, L. S. 2001. *Printsipy arkheologii (Principles of Archaeology)*. Saint Petersburg: "Bel'veter" Publ. (in Russian).
- Klejn, L. S. 2004. *Vvedenie v teoreticheskuiu arkheologiyu (Introduction to the Theoretical Archaeology)*. Book 1. *Metaarkheologiya (Metaarchaeology)*. Saint Petersburg: "Bel'veter" Publ. (in Russian).
- Klejn, L. S. 2012. *Arkheologicheskoe issledovanie. Metodika kabinetnoi raboty arkheologa (Archaeological Research: Archaeologist's Desk Work Technique)* 1. Donetsk: Donetsk National University (in Russian).
- Klejn, L. S. 2013. *Arkheologicheskoe issledovanie. Metodika kabinetnoi raboty arkheologa (Archaeological Research: Archaeologist's Desk Work Technique)* 2. Donetsk: Donetsk National University (in Russian).
- Maser, W. 1998. *Adolf Hitler. Legenda. Mif. Deistvitel'nost' (Adolf Hitler: Legende — Mythos — Wirklichkeit)*. Rostov-on-Don: "Feniks" Publ. (in Russian).
- Podkorytov, G. A. 1967. *Istorizm kak metod nauchnogo poznaniia (Historicism as a Method of Scholarly Inquiry)*. Leningrad: Leningrad State University (in Russian).
- Rauschnig, H. 1993. *Govorit Gitler. Zver' iz bezdny (Hitler Speaks: The Beast from the Abyss)*. Moscow: "Mif" Publ. (in Russian).
- Safina, K. 2018. *Za gran'iu slov. O chem dumaiut i chto chuvstvuiut zhivotnye (Beyond Words: What Animals Think and Feel)*. Moscow: "Kolibri" Publ. (in Russian).
- Wilson, E. O. 2015. *Smysl sushchestvovaniia cheloveka (The Meaning of Human Existence)*. Moscow: "Alpina non-fiction" Publ. (in Russian).
- Foucault, M. 1977. *Slova i veshchi. Arkheologiya gumanitarnykh nauk (Les Mots et les choses. Une archéologie des sciences humaines)*. Moscow: "Progress" Publ. (in Russian).
- Foucault, M. 1996. *Arkheologiya znaniia (L'Archéologie du savoir)*. Kiev: "Nika-tsentr" Publ. (in Russian).
- Vasmer, M. 1996. *Etimologicheskii slovar' russkogo iazyka (Russian Etymological Dictionary)*. Vol. I. A—D. Saint Petersburg: "Azbuka" Publ. (in Russian).
- Sher, Ya. A., Vishnyatsky, L. B., Blednova, N. S. 2004. *Proiskhozhdenie znakovogo povedeniia (Origins of Semiotic Behavior)*. Moscow: "Nauchnyi Mir" Publ. (in Russian).
- Shchhavelev, A. S., Shchhavelev, S. P. 2010. In Kasavin, I. T. (ed.). *Sotsial'naia epistemologiya: idei, metody, programmy (Social Epistemology: Ideas, Methodology, Programs)*. Moscow: "Kanon + ROOI Reabilitatsiia" Publ., 363—384 (in Russian).
- Shchhavelev, S. P. 1994. *Prakticheskoe poznanie. Filosofsko-metodologicheskie ocherki (Practical Knowledge: Philosophical and Methodological Essays)*. Voronezh: Voronezh State University (in Russian).
- Shchhavelev, S. P. 2010. In Kasavin, I. T. (ed.). *Sotsial'naia epistemologiya: idei, metody, programmy (Social Epistemology: Ideas, Methodology, Programs)*. Moscow: "Kanon + ROOI Reabilitatsiia" Publ., 160—178 (in Russian).
- Shchhavelev, S. P. (ed.). 2018. *Dukhovnaia praktika (Spiritual Practice)*. Kursk: Kursk State Medical University (in Russian).

Статья поступила в номер 28 января 2020 г.

Serghey Shchhavelev (Kursk, Russian Federation). Doctor of Philosophy, Doctor of Historical Sciences. Kursk State Medical University¹.

Serghey Shchhavelev (Kursk, Rusia). Doctor în filozofie, doctor în științe istorice. Universitatea de Stat de medicină din Kursk.

Щавелёв Сергей Павлович (Курск, Россия). Доктор философских наук, доктор исторических наук. Курский государственный медицинский университет.

E-mail: sergei-shchhavelev@yandex.ru

Address: ¹ Karl Marx St., 3, Kursk, 305001, Russian Federation

Список сокращений

АА	— Археологический альманах. Донецк.
АВ	— Археологические вести. Санкт-Петербург.
АДУ	— Археологічні дослідження в Україні. Київ.
АИМ	— Археологические исследования в Молдавии. Кишинев.
АлтГУ	— Алтайский государственный университет. Барнаул.
АН РМ	— Академия наук Республики Молдова. Кишинев.
АН СССР	— Академия наук СССР. Москва.
АН УРСР	— Академія наук Української РСР. Київ.
АН УССР	— Академия наук Украинской ССР. Киев.
АО	— Археологические открытия. Москва.
АП УРСР	— Археологічні пам'ятки УРСР. Київ.
АСГЭ	— Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Ленинград / Санкт-Петербург.
АЭАЕ	— Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск.
БМОИП	— Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел биологический. Москва.
БНЦ СО РАН	— Бурятский научный центр СО РАН. Улан-Удэ.
ВААЭ	— Вестник археологии, антропологии и этнографии. Тюмень.
ВГПУ	— Воронежский государственный педагогический университет. Воронеж.
ВГУ	— Воронежский государственный университет. Воронеж.
ВДИ	— Вестник древней истории. Москва.
ВЗ	— Вестник зоологии. Москва.
ГАГУ	— Горно-Алтайский государственный университет. Горно-Алтайск.
ГИН	— Геологический институт АН СССР / РАН. Москва.
ГИС	— геоинформационная система.
ГКУ ЯНАО	— государственное казённое учреждение Ямало-Ненецкого автономного округа. Салехард.
ГМИР	— Государственный музей истории религии. Ленинград / Санкт-Петербург.
ГЭ	— Государственный Эрмитаж. Ленинград / Санкт-Петербург.
ДАН	— Доклады Академии наук. Москва.
ДВНЦ АН СССР	— Дальневосточный научный центр АН СССР. Владивосток.
ДВО АН СССР	— Дальневосточное отделение АН СССР. Владивосток.
ДВО РАН	— Дальневосточное отделение РАН. Владивосток.
ДСПйК	— Древности степного Причерноморья и Крыма. Запорожье.
ЗИИМК	— Записки Института истории материальной культуры РАН. Санкт-Петербург.
ЗОО	— Записки Одесского археологического общества. Одесса.
ИА АН УССР	— Институт археологии Академии наук Украинской ССР. Киев.
ИА НАН РК	— Институт археологии Национальной академии наук Республики Казахстан.
ИА НАНУ	— Институт археологии Национальной академии наук Украины. Киев.
ИА РАН	— Институт археологии РАН. Москва.
ИАИАИАНД	— Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону. Азов.
ИАН ТССР	— Известия Академии наук Туркменской ССР. Ашхабад.
ИАЭТ СО РАН	— Институт археологии и этнографии СО РАН. Новосибирск.
ИГ СО РАН	— Институт географии им. В. Б. Сочавы СО РАН. Иркутск.
ИД	— издательский дом.
ИИАЭН ДВ	— Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Академии наук СССР. Владивосток.
ИИМК, ИИМК РАН	— Институт истории материальной культуры РАН. Санкт-Петербург.
ИИМК АН СССР	— Институт истории материальной культуры АН СССР. Ленинград.
ИИФ СО АН СССР	— Институт истории, филологии и философии СО АН СССР. Новосибирск.
ИНКВА	— Международный союз по изучению четвертичного периода (INQUA).
ИОН БНЦ СО РАН	— Институт общественных наук Бурятского научного центра СО РАН. Улан-Удэ.
ИрГТУ	— Иркутский государственный технический университет. Иркутск.
ИрГУ	— Иркутский государственный университет. Иркутск.
ИТРК	— Издательская телерадиокомпания.
ИЭА РАН	— Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН. Москва.
ИА НАНУ	— Інститут археології Національної академії наук України. Київ.
КОКМ	— Камчатский областной краеведческий музей. Петропавловск-Камчатский.
КСИА	— Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института археологии АН СССР / РАН. Москва.

КСИА АН УССР	— Краткие сообщения Института археологии Академии наук Украинской ССР. Киев.
КСИИМК	— Краткие сообщения Института истории материальной культуры. Санкт-Петербург.
КСОГАМ	— Краткие сообщения о полевых исследованиях Одесского государственного археологического музея. Одесса.
КубГАУ	— Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина. Краснодар.
ЛГУ	— Ленинградский государственный университет. Ленинград.
ЛОИА	— Ленинградское отделение Института археологии АН СССР. Ленинград.
МАСП	— Материалы по археологии Северного Причерноморья. Одесса.
МАЗ РАН	— Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого «Кунсткамера» РАН. Санкт-Петербург.
МДАПВ	— Матеріали та дослідження з археології Прикарпаття та Волини. Львів.
МДГУ	— Миколаївський державний гуманітарний університет імені Петра Могили. Миколаїв.
МИА	— Материалы и исследования по археологии СССР. Москва.
МОКМ	— Магаданский областной краеведческий музей. Магадан.
НГУ	— Новосибирский государственный университет. Новосибирск.
ПАЭАССТ	— Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Новосибирск.
РА	— Российская археология. Москва.
РАЕ	— Российский археологический ежегодник. Санкт-Петербург.
РАН	— Российская академия наук. Москва.
РВП	— ранний верхний палеолит.
РГНФ	— Российский гуманитарный научный фонд. Москва.
РОМК	— Ростовский областной музей краеведения. Ростов-на-Дону.
РТЛ	— радиотермолюминисцентный.
СА	— Советская археология. Москва.
САИ	— Свод археологических источников. Москва; Ленинград.
СВАКАЭ	— Северо-Восточно-Азиатская комплексная археологическая экспедиция.
СВГУ	— Северо-Восточный гуманитарный университет. Магадан.
СВКНИИ	— Северо-Восточный комплексный научно-исследовательский институт им. Н. А. Шило Дальневосточного отделения Российской академии наук. Магадан.
СВНЦ ДВО РАН	— Северо-Восточный научный центр Дальневосточного отделения Российской академии наук. Магадан.
СГУ	— Саратовский государственный университет. Саратов.
СО АН СССР	— Сибирское отделение Академии наук СССР. Новосибирск.
СО РАН	— Сибирское отделение Российской академии наук. Новосибирск.
СП	— средний палеолит.
СПбГУ	— Санкт-Петербургский государственный университет. Санкт-Петербург.
ССПіК	— Старожитності степового Причорномор'я і Криму. Запоріжжя.
СЭ	— Советская этнография. Москва.
ТАС	— Тверской археологический сборник. Тверь.
ТГЛИАМЗ, ТЛИАМЗ	— Таганрогский государственный литературный и историко-архитектурный музей-заповедник. Таганрог.
ТЗИН АН СССР (РАН)	— Труды Зоологического института Академии наук СССР / Российской академии наук. Ленинград / Санкт-Петербург.
ТомГУ	— Томский государственный университет. Томск.
Труды ГИМ	— Труды Государственного исторического музея. Москва.
УИВ	— Уральский исторический вестник. Екатеринбург.
УрГУ	— Уральский государственный университет им. А. М. Горького. Свердловск / Екатеринбург.
УрО РАН	— Уральское отделение Российской академии наук. Екатеринбург.
ЦМР	— цифровая модель рельефа.
ЦФА ИЗА РАН	— Центр физической антропологии Института этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая Российской академии наук. Москва.
ЧГПИ	— Читинский государственный педагогический институт. Чита.
ЧелГУ	— Челябинский государственный университет. Челябинск.
ЭО	— Этнографическое обозрение. Москва.
ЮНЦ РАН	— Южный научный центр Российской академии наук. Ростов-на-Дону.
ЮТАКЭ	— Южно-Туркменистанская комплексная археологическая экспедиция. Ленинград.
ЯФ СО АН СССР	— Якутский филиал Сибирского отделения Академии наук СССР. Якутск.
BAR	— British Archaeological Reports. Oxford.
BAR IS	— British Archaeological Reports, International Series. Oxford.
BSPF	— Bulletin de la Société Préhistorique Française. Paris.
CNRS	— Centre National de la Recherche Scientifique. Paris.
ERAUL	— Études et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège. Liège.
IEEE	— Institute of Electrical and Electronics Engineers. New York.
INQUA	— International Union for Quaternary Research.
PNAS	— Proceedings of the National Academy of Science of the USA. Washington.