

*Коваленко С.И., Цой В.Б.*

## К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ ПОЗДНЕМЕЗОЛИТИЧЕСКИХ ИНДУСТРИЙ В КАРПАТО-ДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

**Covalenco S.I., Tsoi V.B. To the question of the development of the late Mesolithic industries in the Carpathian-Dniester region.**

The state of the source studying base on the late Mesolithic of the Carpathian-Dniester region allows to reveal the basic tendencies in its development. The initial stage of the late Mesolithic is connected with the appearance of two separate cultural phenomena, having no real cause in the monuments of the preceding times. The Kukreksky technocomplex, expressed in the inventory set of Old Bedrajii (Middle Prut area), alongside with the monuments of the middle current of the South Bug, takes part in the formation of a peculiar Reut variant (Frumushica I, Gura-Camencii VI, Varvarovca IX). At the same stage the Grebenecov community, formed in Low Dniester area, starts its expansion into the Dniester-Danube seaside area (Mirnoe), in Low Prut area (Sarateni, Bereshti, Dealul Taberei). At the second stage the bearers of the traditions of the Grebenicov culture penetrate into the basin of the river Reut (Sacarovca IV, Old Bilicheni XII, Lazo V) and participate in the formation of "Tardenoisian" monuments in the Middle Prut area.

Активный поиск мезолитических памятников на пространстве к востоку от Карпат, включая бассейн Среднего и Нижнего Днестра, ведется с середины 50-х годов. В обзорных работах А.П.Черныша (1973, 1975) по Среднему Поднестровью, Н.А.Кетрару (1969, 1973) по Пруто-Днестровскому междуречью, М.Брудиу (1974) по Правобережью Прута, В.И.Красковского (1978) по приморской зоне междуречья Дунай-Днестр, подводятся первые итоги изучения позднего мезолита. Среди многочисленных памятников этого периода комплексному обследованию подверглись стоянки Гиржево (Станко 1966, 1967а), Мирное (Станко 1982), тарденуазский слой Рипичень-Извор (Paunescu 1993). Частичные раскопки проводились на стоянках Фрумушика (Черниш 1975), Саратенах (Коваленко, Кетрару 1997) и Старых Биличанах XII.

Среди первых оригинальных концепций развития мезолитических индустрии заслуживает внимания периодизационная схема А.П.Черныша (1975:100-106) по Поднестровью. Из ее четырех фаз развития, с поздним мезолитом может быть соотнесена последняя, фрумушикская, представленная по А.П.Чернышу стоянками Фрумушика на р.Реут, Гребениками и Гиржево на Нижнем Днестре. Для нас крайне важно подчеркнуть, что в Среднем Поднестровье фактически отсутствуют памятники с микролитидными наборами инвентаря. Это находит свое объяснение в длительном изживании палеолитических традиций и не дает возможности рассматривать наиболее поздние из известных комплексов Среднего Днестра (Атаки VI, Кормань IV, ел. А), в общей схеме развития позднемезолитических индустрий нашего региона.

Заметный вклад в изучение проблематики мезолита внесли румынские ученые — К.Николаеску-Плопшор, М.Брудиу (1974), Ал.Пэунеску (1964, 1993), которые предлагают подразделение раннеголоценовых памятников на эпипалеолитические и тарденуазские. Термин "эпипалеолит" в нашем понимании действительно наиболее точно передает суть развития ранних индустрий Карпато-Днестровского региона, в то же время определение памятников позднего мезолита тарденуазскими нежелательно в связи с ограниченным смысловым значением данного термина.

Всестороннему рассмотрению проблем мезолита посвящены работы В.Н.Станко (1982) и Д.Я.Телегина (1982). Вопросы хронологии, периодизации, культурно-исторического членения мезолитических памятников разбираются в них на основе детального анализа всего комплекса источников. Особо плодотворны исследования В.Н.Станко по гребениковскому сообществу, его происхождению и взаимодействию с носителями кукрекских традиций.

Благодаря накопленному археологическому материалу возможно определение культурно-хронологического статуса большинства мезолитических памятников региона. Выделение позднемезолитических комплексов, рассмотрение их во взаимодействии, вполне допустимо на основе анализа типологически выразительных наборов кремневого инвентаря. При этом большое число мелких местонахождений с однообразным набором микролитических изделий может быть использовано для уточнения границ того или иного типа памятников.

Отмечая, что материалы ряда ключевых

памятников нашего региона были найдены в переотложенном состоянии или на поверхности, мы не можем признать оправданным скептическое к ним отношение. Известные у нас стратифицированные памятники единичны. Многие из прошурфованных стоянок, где сохранились остатки культурного слоя, не содержат какой-либо ценной информации геостратиграфического характера. По крайней мере для позднего мезолита говорить об успехах геохронологии преждевременно. Методики, хорошо зарекомендовавшие себя на палеолитических памятниках, здесь "не работают".

Расчленив делювиальные суглинки, в верхах которых обычно прослеживаются остатки мезолитических слоев, можно лишь в самых редких случаях. Примером может служить работа В.Ф.Петруня (1971) на раннемезолитической стоянке Белолесье. Стратиграфические наблюдения А.П.Черныша (1975:132) на Среднем Днестре представляют значение только для раннего мезолита. Положение поздних памятников в верхней части голоценового грунта "В" может выступать лишь в качестве желаемого ориентира. А для более южных памятников приемлемо лишь заключение о соотношении культурных остатков с отложениями, в которых фиксируется прекращение накопления лёссовидных суглинков и прослеживается раз-

витие почв современного типа.

Учитывая условность стратиграфических данных, еще большее значение приобретают технико-типологические особенности кремневых наборов. При этом на позднем этапе развития мезолита прослеживаются черты своеобразия стадияльного характера. Так, помимо совершенства техники параллельного скалывания, основанной на ручном отжиме, направленной на серийное производство мелких пластинчатых заготовок, наиболее рельефно проявилась микролитизация всей индустрии. Массовое распространение получают прямоугольные и трапециевидные сечения пластинок с преднамеренным изломом обоих концов. На их фоне обязательно присутствие нуклеусов с тщательно ограниченными рабочими поверхностями, пластинчатых вкладышей, мелких боковых и подокруглых скребков.

Прогрессивные технические приемы обработки камня частично снивелировали облик генетически различных мезолитических индустрий. Это затрудняет выяснение подосновы культурных образований, появившихся в Карпато-Днестровском регионе в начале позднего мезолита.

Памятники гребениковской культуры, впервые выделенной по группе нижнеднепровских стоянок В.Н.Станко (1967б), обнаружены в степной зоне Северо-Западного Причерноморья в

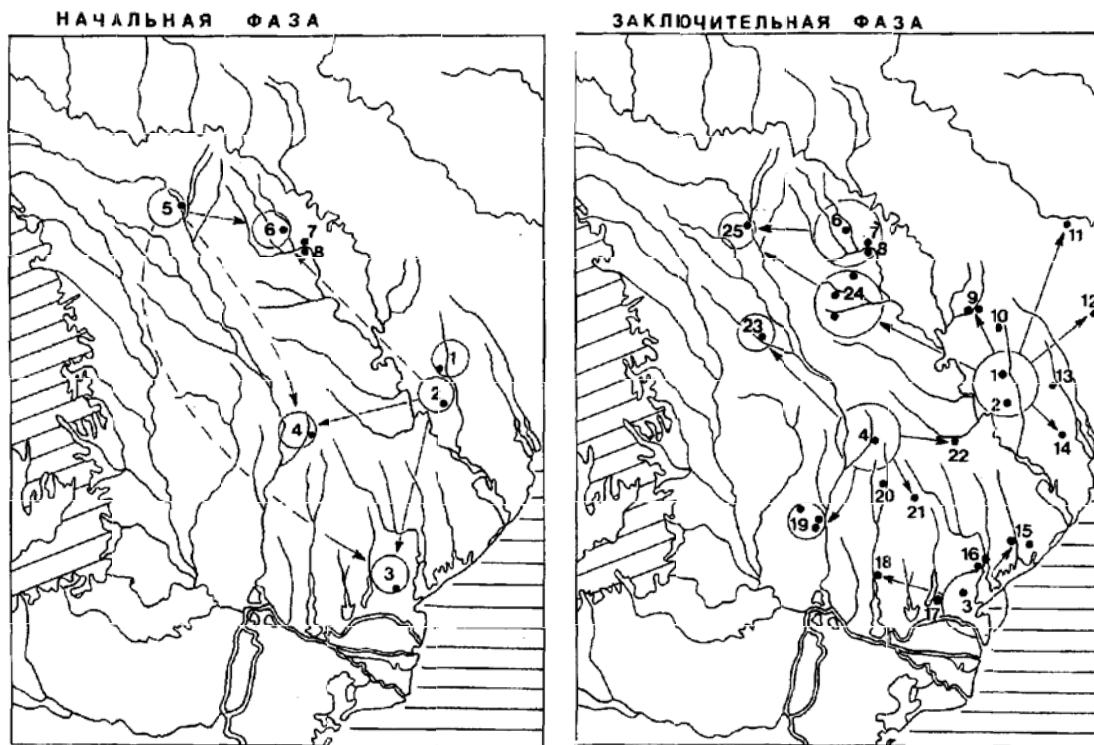


Рис. 1. Карта расположения мезолитических памятников Карпато-Днестровского региона (1 - Гиржево; 2 - Гребеники; 3 - Мирное; 4 - Саратены; 5 - Старые Бедражи; 6 - Фрумушика; 7 - Гура-Каменка VI; 8 - Варваровка IX; 9 - Орловка, Довжанка; 10 - Балашове; 11 - Познанка; 12 - Скосаревка; 13 - Цыбулевка; 14 - Карпове; 15 - Дивизия, Широкое; 16 - Татарбунары, Борисовка; 17 - Васильевка; 18 - Зализничное; 19 - Бзняса I и 11, Берешть Дялул Таберей; 20 - Дудулешты; 21 - Твардица, Кириет-Лунга; 22 - Заим; 23 - Ербичень; 24 - Сакаровка IV, Старые Биличаны XII, Лазо V; 25 - Рипичень-Извор).

уже сформировавшемся виде. С самого начала отмечалось отсутствие связей с предшествующими им памятниками типа Белолесья. Также принципиально отличны они от раннемезолитических комплексов Среднего Приднестровья типа Атак VI и Оселивки I. Лишь детальное сопоставление с ранними комплексами Северного Причерноморья — Осокоровки III-в и Царинки (Станко 1986) — позволяет допустить типологическую преемственность именно от них.

Степное сообщество гребениковских памятников на протяжении всего позднего мезолита активно контактировало с носителями традиций кукрекского технокомплекса. Это обширное объединение близких между собой памятников лесостепной зоны на своем крайнем западном рубеже представлено выразительным вариантом известным по памятнику Старые Бедражи. Насколько правомерно связывать его происхождение с проникновением кукрекских традиций с Южного Побужья судить трудно. В свою очередь, генезис крупной группы негеометрических кукрекских памятников среднего течения р. Южный Буг (Абузовой Балки, Бубинки, Софиевки и др.) от анетовской позднепалеолитической культуры (Станко 1982:112-114) также требует более развернутого обоснования.

На первом этапе становления позднемезолитических индустрий (рис.1 начальная фаза) наблюдается локализация гребениковских памятников в Нижнем Поднестровье, а кукрекских — в Среднем Попрутье. Если не считать проявления некоторых кукрекских элементов в коллекции стоянки Гребеники, зона Нижнего Днестра оставалась незатронутой инородным влиянием. В дальнейшем, процесс расширения ареала гребениковского сообщества охватил почти все степное пространство Карпато-Днестровского региона и оказал существенное влияние на формирование облика памятников в зоне лесостепи.

Раскопанная В.Н.Станко (1967а:156-165) стоянка Гиржево (рис.1:1) представляет самую крупную и культурно однородную коллекцию артефактов. Культурный контекст Гиржево отражает доминирование отжимного скальвания с плоских и уплощенных нуклеусов, при наличии конических форм. Среди продуктов расщепления велика доля мелких пластинчатых заготовок, соотносящихся с обычными пластинами как 2:1. Высокая стандартизация вкладышевых форм основана на массовом распространении коротких сечений пластинок трапецевидных и прямоугольных очертаний.

В инвентарном наборе Гиржево преобладают скребки, большинство которых выполнено на небольших утолщенных отщепках. Свообразны серии микроскребок боковых, конце-боковых, округлых разновидностей, иногда с обработкой покрывающей большую часть поверхности заготовки. Выделяются оригиналь-

ные образцы с вытянутым слегка заууженным рабочим краем и короткие с широким лезвием. Многочисленны ногтевидные скребки с диаметром до 1,5 см. Нередко встречаются скребки на укороченных пластинах.

Геометрические микролиты составляют не менее 25% от всех орудий. Главным образом это мелкие и миниатюрные (до 1,5 см по нижнему основанию) трапеции, средневысокие и симметричные. Несколько меньше удлиненных экземпляров и совсем мало высоких форм. Часть трапеций — с вогнуторетушированной одной или двумя сторонами. Представлены и асимметричные изделия, через ряд переходных форм тесно связанные с единичными ромбовидными микролитами.

Малозначимые типы изделий не превышают 3% от общего числа орудий. К ним относятся пластинки с усеченным ретушью концом, пластинки с мелкими выемками по краю и микропластинки с притупленным краем. Меньше чем одним процентом представлены острия на утолщенных пластинах, резцы срединные и боковые, пластины-анкош, ущемленные формы.

Как было отмечено, в коллекции Гребеников заметно инородное влияние, изменившее пропорции отдельных типов орудий. Так, увеличивается число скребков на отщепках средних размеров, соответственно сокращается доля ногтевидных и округлых, почти исчезают изделия на укороченных пластинах. При сокращении процента геометрических микролитов (табл.1) возрастает количество пластинок с притупленным краем. И — что самое показательное, в инвентаре много карандашевидных нуклеусов, соотносящихся с плоскими формами как 4:3. При дополнительном просмотре коллекции Гребеников (из фондов Одесского археологического музея) под №№ 103,134 и 1005 определены пластины с подтеской брющка, аналогичной кукрекской обработке.

Сильное кукрекское воздействие испытали гребениковские памятники за пределами Нижнего Поднестровья. Колонизация приморских районов степной зоны и проникновение в Нижнее Попрутье (рис.1 начальная фаза) трансформировала привычную структуру гребениковских комплексов. Несомненно участие в этом процессе и позднеграветтоидного субстрата.

В степях Днестро-Дунайского междуречья известна целая группа гребениковских стоянок (Татарбунары, Борисовка, Васильевка, Дивизия) и базовое поселение у с.Мирное (рис. 1:3). Если судить по огромной коллекции стоянки Мирное (Станко 1982:17-40), для памятников этой зоны свойственно изменение соотношения между карандашевидными и плоскими нуклеусами в пользу первых (см.табл.1), хотя элементы уплощения рабочих фронтов и остаются определяющими для большинства ядрищ. Даже среди конусовидных форм, В.Н.Станко выделяет большую серию уплощенных образцов.

Таблица 1. Процентное соотношение между основными типами кремневого инвентаря

	Гребеники	Гиржево	Мирное	Саратены	Ербилены	Билилены XII	Сакаровка IV	Фрумушика	Гуракаменчий VI	Рипичень-Извор	Ст. Бедражи	Атаки VI	Сороки I/II, н. сл.	Цариград
Скребки на средних отщепях	11	2	1	-	-	9	2	12	24	3	33	30	17	22
Микро-скребки	22	13	13	13	27	9	14	10	13	15	7	13	14	5
Скребки на пластинах	1	-	-	-	-	-	-	-	2	9	2	4	12	1
Скребки на укороченных пластинах	-	3	2	4	7	2	21	9	8	8	2	3	10	11
Скребки боковые	18	16	17	7	13	28	12	14	19	9	6	4	6	9
Скребки округлые	2	4	6	1	1	9	6	2	6	-	1	2	2	5
Скребки ногтевидные	6	17	12	13	10	9	7	-	2	5	-	1	2	-
Резцы	2	1	10	3	4	2	3	9	2	5	11	25	-	12
Острия граветтоидные	-	-	-	1	3	-	-	-	-	1	-	-	-	3
Острия/проколки	-	1	3	3	2	5	1	2	-	1	5	5	1	3
Пластинки с притупленным краем	9	3	8	18	5	9	9	4	3	3	1	-	-	9
Геометрические микролиты	15	28	6	24	8	10	16	6	2	3	-	1	14	1
Кукрекские вкладыши	2	-	2	3	-	2	3	14	3	-	10	1	1	1
Долотовидные изделия	-	-	2	1	-	-	-	6	-	-	5	-	-	1
Пластины с усеченным концом	2	3	2	3	4	2	1	-	-	4	-	-	4	2
Пластины с выемками	3	3	7	4	6	-	1	-	5	11	1	2	3	4
Скребла	-	-	-	-	-	-	-	-	1	2	4	2	5	2
Ретушеры	-	-	-	-	-	-	-	4	2	-	-	1	8	4
Карандашевидные нуклеусы	4	-	5	-	3	2	-	6	6	6	4	-	1	-
Конические нуклеусы	1	1	2	"	7	3	1	4	4	13	6	-	-	3
Плоские нуклеусы	3	7	3	2	-	2	1	2	-	-	2	6	2	1

Среди орудий Мирного увеличивается процент резцов, прежде всего оформленных на углу излома пластинчатой заготовки. Также возрастает доля пластинок с выемками по краю, из которых можно выделить анкош и ущемленные формы. На фоне увеличения количества пластинок и микропластинок с одним или двумя притупленными краями отмечено сокращение числа трапецевидных микролитов. Серия изделий с притупленным краем и подретушированным концом через переходные формы позволяет выстроить типологический ряд вплоть до абузовских и косых острий. Остается добавить, что в коллекции Мирного многочисленны пластинки с подтеской, включая характерные вкладыши кукрекского типа.

В другой зоне оккупации, на берегах мелких пересыхающих притоков Нижнего Прута, кукрекский компонент вкладышей еще выше. На стоянке Саратены (рис. 1:4) эти изделия составляют 3% от изделий с преднамеренной обработкой (табл.1). В то же время, здесь представлены почти исключительно плоские формы нуклеусов, а группа геометрических микролитов столь же велика как и в Гиржево. Отметим, что для коллекции Саратен характерна излишняя микролитизация. Соотношение пластин, пластинок и микропластинок составляет 12, 55 и 33% соответственно. Столь высокий процент микропластин весьма показателен. Наряду с этим, обращает на себя внимание массовое распространение сечений пластинок, многие из кото-

рых имеют преднамеренно обломанные концы.

В орудийном наборе Саратен обычны микроскребки, часто боковых разновидностей, несколько больше скребков на укороченных пластинках, исключительно много ногтевидных форм. Пластинки и микропластинки с притупленным краем (18%, включая микроизделия с мелкой краевой ретушью) сочетаются с микроостриями на таких же заготовках, среди которых имеются граветтоидные экземпляры (Covalenco, Chetragu 1996:39).

На правом берегу Прута, на местонахождениях Бэняса I и II, Берешть Дялул Таберей обнаружен идентичный набор инвентаря. Находки на стоянке Ербичень (Спиноаса) несколько отличны по значительной выборке карандашевидных и конических нуклеусов, скребков на укороченных пластинах, резцов, пластинок с притупленным краем и особенно граветтоидных микроострий (Brudiu 1974:131-136,248-255).

Во многом иные технико-типологические показатели имеют кукрекские комплексы Попрутья — Старые Бедражи и Костешты V (Кетрару 1973:157-158; 1964:259,261). Они представлены экзотическими наборами кремневого инвентаря (табл.1). Отметим наиболее характерные их черты:

- развитая техника отжимного скалывания, основанная на коническом и карандашевидном нуклеусах, со снятиями заготовок по всему или большей части периметра. Наличие серии плоских одно- и двуплощадочных форм, преимущественно со снятиями заготовок в ударной технике;

- ведущие позиции пластин-заготовок над пластинками. Микропластин крайне мало (возможно из-за сбора находок с поверхности). Из пластинчатых сечений, составляющих незначительный процент, отмечены утолщенные укороченные экземпляры;

- среди количественно преобладающей группы скребков почти три четверти выполнены на отщепах средних размеров. Разнообразно оформление их лезвий — концевое, угловое, боковое, остроконечное, полуокруглое. Встречаются скребки на цельных и укороченных пластинах. Округлые и микролитичные экземпляры малочисленны;

- обязательное присутствие кукрекских вкладышей на сечениях пластин с плоской чешуйчатой и ламелярной подтеской, иногда всей вентральной поверхности. Сочетаются с обычными пластинами и пластинками с аналогичной обработкой;

- сравнительно много резцов — двойных угловых на сечениях пластин, поперечных и атипичных. Серийны долотовидные изделия с одним лезвием на отщепах, аморфные острия с небрежно подработанным жалом.

Кроме этого, в коллекции Ст.Бедражей отмечены мелкие изделия типа раклет, ущемленная пластина и косое острие с притупленным краем.

В Костештах V единичны пластины-анкош, скребки-ретушеры, боковые микроскребки высокой формы, пластины с интенсивной заполировкой, острие на пластинке с дугообразно отретушированным краем и “ромбовидное микроострие с двумя косо срезанными концами.

Сложен процесс формирования индустрии реутских памятников. В комплексе Фрумушки (рис. 1:6) прослеживается определяющий блок признаков кукрекского технокомплекса, хотя очень сильны связи и с памятниками типа Гребеников. При этом, Д.Я.Телегин (1982:112) счел возможным увязать кукрекское своеобразие Фрумушки с южнобугским комплексом типа Абузовой Балки. Действительно, сопоставление новой коллекции Фрумушки с материалами Абузовой Балки (Смольянинова 1990:62-66) полностью подтверждает данный тезис. Подчеркнем сходство по ключевым показателям:

- представительности в обоих комплексах карандашевидных нуклеусов;

- направленности техники расщепления призматических ядрищ на получение пластин с прямым профилем, часто с дополнительным изломом концов;

- преобладании скребков средних размеров, сочетающихся с концевыми формами на укороченных пластинах;

- распространенности резцов на углу сломанной заготовки;

- выразительной серии пластин с плоской подтёской.

С другой стороны, во Фрумушке мало микропластин с притупленным краем (табл.1), отсутствуют абузовские микроострия, но значительно больше кукрекских вкладышей (14% от выборки орудий). Находка трех миниатюрных средневысоких трапеций, плоского нуклеуса, серии боковых микроскребков, на фоне общей микролитичности коллекции Фрумушки, свидетельствует об удачном симбиозе степного и лесостепного технокомплексов.

Материалы других памятников реутской зоны — Варваровки IX и Гура-Каменки VI — малочисленны (табл.1). В целом, по основным своим характеристикам они близки между собой (коэффициент сходства в пределах 0,76), что позволяет выделять реутский вариант кукрекского технокомплекса.

На втором этапе развития позднего мезолита Карпато-Днестровского региона (рис.1 заключительная фаза) мы допускаем максимальное расширение территории распространения гребениковских памятников. Их продвижение в лесостепную зону, в район правобережных притоков р.Реут, фиксируется по сборам выразительных материалов со стоянок Сакаровка IV, Старые Биличены XII и Лазо V (мезолитического комплекса). Входя в непосредственное соприкосновение со среднереутской группой кукрекских памятников (Варваровкой и Гура-Каменкой) они тем не менее сумели со-

хранить без заметной трансформации структурную упорядоченность коллекций во многом свойственную первоначальному ядру гребениковских памятников из Нижнего Поднестровья.

Для Старых Биличен XII на р.Большой Чулук и Сакаровка IV на водоразделе рек Солонец и Илинач (рис. 1:24; Ларина и др. 1997:63-68) характерны плоские нуклеусы, преобладание мелких пластинчатых заготовок и их сечений, обилие микроскребок (округлых, боковых, ногтевидных), миниатюрных средневысоких трапеций и микропластинок с одним-двумя притупленными краями (табл.1). В обоих комплексах присутствуют микрорезцы, симметричные ромбовидные микролиты, значительная выборка микропластин. При этом в Ст.Биличенах XII отмечены нуклеусы конические и один карандашевидный, микроострия с двумя притупленными краями, большее число скребков на отщепках средних размеров. В Сакаровке IV более представительны скребки на укороченных пластинках, очень весома доля микролитических трапеций, присутствует несколько кукрекских вкладышей.

На этом же этапе развития, по правобережью Среднего Прута, наблюдается формирование новой совокупности памятников, органически вобравшей в себя истоки гребениковских и кукрекских технических традиций. В коллекции тарденуазского слоя стоянки Рипичены-Извор (Păunescu 1993:172-178) прослеживается:

- массовое распространение конических и карандашевидных нуклеусов. Возобладание мелких пластинчатых заготовок над пластинами;
- преобладание скребков на мелких отщепках, на цельных и укороченных пластинах.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Кетрару Н.А. Археологические разведки в долине р.Чугур //Материалы и исследования по археологии и этнографии Молдавской ССР. Кишинев, 1964. С.255-272.
2. Кетрару Н.А. Палеолитические и мезолитические местонахождения в бассейне р.Реут //Антропоген Молдавии. Кишинев, 1969. С.24-88.
3. Кетрару Н.А. Памятники эпох палеолита и мезолита. Кишинев, 1973.
4. Коваленко С.И., Кетрару Н.А. Новые данные о мезолитической стоянке Саратены в Нижнем Попрутье // Vestigii arheologice din Moldova. Chişinău, 1997. С.36-59.
5. Ларина **О.В.**, Вехлер К.-Л., Дергачев В.А., Коваленко С.И., Бикбаев В.М. Новые полевые исследования мезолита и неолита Молдовы //Vestigii arheologice din Moldova. Chisinau, 1997. С.62-110.
6. Петрунь В.Ф. О геологической позиции и обработанном кремне мезолитической стоянки Белолесье //Материалы по археологии Северного Причерноморья. Вып.7. С. 110-117.
7. Смольянинова С.П. Палеолит и мезолит Степного Побужья. Киев, 1990.
8. Станко В.Н. Мезолитическая стоянка Гиржево в Одесской области //Советская археология, 2, 1966. С.96-103.
9. Станко В.Н. Некоторые вопросы позднего мезолита Северо-Западного Причерноморья (по материалам раскопок стоянки Гиржево) //Записки Одесского археологического общества. Т.2(35). 1967а, С. 155-168.
10. Станко В.Н. Мезолит Севере-Западного Причерноморья. Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Киев, 1967б.
11. Станко В.Н. Мирное. Проблема мезолита степей Северного Причерноморья. Киев, 1982.
12. Станко В.Н. К проблеме сложения гребениковской культуры // Исследования по археологии Северо-Западного Причерноморья. Киев, 1986 С. 13-26.
13. Телегін Д.Я. Мезолітичні пам'ятки України. Київ, 1982.
14. Черныш А.П. Палеолит и мезолит Приднестровья. М., 1973.
15. Черниш О.П. Стародавнє населення Подністров'я в добу мезоліту. Київ, 1975.
16. Brudiu M. Paleoliticul superior și epipaleoliticul din Moldova. Bucureşti, 1974.
17. Covalenco S., Chetaru N. Așezarea mezolitică de la Sărăteni // Tyragetia. 3. Chişinău, 1996. P.85-106.
18. Păunescu Al. Ripiceni-Izvor. Paleolitic și mezolitic. Bucureşti, 1993.

Сравнительно много боковых и ногтевидных форм. Встречаются изделия высокой формы и со стрелчатым лезвием;

- равное число геометрических микролитов (средневысоких мелких, удлинённых симметричных и высоких трапеций, в сочетании с немногочисленными сегментами) и пластинок с притупленным краем;

- присутствие основных типов резцов (выразительны косоретушные на пластинчатых заготовках), пластин анкош и ущемленных, проколок и косых острий, микрограветтоидных острий, скребел и изделий типа раклет.

Завершая обзор памятников позднего мезолита Карпато-Днестровского региона остановимся еще раз на общей схеме развития. Начальный этап позднего мезолита знаменует собой появление двух различных культурных явлений, не имеющих подосновы в памятниках предшествующего времени. Кукрекский технокомплекс, выраженный в инвентарном наборе Старых Бедражей (Среднее Попрутье), наряду с памятниками среднего течения Южного Буга, принимает участие в сложении своеобразного реутского варианта (Фрумушика I, Гура-Каменка VI, Варваровка IX). На этом же этапе, гребениковское сообщество, сложившееся в Нижнем Приднестровье, начинает свою экспансию в приморскую зону Днестро-Дунайского междуречья (Мирное), в Нижнее Попрутье (Саратены, Берешть Дялуп Таберей). На втором этапе, носители традиций гребениковской культуры проникают в бассейн р.Реут (Сакаровка IV, Ст.Биличены XII, Лазо V) и участвуют в сложении "тарденуазских" памятников в Среднем Попрутье (Рипичень-Извор).