

УНИВЕРСИТЕТ ВЪРХНА АНТРОПОЛОГИЧЕСКА ШКОЛА



В ПОИСКАХ СУЩНОСТИ

Сборник статей в честь 60-летия Н. Д. Руссева

Под редакцией
М. Е. Ткачука и Г. Г. Атанасова

Библиотека



КИШИНЕВ
2019

HIGH ANTHROPOLOGICAL SCHOOL UNIVERSITY



IN SEARCH OF THE ESSENCE

Essays in honour of Nicolai Russev
on the occasion of his 60th birthday

Edited by
M.E. Tkachuk and G.G. Atanasov



KISHINEV
2019

СОДЕРЖАНИЕ

AD GLORIAM

М. Е. Ткачук (<i>Кишинёв, Молдова</i>). Дунайская элегия Руссева	13
В. Йотов, А. Минчев (<i>Варна, България</i>). Приятелски и колегиален поздрав към Николай Руссев	19
О. А. Довгополова (<i>Одесса, Украина</i>). «Гораздо сложнее было с живыми...»: История одного поселка на границе тектонических сдвигов цивилизаций	21
Список печатных трудов Н. Д. Руссева	25

АНТИЧНЫЕ МОТИВЫ БАЛКАН

А. Минчев (<i>Варна, България</i>). Елинистически фигурални лампи от античного светилище на нос Свети Атанас край Бяла, Варненско	35
А. Орачев (<i>Ахтопол, България</i>). Българският поведенчески стереотип — кимане с глава в знак на съгласие у гетите в <i>Tristia</i> на Овидий	43
В. Йотов (<i>Варна, Болгария</i>). Античная печь III в. на мысе Св. Атанас, Варненская область, Болгария	55

РАННЕЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ У ГОРОЖАН И НОМАДОВ

С. Б. Сорочан (<i>Харьков, Украина</i>). Баптистерии раннесредневекового византийского Херсона: некоторые итоги изучения	67
М. М. Казанский (<i>Париж, Франция</i>). О «кочевнических юртах» на памятниках оседлого населения лесостепи (V—VIII вв.).	73

НУМИЗМАТИЧЕСКИЕ ЭТЮДЫ

А. В. Кривенко (<i>Тирасполь, Молдова</i>), М. Н. Бутырский (<i>Москва, Россия</i>). Монеты Латинской и Византийской империй из находок на территории Пруто-Днестровья.	89
Н. А. Алексеенко (<i>Симферополь, Крым</i>), Л. В. Дергачёва (<i>Бухарест, Румыния</i>). Молдавская монета на территории средневековой Таврики (краткий обзор) . . .	97

МАТЕРИЯ ЗНАЧЕНИЙ

- М. М. Чореф** (*Нижневартовск, Россия*). К вопросу о датировании совместного правления Радамсадия и Рескупорида V 109
- С. В. Белецкий** (*Санкт-Петербург, Россия*). Новый тип древнерусского княжеского знака 119
- Й. Валериев** (*Бургас, Бългрия*). Късномадски пандантиви амулети от района на Долния Дунав 125

РЕЛИКТЫ СТЕПЕЙ ЕВРАЗИИ

- Н. Н. Крадин** (*Владивосток, Россия*). Города в кочевых империях Внутренней Азии. 149
- М. В. Ельников** (*Запорожье, Украина*). Золотоордынское городище Конские Воды по письменным источникам, картографическим материалам и археологическим данным 171
- Л. Ф. Недашковский** (*Казань, Россия*). Остатки погребений, металлические, стеклянные и каменные изделия с Увецкого городища по архивным данным . . 191
- А. Н. Масловский** (*Азов, Россия*). Керамический комплекс как проявление культурного единства оседлого населения европейской части Золотой Орды. Краткий обзор. Общие и частности. 209

УКРАШЕНИЯ ЗОЛОТООРДЫНСКОЙ ЭПОХИ

- К. А. Руденко** (*Казань, Россия*). Золотые и серебряные браслеты XIII—XIV вв. из Булгарской области Золотой Орды: систематизация, атрибуция и датировка. . 239
- С. А. Фидельский** (*Тирасполь, Молдова*), **М. М. Чореф** (*Нижневартовск, Россия*). Бронзовое зеркало золотоордынского времени из окрестностей села Тея на левобережье Нижнего Днестра. 263
- М. В. Квитницкий** (*Тирасполь, Молдова*), **Н. П. Тельнов** (*Кишинёв, Молдова*), **С. Д. Лысенко** (*Киев, Украина*), **С. Н. Разумов**, **В. С. Синика** (*Тирасполь, Молдова*). Золотоордынский погребальный комплекс с зеркалом с изображением сфинксов на Нижнем Днестре 275
- С. С. Рябцева** (†). О некоторых предметах декорировки костюма и украшениях конца XIII — начала XV вв., связанных с золотоордынской традицией 291

ИЗ КУЛЬТУРОЛОГИИ КАРПАТО-ДНЕСТРОВСКИХ ЗЕМЕЛЬ

- И. П. Возный** (*Черновцы, Украина*). Клинковое оружие XII—XV вв. с территории междуречья Верхнего Прута и Среднего Днестра 309
- Б. М. Боднарюк** (*Черновцы, Украина*). Молдо-валашский этнический субстрат в эпоху раннего средневековья: аспекты цивилизационной идентификации в осмыслении румынских историков XX века 331

ЛИЧНОСТИ И ОБРАЗЫ ЭПОХ

- О. М. Луговой (*Одесса, Украина*). Григорий Цамблак и первое упоминание о Хаджибее 341
- А. В. Федорук (*Черновцы, Украина*). «Искусный и очень опытный стратег»: военная деятельность Ивана Русина на службе царей Тырновской Болгарии (20—30-е гг. XIV в.) 349
- Пл. Павлов (*Велико-Търново, България*). За култа към св. Филотея Търновска в средновековна България и Влахия 361
- И. Ф. Грек (*Кишинёв, Молдова*). Рождение историка-болгариста и общественника . . 367

«ОСЕНЬ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ»

- Г. Г. Атанасов, К. Р. Димов (*Силистра, България*). Отново за датировката и произхода на пафтите — *corrigenda et addenda* (По повод колекция в Дуловския музей от с. Окорш, Силистренско) 377
- А. В. Красножон (*Одесса, Украина*). Замок Хаджибей: история исследований, датировки, локализация 395
- А. В. Балух (*Черновцы, Украина*). Влияние польско-турецкого соперничества второй половины XVII в. на военно-политическую ситуацию в Карпато-Днестровском регионе 413

К ОСМЫСЛЕНИЮ ТЕОРИЙ И ЗАБЛУЖДЕНИЙ

- В. П. Кирилко (*Симферополь, Крым*). Терминологический аспект в изучении одоннефных храмов средневекового Крыма 427
- Б. Д. Борисов (*Велико-Търново, България*). Проблемът за средновековните сезонни селища от територията на дн. Югоизточна България (трансхуманс или номадизъм) 449
- В. Л. Мыщ (*Санкт-Петербург, Россия*). Мнимое княжество Киркельское в Юго-Западном Крыму XIII—XV вв. 467
- Список сокращений. 475

CONTENTS

AD GLORIAM

M.E. Tkachuk (<i>Kishinev, Moldova</i>). Russev's Danubian Elegy	13
V. Yotov, A. Minchev (<i>Varna, Bulgaria</i>). Greetings to Nikolai Russev from Friends and Colleagues	19
O.A. Dovgopolova (<i>Odessa, Ukraine</i>). "Those alive were much harder to deal with...": history of a settlement on the border between tectonic shifts of civilizations	21
List of Published Scientific Works by N.D. Russev	25

CLASSICAL MOTIVES OF BALKANS

A. Minchev (<i>Varna, Bulgaria</i>). Hellenistic Plastic Lamps from the Ancient Sanctuary at Sveti Atanas Cape near Byala, Varna Region	35
A. Orachev (<i>Ahtopol, Bulgaria</i>). The Bulgarian Behavioral Stereotype, Head Nodding Used by the Getae as a Sign of Consent in Ovid's Tristia	43
V. Yotov (<i>Varna, Bulgaria</i>). Antique Kiln of 3rd Century on Sveti Atanas Cape, Varna Region, Bulgaria	55

EARLY MIDDLE AGES AT BURGHERS AND NOMADS

S.B. Sorochan (<i>Kharkiv, Ukraine</i>). Baptisteries of the Early Medieval Byzantine Cherson: some results of study	67
M.M. Kazanski (<i>Paris, France</i>). On the "Nomadic Yurts" on the Sites of the Settled Population of the Forest-steppe (5th—8th Centuries)	73

NUMISMATICAL SKETCHES

A.V. Crivenco (<i>Tiraspol, Moldova</i>), M.N. Butyrsky (<i>Moscow, Russian Federation</i>). Coins of the Latin and the Byzantine Empires by the Finds on the Territory of Prut-Dniester Region	89
N.A. Alekseienko (<i>Simferopol, Crimea</i>), L.V. Dergacheva (<i>Bucharest, Romania</i>). The Moldovan Currency Discovered in Medieval Taurica (short overview)	97

MATTER OF MEANINGS

- M.M. Choref** (*Nizhnevartovsk, Russian Federation*). **On Dating of the Joint Rule of Rhadamsades and Rhescuporis V** 109
- S. V. Beletsky** (*Saint Petersburg, Russian Federation*). **New Type of the Old Russian Princely Token** 119
- I. Valeriev** (*Burgas, Bulgaria*). **Late Nomadic Pendent Amulets from the Lower Danube** . 125

RELICS OF THE STEPPE EURASIA

- N. N. Kradin** (*Vladivostok, Russian Federation*). **Cities in Nomadic Empires of Inner Asia** 149
- M. V. Elnikov** (*Zaporizhzhia, Ukraine*). **Golden Horde Hillfort Konskie Vody by Written Sources, Cartographic Materials and Archaeological Data** 171
- L. F. Nedashkovsky** (*Kazan, Russian Federation*). **The Remains of Burials, Metal, Glass and Stone Wares from the Uvek Hillfort by Archival Materials** 191
- A. N. Maslovskiy** (*Azov, Russian Federation*). **Ceramic Complex as a Sign of Cultural Unity of Settled Population of Golden Horde. Brief review. Common and particular** . . 209

DECORATIONS OF THE GOLDEN HORDE TIME

- K. A. Rudenko** (*Kazan, Russian Federation*). **Gold and Silver Bracelets of the 13th—14th Centuries from the Bulgar Region of the Golden Horde: systematization, attribution and dating** 239
- S. A. Fidelski** (*Tiraspol, Moldova*), **M. M. Choref** (*Nizhnevartovsk, Russian Federation*). **A Bronze Mirror of the Golden Horde Time from the Outskirts of the Teia Village on the Left Bank of the Lower Dniester** 263
- M. V. Kvitnytskyi** (*Tiraspol, Moldova*), **N. P. Telnov** (*Kishinev, Moldova*), **S. D. Lysenko** (*Kiev, Ukraine*), **S. N. Razumov**, **V. S. Sinika** (*Tiraspol, Moldova*). **Golden Horde Grave with a Mirror with the Image of Sphinxes in the Lower Dniester Region** 275
- S. S. Ryabtseva** (†). **On Some Elements of Costume Decoration and Adornments of the Late 13th — Early 15th Centuries Associated with the Golden Horde Tradition** . . 291

PAGES FROM THE CULTUROLOGY OF THE CARPATHIAN-DNIESTER LANDS

- I. P. Vozny** (*Chernivtsi, Ukraine*). **The Blade Weapon of the 12th—15th Centuries from the Territory between the Upper Prut and the Middle Dniester** 309
- B. M. Bodnariuk** (*Chernivtsi, Ukraine*). **Moldo-Wallachian Ethnic Substrate in the Early Middle Ages: aspects of civilization identification as understood by the Romanian historians of the 20th century** 331

PERSONS AND IMAGES OF THE TIME

O.M. Lugovyi (<i>Odessa, Ukraine</i>). Grigorij Tsamblak and the First Record of Khadjibey	341
A. V. Fedoruk (<i>Chernivtsi, Ukraine</i>). “A Skilled and Very Experienced Strategist”: Military Activities of Ivan Rusin in the Service of the Tsars of Tarnovo Bulgaria (20—30s years of the 14th century)	349
Pl. Pavlov (<i>Veliko Tarnovo, Bulgaria</i>). The Cult of St. Phylotea of Tarnovo in Medieval Bulgaria and Wallachia	361
I. F. Grek (<i>Kishinev, Moldova</i>). Birth of a Historian-Bulgarist and Social Activist	367

“THE AUTUMN OF THE MIDDLE AGES”

G. G. Atanasov, K. R. Dimov (<i>Silistra, Bulgaria</i>). Once Again about the Dating and Origin of the Clasps Called Pafta — corrigenda et addenda (On the occasion of the collection in the museum of Dulovo, found in the area of Okorsh, Silistra region) . . .	377
A. V. Krasnozhon (<i>Odessa, Ukraine</i>). The Khadzhibey Castle: History of Research, Dating, Localization	395
O. V. Balukh (<i>Chernivtsi, Ukraine</i>). The Influence of the Polish-Turkish Rivalry in the Second Half of the 17th Century on the Military and Political Situation in the Carpathian-Dniester Region	413

UNDERSTANDING THEORIES AND DELUSIONS

V. P. Kirilko (<i>Simferopol, Crimea</i>). Terminological Aspect in Studies of Single-Nave Basilicas in the Medieval Crimea	427
B. D. Borisov (<i>Veliko Tarnovo, Bulgaria</i>). The Problem of the Seasonal Settlements on the Territory of Today’s South-Eastern Bulgaria (Transhumance or Nomadism)	449
V. L. Mytz (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>). The Imaginary <i>Kirkel</i> Principality in South-Western Crimea (13th—15th Centuries)	467
Abbreviations	475

А. В. Балух

Влияние польско-турецкого соперничества второй половины XVII в. на военно-политическую ситуацию в Карпато-Днестровском регионе

Keywords: Bukovina, Moldavia, Poland, the Ottoman Empire, Chernivtsi, military-political relations, Khotyn fortress

Ключевые слова: Буковина, Молдавия, Польша, Османская империя, Черновцы, военно-политические отношения, Хотинская крепость

O. V. Balukh

The Influence of the Polish-Turkish Rivalry in the Second Half of the 17th Century on the Military and Political Situation in the Carpathian-Dniester Region

The second half of the 17th century was characterized by aggravation of relations between the Ottoman Empire and the Polish-Lithuanian Commonwealth. Since 1650, Moldavia was a vassal of Turkey. Military-political situation of Bukovina's lands as a part of Moldavia was characterized by constant interference of Polish and Turkish-Tatar troops in the Moldavian internal Moldavian affairs. Polish kings tried to keep Moldavia under their influence and occasionally sent troops there, that ravaged and plundered primarily borderlands with Poland, especially the territories of Chernivtsi and Khotyn districts. It was the time when the role of Khotyn fortress grew up, which continued to preserve its strategic importance.

So, Bukovina's land was at the forefront of the struggle between the Ottoman Empire and the Polish-Lithuanian Commonwealth, as during 1650—1699 both countries wished to extend their authority over Moldavia, and therefore — over Bukovina. As a consequence, from the second half of the 17th century, Bukovina was exposed to military and political events, and the authority over the land passed from hand to hand.

A. B. Балух

Влияние польско-турецкого соперничества второй половины XVII в. на военно-политическую ситуацию в Карпато-Днестровском регионе

Во второй половине XVII века усилилось соперничество между Османской империей и Польшей. Начиная с 1650 г. Молдавия продолжала находиться в вассальной зависимости от Турции. Военно-политическое положение буковинских земель в составе Молдавии характеризовалось постоянным вмешательством польских и турецко-татарских войск во внутримолдавские дела. Польские короли пытались сохранить Молдавию в сфере своего влияния, а иногда отправляли туда и войска, разрушали и грабили преимущественно приграничные территории с Польшей, особенно территории Черновицкого и Хотинского округов. В это время возрастает роль Хотинской крепости, которая продолжала сохранять свое стратегическое значение. Итак, земли Буковины были передовым рубежом в борьбе Османской империи и Речи Посполитой, поскольку в течение 1650—1699 гг. обе стороны хотели распространить свою власть на Молдавию, а значит, и на Буковину. Как следствие, со второй половины XVII века Буковина стала центром военно-политических событий, а власть над ней передавалась из рук в руки.

Введение

Актуальность темы связана со многими аспектами истории Буковины и Хотинщины — регионами, которые в эпоху средневековья пытались захватить сильные государства (Османская империя, Польша и др.), а за молдавский престол постоянно велась кровопролитная борьба, которая сказалась на положении населения Буковины. Это обстоятельство существенно влияло на социально-экономическую, военно-политическую и демографическую ситуа-

цию в крае, испытывающем периодические и часто весьма динамичные изменения. Кроме того, из-за расположения на перекрестке важных торговых путей, а также на границах различных государств регион неоднократно становился ареной жестоких войн и великих битв, в которых принимали участие многочисленные военные силы, в том числе и местные жители. Этот фактор тоже существенно влиял на военно-политическое положение Буковины и ее населения.

Цель нашей статьи заключается в комплексном освещении, на основе анализа ис-

точников и монографической литературы, военно-политического положения буковинских земель с 1650 до 1699 г.

Реализация цели исследования предопределяет решение следующих **задач**: охарактеризовать положение буковинских земель во второй половине XVII в.; проанализировать деятельность молдавских господарей в контексте истории Северной Буковины; исследовать военно-политические отношения Молдавии с Польшей и Турцией, затрагивающих территорию Буковины.

Разработкой данной проблемы занимался целый ряд российских, польских, украинских и молдавских ученых: А. Н. Масан (2005; 2009), З. Сперальский (2001), Г. М. Скорейко (2000), Л. Е. Семенова (2006) и др. Однако на сегодняшний день еще не существует комплексного исследования указанной проблемы. Главными источниками статьи послужили «Летопись Земли Молдавской» М. Костина и И. Некулче, а также казацкие летописи.

Изложение материала

Во второй половине XVII в. обостряются противоречия между Турцией и Польшей. Буковинские земли в течение этого периода играли важную роль в политике Османской империи, стремящейся распространить свое влияние на Подолье и Галичину, используя для этого войну Польши против казацкой Украины, а также протурецки настроенных украинских гетманов (Скорейко 2000: 243). Османы планировали использовать буковинские территории как плацдарм для наступления на поляков. Речь Посполитая, в свою очередь, стремилась ослабить османское влияние в Дунайских княжествах и захватить Молдавию, а вместе с ней и Буковину (БІН 1998: 52).

В августе-октябре 1653 г. был осуществлен последний (четвертый) молдавский поход казаков Богдана Хмельницкого, в результате которого Буковина снова стала ареной жестоких кровопролитных боев, в которых погиб Тимофей Хмельницкий, окончательно потерял молдавский престол господарь Василий Лупу, а казаки почетно капитулировали из-под Сучавы. Попытки Б. Хмельницкого дипломатическим путем организовать широкую коалицию против Речи Посполитой показали безрезультатность его дунайской политики. Для гетмана молдавские походы 1650—1653 гг. завершились полным провалом, отказом от военной помощи союзников, потерей времени и каза-

цких сил, а также немалой разрухой на буковинских землях, что в дальнейшем негативно повлияло как на Молдавию и Буковину, так и на казацкую Украину.

Оборона Сучавы продолжалась до 8 октября 1653 г. Казаки, сдав замок на почетных условиях, с оружием, знаменами, с телом погибшего Т. Хмельницкого отступили к Сококам, перейдя на украинские земли (Масан 2005: 108; 2009: 40). Черновицкие «краеведы» считали, что остатки казацкого войска возвращались на Приднепровье через Черновцы и Хотин (Комарницький 2001: 23). Данные утверждения не совпадают с фактами, поскольку Хотинская крепость была захвачена молдавскими войсками нового господаря Георгия Штефана. Молдаване, валахи, поляки, немцы и др. двинулись через Черновцы в Хотин, чтобы помочь польскому королю Яну Казимиру в Жванецкой битве. Польские отряды стояли в Хотине, чтобы обеспечить провиант и фураж для армии Речи Посполитой (Масан 2005: 108; 2009: 40). Итак, буковинские земли в это время стали спасительными для поляков.

В рядах войска Т. Хмельницкого были и татары. Покинув Сучаву, они отправились сначала в Черновцы, а затем через Хотин на Могилев-Подольский. По словам летописца, в Черновцах они находились недолго, а вблизи Хотина их пытались разбить отряды хотинского пыркэлаба Жоры, однако потерпели поражение, и татары переправились через Днестр (Костин 1992: 120).

Одной из причин устранения Василия Лупу от власти была недооценка стратегического значения Хотинского замка. Летописец М. Костин отмечал: «Не могу умолчать о Хотинском замке. Как же неразумно было оставлять его в чужих руках! Хотя бы для надежности переправы предстояло поставить здесь своих стрелков. Разве для этого надо было иметь много людей? Тридцать немцев годами бы удерживали замок — от молдавского войска, и от венгерского. Или продуктов не было? Хлеб с одного лишь прихотинского села или тот, что был в городе, мог бы прокормить замок круглый год. Итак, этот замок, если кто-то хорошо все обдумает, стал причиной разорения дома господаря Василия. [...] если бы жена последнего была в Хотинском замке, а не в Сучавском, господарь Г. Штефан не смог бы захватить Хотинский замок, играя, как Сучавский. [...] Смог бы господарь Г. Штефан взять Хотинский замок, когда Хмель (гетман Богдан Хмельницкий) был в Гусятине всего на расстоянии одного дня пути от Хотина?

Многое смог бы сделать господарь Василий...» (Costin 1990: 207).

А в это время на территории Буковины активно действовал отряд повстанцев под руководством Детинки, который размещался в Хотинском и Черновицком уездах. На их подавление Г. Штефан направил регулярное войско во главе со стольником Бучком, которое и разгромило отряды Детинки (НПБ 1980: 69, 70; Кайнль 2005: 29).

В 1654 г. молдавский господарь Г. Штефан заключил мирный договор с гетманом Богданом Хмельницким, чтобы предотвратить новый молдавский поход казацких войск, поскольку продолжал тайно поддерживать Польшу (Жуковський 1991: 74). Мало кто знает, что в 1657 г. на Буковине, в частности в Черновцах, находились казацкие полки. Наладив союзные отношения с правителями Молдавии, Валахии и Трансильвании, гетман Богдан Хмельницкий осенью 1656 г. планировал осуществить совместный поход против Речи Посполитой. В начале января 1657 г. Киевский, Белоцерковский и Переяславский казацкие полки во главе с А. Ждановичем прибыли в Черновцы. Они насчитывали 12 тыс. реестровых казаков и около 8 тыс. «охотников», то есть добровольцев. На Буковине казаки объединились с молдавско-валашским отрядом, состоявшим из 4 тыс. воинов. А. Жданович получил от Б. Хмельницкого распоряжение не делать несправедливости на землях своих союзников, в том числе и на Буковине, «чтобы никому утяжиня не было, кто при ласке нашей и Войску Запорожскому оставаться будет» (Costin 1990: 230; ЛС 1971: 74; Смолий, Степанков 1995: 561). По мнению автора, в состав молдавских войск могли входить и воины из буковинских земель.

С Буковины объединенное войско двинулось на помощь князю Трансильвании Дьерджу Ракоци и приняло участие в боях за Варшаву и Краков. На Буковину они вернулись летом 1657 г., откуда через Хотин двинулись в Чигирин, где и получили известие о смерти Б. Хмельницкого (БН 1998: 52). А. Мургулец, который занимал должность Черновицкого старосты, очевидно, сопровождал казаков по территории Буковины.

На 1657 г. приходится еще одно важное для буковинских земель событие. Речь идет о заседании польско-молдавской пограничной комиссии по взаимному наказанию преступников (Чучко 2009: 20). Ее причиной стало регулярное перемещение войск соседних государств через молдавско-польское приграничье, что негативно сказалось на поло-

жении этих земель, в частности Буковины. Данное заседание состоялось в конце ноября 1657 г. в Снятине (Масан 2005: 110). Молдавские и польские комиссары собрались «для успокоения границ и обид между подданными обеих сторон и осуществления эффективной справедливости обиженным» (БКЕМВ 2005: 149). Несколько дней они обрабатывали данные о противоправных действиях подданных обеих государств на границе Галичины и Буковины, в частности, о бесчинствах солдат с польской стороны в Молдавии, а следовательно, и на буковинских землях.

1 декабря 1657 г. был составлен совместный протокол заседания комиссии, согласно которому обе стороны договорились отложить вынесение решения по обвиняемым в преступлениях, а новое заседание комиссии перенесли на 21 января 1658 г. О результатах последнего, к сожалению, сведения отсутствуют (Масан 2005: 110, 111). Однако, попытки чиновников обеих стран установить порядок и наказать виновных свидетельствует о действительно сложном военно-политическом положении на польско-молдавской границе.

Союз Молдавии с Дьердем II Ракоци, участие в походе против Польши молдавских войск и антиосманская борьба господаря Молдавии заставили турецкого султана в марте 1658 г. сбросить воеводу Г. Штефана с молдавского престола (Семенова 2006: 239, 240). Новым молдавским господарем назначили Георгия Гику, который правил страной до ноября 1659 г. (Стати 2002: 148). По приказу Порты он должен был предоставить военную помощь в походе турецко-татарской армии на Трансильванию летом и осенью 1658 г. В Валахии в это время господарем был Михня III, который осенью 1659 г. нанес поражение османскому войску, которое двигалось в Трансильванию через валашские земли. Узнав об этом, султан сверг с престола Валахии Михню III и назначил новым господарем молдавского правителя Георгия Гику. А для Молдавии назначил воеводой Штефаницу Лупу, сына экс-господаря Василия Лупу (Семенова 2006: 240, 241; Neculce 1990: 277).

По показаниям молдавского летописца М. Костина, в Молдавии в 1660 г. произошла попытка захвата Ясского престола экс-господарем Валахии К. Шербаном (Costin 1990: 245, 246, 247). Его отряды, по некоторым данным, были и на Буковине, в частности в Хотине (Масан 2005: 111). С помощью наемников, в состав которых входили запорожские казаки, он попытался утвердиться на молдав-

ском престоле, однако вынужден был отступить в Польшу вследствие угрозы нападения татар, которых привел господарь Штефаница Лупу. Однако, уже в 1661 г. султан назначает воеводой Молдавии Евстратия Дабижу (1661—1665 гг.). Его поддерживало молдавское боярство, а свою внешнюю политику он проводил в интересах османов (Семенова 2006: 241). Известно, что именно этот господарь предоставил монахам из Скита Манявского (галицкий центр православия) поселок Мамаевцы, что размещалось около г. Черновцы, со всеми доходами от него (Масан 2005: 111; Целевич 1993: 33, 34).

Османская империя во второй половине 60-х годов XVII в. стремилась захватить украинские земли, прежде всего Правобережную Украину (Артамонов 2001: 295). Плацдармом для нападения должна была стать Молдавия, а следовательно, и Буковина, поскольку именно эта земля граничила с Галичиной и Подольем. По мнению польского исследователя Я. Пажевского, в этой борьбе султан сделал ставку именно на Крымское ханство, устранив от правления весной 1666 г. польского союзника Мехмеда IV Гирея и назначив нового послушного и преданного Турции хана Аадил-Гирея (Pajewski 2003: 112). В то же время, весной 1666 г., гетман Правобережной Украины Петр Дорошенко наладил союзные отношения с новым крымским ханом, а также с Турцией (Уривалкін, Уривалкін 2008: 194), очевидно, против Речи Посполитой.

20 января 1667 г. был заключен Андрусовский договор между Москвией и Речью Посполитой, по которому Правобережная Украина оставалась за последней. После его заключения именно украинские земли оказались в эпицентре противостояния Польши, Москвы и Османской империи (Кралюк 2016: 94). В октябре 1667 г. татары Крым-Гирея и казаки П. Дорошенко двинулись на Подолье и Галичину. После неудачной двухнедельной осады Подгайцов 19 октября был заключен договор с Яном Собеским, по которому П. Дорошенко признал подданство Правобережной Украины польскому королю (Уривалкін, Уривалкін 2008: 198; Pajewski 2003: 116—126).

А в Молдавии, между тем, в ноябре 1665 г. умер господарь Е. Дабижа и, с помощью греков, молдавский престол приобретает грек из Румелии Георгий Дука. Он продолжал внутреннюю политику своего предшественника, поддерживая боярство и церковь. Однако долго на престоле не продержался, поскольку на него была отправлена жалоба в Турцию. Г. Дука пытался с помощью денег вер-

нуть доверие султана, но тщетно. 21 мая 1666 г. его сбросили с молдавского престола, а новым господарем стал Александр Илиаш (1666—1668 гг.) (Стати 2002: 148, 149). Он был политиком проосманской ориентации и выполнял все приказы султана. Например, в 1668 г. А. Илиаш отправил всю молдавскую селитру в Турцию для военных нужд последней, поскольку она продолжала войну с Венецией за о. Крит (Масан 2005: 112).

В 1669 г. закончилась многолетняя война Турции с Венецией. С этого времени османы направляют свою агрессию на север, стремясь покорить Правобережную Украину и Польшу (Мохов 1964: 338). В марте этого же года на Генеральной старшинской раде на р. Росава П. Дорошенко принимает турецкий протекторат (Уривалкін, Уривалкін 2008: 211—212), а уже в конце 1671 г. королю Речи Посполитой было направлено ультимативное требование султана о немедленном выводе польских войск из украинских земель Правобережья. Начались приготовления к польско-турецкой войне. Новому-старому господарю Молдавии Георгию Дуке (1668—1672 гг.) султан приказал собирать разведданные о состоянии укреплений Каменец-Подольского и других подольских крепостей, готовить провиант, фураж и древесину для будущего похода османского войска на Польшу (Масан 2005: 113; Семенова 2006: 242), в том числе через территорию Буковины. Боярину с Хотинщины Г. Конескулу господарь приказал создать макет замка в Каменце-Подольском. Летописец Ион Некулче писал, что «он из воска создал совершенный макет Каменецкой крепости», который был сразу же отправлен султану в Стамбул (Neculce 1990: 285, 286).

Нападение польских войск Яна Собеского на территории вассала Порты П. Дорошенка стало поводом для султана объявить в декабре 1671 г. войну Речи Посполитой. Молдавский господарь также обязывался предоставить свои войска для военных действий на стороне османов. В это время военнополитическое положение Молдавии, а вместе с ней и Буковины, было очень сложным. Ее земли османы использовали для подготовки и проведения наступательной операции против поляков. В ходе военных действий часто нарушались границы государства, в результате чего население страдало от разорений со стороны как польских войск, так и от казаков, которые поддерживали Крым и Порту (Семенова 2006: 242).

В августе 1672 г. османские войска уже находились вблизи Хотина и начали переправ-

ляться через Днестр с целью захвата Каменец-Подольской крепости. Из-за наводнения основная часть турецкой армии задержалась на переправе. Также обнаружилась недостача древесины для строительства мостов, за что господарь Георгий Дука потерял свой пост. Несмотря на временные трудности, османы после кратковременной осады в конце августа 1672 г. захватили Каменец-Подольскую крепость (Масан 2005: 114). Захватив её, они двинулись в Галичину, где в начале сентября 1672 г. осадили Львов. Польша вынуждена была начать мирные переговоры, завершившиеся 16 октября подписанием в г. Бучач мирного договора, по которому Подольское воеводство было присоединено к Турции (ІУК 2006: 384). Вследствие вышеуказанных событий, военно-политическое положение Молдавии, а вместе с ней и буковинских земель, значительно ухудшилось.

Новый молдавский господарь Стефан Петричейку (август 1672 — ноябрь 1673 гг.), узнав, что султан планирует после присоединения Галичины ликвидировать молдавскую государственность и превратить ее земли в обычный пашалык, тайно заключает антиосманское соглашение с Яном Собеским об объединении сил для отпора врага (БІН 1998: 52; Семенова 2006: 243).

Весной 1673 г. османская армия во главе с силистрийским наместником Гусейнопашой прибыли в Хотин. Поводом для дальнейших военных действий было невыполнение условий Бучацкого мира со стороны Польши. Туда же прибыли военные отряды молдавского и валашского господарей, которые насчитывали около 5 тыс. конницы (Масан 2005: 114—115).

О 40 тыс. турок под Хотинем сообщал господарь Молдавии московскому царю (ИС 1970: 13). Такую же цифру находим и в летописи Самовидца (ЛС 1971: 115), хотя другой казачий летописец С. Величко подает количество турок в 32 тыс. воинов (Величко 1991: 166).

Поляки были обеспокоены появлением многотысячного османского войска. В марте-апреле 1673 г. на Варшавском сейме великий коронный гетман Ян Собеский просил собрать пехоты и конницы по 30 тыс. каждой, а также мощную артиллерию — 80 пушек. Однако сейм согласился предоставить ему вдвое меньше: 15 тыс. всадников и 16300 пехоты, вместе 31300 воинов. К тому же, 12 тыс. всадников и пехотинцев должно было выставить Великое княжество Литовское (Pajewski 2003: 146—147).

11 октября Ян Собеский приказал своему войску, которое насчитывало до 40 тыс. человек, артиллерии — 40 орудий, выступить из-под Львова в Хотин. Это расстояние, в 300 км, они преодолели за месяц. Польским воинам под угрозой смертной казни было запрещено грабить окрестные земли и местное население (Pajewski 2003: 148, 150, 151). Автор разделяет мнение А. Масана, что цель этого похода заключалась в разгроме турок под Хотинем, чтобы отрезать им возможность поставки своих баз из Молдавии на Подолье, а конечной целью было отвоевать подольские земли и установить военно-политический контроль над Правобережной Украиной и Молдавией, включая Буковину (Масан 2005: 116).

Господарь Молдавии Стефан Петричейку, узнав о подозрениях османов о его связях с поляками, вместе с группой бояр и небольшим военным отрядом бежал из турецкого лагеря и присоединился к полякам (Семенова 2006: 243; ОВИМК 1987: 225).

11 ноября 1673 г. армия Яна Собеского осуществила решительное наступление на позиции османов, прорвав их оборону. Конница начала оттеснять турок к р. Днестр, что вызвало массовую панику. Деревянный мост, по которому бежали тысячи напуганных турецких воинов на подольский берег, не выдержал и обрушился. По свидетельствам летописца, спаслось лишь до 10 тыс. турок (ЛС 1971: 115—116), остальные попали в плен, были убиты или утонули в Днестре. В Хотине турки оставили немало сокровищ и отступили за Дунай (ЛС 1971: 116). 13 ноября враг был полностью разгромлен (Pajewski 2003: 159), а буковинские земли оказались под властью поляков.

Потери Яна Собеского были гораздо меньше, чем османские. Победители получили немало военных трофеев, в том числе 120 орудий (Масан 2005: 117). Поляки в Хотине, Сучаве и других молдавских крепостях разместили свои гарнизоны, состоящие из немецкой пехоты (ЛС 1971: 116).

Таким образом, Хотинская битва 1673 г. положительно повлияла на военно-политическое положение Польши и соседних государств. Ян Собеский был заинтересован в том, чтобы победа в битве под Хотинем приобрела международное значение. Она была образцом тогдашнего военного искусства, поскольку показала отличное взаимодействие различных родов войск, от пехоты и конницы до артиллерии. В ней польское войско показало, что может дать решительный отпор османским захватчикам. Однако полностью воспользо-

ваться результатами этой победы Речи Посполитой не удалось.

Ян Собеский стремился развить свой успех и освободить от турок и татар Молдавию и Подолье, однако, узнав о смерти польского короля Михаила Корибута Вишневецкого, вынужден был вернуться из Буковины в Польшу. По некоторым данным, 1 декабря 1673 г. он ночевал в Черновцах (Масан 2009: 41). Прибыв в г. Львов как победитель, Ян Собеский был единственным реальным претендентом на польский королевский престол.

Конечно, победа в Хотинской битве показала, что Польша может успешно бороться с турецко-татарскими захватчиками, а избрание новым королем 21 мая 1674 г. Яна III Собеского, очень талантливого военачальника, позволяло надеяться, что теперь поляки смогут остановить наступление османов и на украинские земли (Масан 2005: 118; Флора 1998: 118).

Казацкий летописец писал, что «Волошская (Молдавская — А.Б.) земля с тех пор в великом утрапленню была, же должны были все из земли бежать, и много в тех городах значительных валахов тулялось, потому великую несправедливость терпели от татар, которые зимовали, изгнав ляхов и господаря Петреця (Стефан Петричейку — А.Б.)» (ЛС 1971: 116). И действительно, под давлением турецко-татарских войск поляки вынуждены были отступить, а в Молдавии разместились татары. Польский гарнизон Хотинского замка вскоре также оставил его. Новым господарем на смену Стефану Петричейку султан назначил Думитрашка Кантакузино (1674—1675 гг.). Таким образом, карательный характер военной кампании турецко-татарских войск летом 1674 г. вызвал страшные разрушения и потери в Молдавии и на буковинских землях.

По мнению В. Стати, «правление нового молдавского господаря было одним из самых диких и постыдных в истории Молдавии. Этот иностранец дошел до того, что сам пригласил татар зимовать в Молдавии в 1674 г.» (Стати 2002: 149). Султан приказал буджакским татарам расквартироваться в междуречье Днестра и Прута, где они находились до весны 1675 г., разоряя местных жителей. Основным следствием их пребывания, в том числе и на буковинских землях, был страшный голод и эпидемия чумы, продолжавшиеся в течение 1675 г. (Neculce 1990: 294—295).

В августе 1676 г., желая взять реванш за проигрыш в Хотинской битве, султан направил восьмидесятитысячное войско на тер-

риторию Хотинщины, чтобы оттуда нанести удар по Галичине. Османское войско состояло из 40 тыс. турок и сколько же татар. Его возглавил новый полководец Ибрагим, по прозвищу Шайтан, который был пашой Дамаска. Поляки решили задержать продвижение врага, уничтожив переправы через р. Днестр между Хотином и Жванцем (Артамонов 2001: 299). 19 августа отряд поляков во главе с Михалом Зброжеком напал на охранников моста — молдаван и татар, разгромив их, сжег прочно построенный мост, а также несколько десятков лодок, которые должны были помочь османам переправиться через реку (Rajewski 2003: 187). А. Масан, интерпретируя это событие, пишет, что «Зброжек ворвался в Хотин со стороны Черновцов во главе отряда конницы, разгромил молдавско-татарские подразделения и основательно уничтожил мост» (Добржанський та ін. 2002: 108). Узнав об этом дерзком нападении поляков, паша Ибрагим-Шайтан, находящийся на территории нынешнего Кельменецкого района, направил орду в погоню за поляками, которые уже успели отступить, заняв выгодные позиции для обороны. Отряд М. Зброжека нанес разгромное поражение Порте, захватив немало разного добра (Rajewski 2003: 187). Таким образом, буковинские земли снова стали плацдармом для наступления османских войск на Польшу.

В это время активизируются партизанские отряды. Они состояли из поляков, молдавских добровольцев и казаков, которые часто действовали на территории Хотинщины. Основными врагами были турки и татары. Партизаны нападали на их караваны и военные обозы, брали в плен османов. В этой борьбе отмечился выходец из Буковины, ротмистр, а позже и полковник коронного войска Константин Туркул (Туркулец), которого благородным титулом наградил сам польский король (Добржанський та ін. 2002: 108).

В г. Журавне 17 октября 1676 г. было заключено перемирие между Османской империей и Речью Посполитой (Rajewski 2003: 194). По условиям мира Хотин оставался за Польшей, а за Османской империей признавалась власть над Подольем и частью Правобережной Украины (ОВИМК 1987: 227). Также поляки должны были покинуть крепости в Сучаве и Нямце, а сами замки были разрушены. Очевидно, они отступали через буковинские земли в направлении Галичины. Из-за недостатка провианта и фуража Хотинская крепость также была оставлена, а молдаване ее ограбили и частично разрушили (была повреждена южная и западная стена).

Однако как оборонное сооружение она стала непригодной для дальнейшего использования (Масан 2005: 120).

В начале апреля 1678 г. в Стамбуле был ратифицирован польско-турецкий мир. Основным его следствием для буковинских земель было то, что в течение нескольких лет на Буковине не должны вестись военные действия и находиться иностранные войска. Однако, после завершения войны польские офицеры и солдаты организовывали собственные конные отряды и продолжали партизанскую борьбу против турок и татар (Масан 2005: 120).

Длительные военные действия на территории Буковины и в соседних краях значительно истощали населения и их землю. Голод стал постоянным явлением. В 1680 г. от лютого голода в Молдавии умерло много людей. В 1686 г. голод повторился вследствие засухи и неурожая (Добржанський та ін. 2002: 108).

В это время на молдавском господарском престоле находился Григорий Дука (1678—1683 гг.), верный султанский слуга. В 1681 г. он получил титул «господарь земли молдавской и земли украинской», а за это обязывался предоставлять туркам военную помощь и поставлять им огромное количество продуктов питания (Мохов 1964: 342). Господарь Молдавии также поддерживал тесные связи с королем Польши, предоставляя всю информацию о османских передвижениях, а также уверяя Порту в мирных намерениях поляков. За это король Ян III обещал содействовать торговле Польши с Молдавией и Турцией (ОВИМК 1987: 229).

В 1683 г. началась война Османской империи с Австрией, которую поддержала Речь Посполитая. 12 сентября союзные войска во главе с польским королем Яном III Собеским разгромили османское войско под Веной и перешли в наступление. После этого Речь Посполитая начала военные действия против турок в Молдавии (ОВИМК 1987: 230).

В этом же 1683 г. в самой Молдавии активизировались партизанские отряды. По словам летописца, они, возглавляемые братьями Бренеску, заняли Буковину с городом Черновцы, превратив эти земли в плацдарм для будущих нападений на Подолье и вглубь Молдавии (Neculce 1990: 304; Масан 2009: 41).

Основной целью польского короля было захватить Молдавию и заблокировать осман в Каменце-Подольском. Осенью 1683 г. молдавский поход возглавил экс-господарь Стефан Петричейку. Его войско состояло из польско-валашских частей под руководством Демидецкого и казаков во главе с Ку-

ницким. Они захватили столичные Яссы и, развивая успех, разорили Буджак (Neculce 1990: 304, 305; Масан 2005: 120). Очевидно об этих событиях писал и А. Жуковский: «казачий генерал Куницкий (также Куницкий) боролся в течение трех дней против тридцатитысячной армии татар и турок, из которых 20000 было убито. Казаки заставили тогда молдавского и валашского воевод выступить против турок» (Жуковский 1991: 74—75). Однако после нескольких неудачных столкновений с османами часть казачьих войск отошла в Польшу.

С. Петричейку отступил к Сучаве, ожидая подкрепление от поляков, но, получив весть о приближении многочисленных турецко-татарских войск, в апреле 1684 г. вынужден был навсегда покинуть Молдавию и поселиться в Польше (Neculce 1990: 304—305; Масан 2005: 120; ОВИМК. 1987: 231—232). Таким образом, планам С. Петричейку не суждено было сбыться, однако буковинские земли тогда сильно пострадали от пребывания и постоя иностранных войск.

В Польшу вместе с экс-господарем перешло немало молдавских чиновников и бояр, среди которых вышеупомянутый Мирон Костин, который занимал должности старосты-пыркалаба, большого логофета и др. Автор разделяет мнение П.В. Советова, что именно М. Костин был автором известного обращения к королю Польши в 1684 г. о переходе Молдавии в королевское подданство для освобождения страны с его помощью из-под турецкого ига. В этой «суплиции», датированной июлем 1684 г., молдавские феодалы (бояре и духовенство) просили Яна III об установлении таких же феодальных порядков и прав, которыми располагает «шляхта польская в землях Короны и Литвы», позволить вернуться тем, кто в силу тех или иных обстоятельств покинул страну, а также запретить военным грабить население во время пребывания коронных войск в Молдавии (DPIR 1900: 151—152; Семенова 2006: 249; Советов 2010: 69; Масан 2005: 120—121).

По некоторым источникам, молдавский поход польского короля должен был состояться в конце лета 1684 г. Планировалось построить переправу через реку Днестр вблизи Хотина и передислоцировать в Молдавию многочисленную армию для недопущения объединения турецкого и татарского войск (DPIR 1900: 246; Сперальский 2001: 177). Однако в 1684 г. этот поход не был осуществлен.

По мнению польского короля Яна III, захват Молдавии положительно повлияет на от-

воевание Каменца-Подольского у Турции, поэтому нужно попытаться захватить хотя бы север страны. С этой целью в сентябре 1685 г. на территорию Буковины вошли польские и казачьи отряды в количестве 15 тыс., во главе с великим коронным гетманом Станиславом Яном Яблоновским (Масан 2005: 121). Л. Семенова также пишет, что они «перешли через Днестр и двинулись неизведанным путем по Буковине» (Семенова 2006: 249). Очевидно, что, двигаясь в с. Бояны, войска С. Яблоновского должны были пройти через г. Черновцы или его окрестности.

При подходе к с. Бояны 1 октября 1685 г. на них неожиданно напали турецкие и татарские войска, преобладавшие количественно польско-казачьи силы в несколько раз, возглавляемые сераскером Сулейман-пашой (Neculce 1990: 315). Главное сражение началось 3 октября, однако ни османы, ни поляки с казаками победы не смогли достичь. На стороне Сулейман-паши в битве активностью отличился Константин Кантемир (1685—1693 гг.), избранный в июле 1685 г. новым господарем Молдавии (Семенова 2006: 249).

Поляки и казаки в течение нескольких суток удачно отражали все нападения превосходящих османских войск, поскольку имели на вооружении мощную артиллерию. Местные крестьяне сообщили полякам об изменении татарских позиций, чтобы преградить им путь к отступлению. Несмотря на это, войска С. Яблоновского в ночь с 9 на 10 октября вынуждено было оставить хорошо укрепленный лагерь под Боянами и отступить к Днестру. Автор разделяет мнение А. Масана, что они должны были «отойти к Днестру именно лесами Хотинской возвышенности» (Масан 2005: 121). Несмотря на поражение польско-казачьих войск, король Польши готовил новый поход на Молдавию в 1686 г.

Готовясь к нападению, Ян III стремился заручиться поддержкой нового господаря К. Кантемира. За это последнему обещали наследственную власть в Молдавии. Он формально поддержал поляков, однако на деле продолжал служить султану, а переговоры с Польшей вел, чтобы обеспечить себе надежный тыл в случае поражения османов (Семенова 2006: 250).

В конце июля 1686 г. польско-литовская армия перешла Днестр и через буковинские земли направилась к столичным Яссам. 16 августа 1686 г. польский король торжественно вошел в молдавскую столицу. Господарь Молдавии оставил Яссы и организовал войска для

отпора наступлению поляков. Развить успех полякам помешало известие о приближении к Каменец-Подольскому замку турецкого обоза (фуража и продовольствия). Также поляки не получили обещанной помощи от союзников австрийцев, поэтому вынуждены были отступить (Масан 2005: 122). Очевидно, что они двигались назад путем, которым и пришли, то есть через Буковину. Таким образом, молдавская кампания Яна Собеского в 1686 г. не дала желаемых результатов.

Поляки все же разместили на буковинских землях свои военные отряды, сформированные из молдавских и польских наемников. В конце июня 1687 г. король Польши издал универсал, по которому вышеупомянутый К. Туркул был назначен губернатором Черновицкого уезда. А. Масан справедливо считает, что «размещение войск на постоянной основе и назначения королевского ротмистра руководителем судебной и административной власти в Черновицком уезде фактически были первыми шагами к аннексии северной части Буковины Речью Посполитой» (Масан 2005: 122; 2009: 41). О попытке аннексии северной Молдавии сообщает и М. Чучко (Боднарюк, Чучко 2018: 166).

Стремясь сохранить ранее захваченные земли, поляки в 1687 г. расквартировали свои войска в Василькове, Орошанах, Кицмане, а в Банилове, Глиннице, Черновцах и Кучурове (Великом) находились молдавские отряды К. Туркула (Neculce 1990: 320), которые, время от времени, совершали нападения на турецкие и татарские войска, отбирая у них награбленное.

В начале 1690 г. был заключен договор между Молдавией и Австрией. По его условиям молдавский господарь становился вассалом императора, однако за ним не сохранялось право на потомственное правление в стране. Но в конце августа 1690 г. Порты нанесла поражение австрийцам в бою под Зарнештами. Таким образом, угроза австрийской оккупации исчезла, однако активизировалась дипломатическая и военная борьба Речи Посполитой за Молдавию (ОВИМК 1987: 235). Очевидно, что поляки, узнав о тайном соглашении с австрийцами, ввели на северомолдавские земли дополнительные войска (БІН 1998: 54).

Существует мнение, что упомянутые выше польско-молдавские военные формирования принимали активное участие в следующем молдавском походе С. Яблоновского на Сучаву осенью 1690 г. Закрепившись на севере Молдавии, Ян III стремился сделать то же са-

мое и на западе, поскольку после Трансильвании Порты могла уступить Габсбургам и Молдавию (Власова 1980: 92). Однако и на этот раз желаемой цели не было достигнуто.

В 1691 г. польский король осуществляет новую попытку завоевать Молдавское государство. В этом походе турецко-татарские отряды использовали против поляков тактику постоянного уклонения от боя. Таким образом они очень истощали коронное войско своими рейдами. Молдавский господарь и на этот раз не поддержал Яна III, продолжая служить османам. Против поляков он также использовал тактику «выжженной земли». Союзная Австрия снова не предоставила военную помощь, поэтому польский король вынужден был вернуться в Польшу. Основной цели не было достигнуто, хотя расширились северные границы занимаемых поляками молдавских земель. Им удалось захватить Сучаву и Нямц, а казаки захватили Сорокскую крепость (Семенова 2006: 256). Из-за того, что поход проходил в осеннюю пору (с сентября до начала ноября), коронное войско терпело значительные потери. От дождей, холода, снегопадов, недостатка пищи и потери значительного количества лошадей поляки недосчитались около 1,5 тыс. воинов, оставили артиллерию (вынуждены были зарыть пушки в лесах возле с. Ропча) и немало другого оружия (Neculce 1990: 321; Масан 2009: 41—42; Сперальский 2001: 179—180). Итак, последний молдавский поход Яна III завершился неудачей и большими военными потерями.

Не достигнув желаемых результатов военным путем, поляки попытались решить их дипломатически. С этой целью летом 1692 г. были начаты мирные переговоры между Польшей и Портой. В обмен на мир султан обязывался вернуть полякам Каменец-Подольский. Однако король Ян Собеский требовал от Турции уступить ему Молдавию вместе с Буковиной (Neculce 1990: 321; Власова 1980: 122—123). В конце концов, консенсус не был достигнут.

По мнению некоторых исследователей, польско-молдавские военные отряды, возглавляемые старостой Черновицкого уезда К. Туркулом, размещались в населенных пунктах Буковины и в дальнейшем осуществляли рейды вглубь молдавских земель (Масан 2005: 123; Сперальский 2001: 180).

Весной 1694 г. Порты согласилась начать переговоры с европейскими государствами Священной лиги, которые состоялись

в г. Стрый под Львовом. На них присутствовал и Ян Собеский. По мнению В. Артамонова, «в том же (1694 г. — А.Б.) С. Яблоновский совершил очередной безуспешный поход на Молдавию» (Артамонов 2001: 314). Однако, после 1691 г. поляки не совершали ни одного нападения на молдавские земли. Таким образом, данное утверждение относится к домыслам, или неправильной хронологической трактовкой похода С. Яблоновского 1690 г.

В начале 1695 г. новым султаном Турции становится Мустафа II (1695—1703 гг.) (Shaw 2002: 223). Тогда же молдавским господарем был назначен Антиох Кантемир (1695—1700 гг.). Ему удалось установить мирные отношения с Польшей, поскольку предыдущие господа постоянно предавали поляков, а также стабилизировать внутренне- и внешнеполитическое положение в Молдавии (Стати 2002: 151).

17 июня 1696 г. умер польский король Ян III Собеский. Внутри страны началось «бескоролевье» и борьба различных претендентов за власть (Артамонов 2001: 316). И о войне с Османской империей не могло быть и речи.

15 сентября 1697 г. в Кракове был коронован Август II Фридрих. В начале его правления Польша формально продолжала войну с Портой, но война Священной лиги с Турцией завершалась (Зашкильняк, Кричун 2002: 200—201). На 1698 г. польский король планировал осуществить поход на Бужацкую орду через молдавские земли, однако после конфликта с магнатами так и не осуществил его (Neculce 1990: 338; Артамонов 2001: 318—319; Масан 2005: 123).

3 октября 1698 г. в городке Карловиц (теперь принадлежит Сербии) начались переговоры о мире между Османской империей и европейскими государствами Священной лиги. Уже в декабре 1698 г. был заключен мир с Речью Посполитой, по которому поляки обязывались освободить северную Молдавию и восстановить границу 1672 г., а османы, в свою очередь, к марту 1699 г. должны были вернуть Каменец и все Подолье. 26 января 1699 г. был заключен Карловицкий мирный договор, по которому Османская империя оставила за собой Молдавию и Валахию (DPIR 1900: 235—236; Артамонов 2001: 319, 320; Мохов 1964: 347; Shaw 2002: 223—224). Таким образом, претензии Польши на Черновицкую, Сучавскую, Хотинскую и Сорокскую волости не были реализованы.

Выводы

Итак, военно-политическое положение Буковины в это время было достаточно сложным и напряженным. После многочисленных молдавских походов казаков и завершения длительного правления Василия Лупу началась борьба за господарский престол, в результате которой воеводы менялись чуть ли не ежегодно. Османь рассматривали буковинские земли как плацдарм для нападения на территории Речи Посполитой. Отношения между двумя государствами были достаточно напряженными, что вылилось в длительную войну. И снова Буковина оказалась в эпицентре борьбы соседних государств. Именно под

Хотином в 1673 г. поляки нанесли поражение османам, а окружающие земли в те времена понесли немалые опустошения армиями обеих сторон.

Таким образом, польско-турецкие военные действия негативно повлияли на буковинские земли, стали ареной кровопролитных боев. Результатом длительного османского владычества в регионе было увеличение экономических требований, частых постоев турецких, татарских, польских и других войск, демографические потери от голода и болезней. А Буковина во второй половине XVII в. стала объектом противостояния между Османской империей и Речью Посполитой.

Литература

- Артамонов В. А. 2001. Страны Восточной Европы в войне с Османской империей (1683—1699). В: Литаврин Г. Г. (отв. ред.). *Османская империя и страны Центральной, Восточной и Юго-Восточной Европы в XVII в.* 2. Москва: Памятники исторической мысли, 295—328.
- БКЄМВ 2005: Ботушанський В. М. (отв. ред.). 2005. *Буковина в контексті європейських міжнародних відносин (з давніх часів до середини XX ст.)*. Чернівці: Рута.
- БІН 1998: Ботушанський В. М. (отв. ред.). 1998. *Буковина: історичний нарис*. Чернівці: Зелена Буковина.
- Боднарюк Б. М., Чучко М. К. 2018. Буковинское село Великий Кучуров и его жители в молдавский период. *Русин* 51 (1), 162—179.
- Величко С. В. 1991. *Літопис*. У 2 т. Т. 2. Київ: Дніпро.
- Власова Л. В. 1980. *Молдавско-польские политические связи в последней четверти XVII — начале XVIII в.* Кишинев: Штиинца.
- Добрянський та ін. 2002: Добрянський О., Макар Ю., Масан О. 2002. *Хотинщина: історичний нарис*. Чернівці: Молодий буковинець.
- Жуковський А. 1991. *Історія Буковини*. Ч. 1. Чернівці: Час.
- Зашкільняк Л. О., Кричун М. Г. 2002. *Історія Польщі. Від найдавніших часів до наших днів*. Львів: ЛНУ.
- ИС 1970: Костакэл В. А. (отв. ред.). 1970. *Исторические связи народов СССР и Румынии в XV — начале XVIII в.: Документы и материалы: в 3 т.* Т. 3. 1673—1711. Москва: Наука.
- ІУК 2006: Смолій В. А. (отв. ред.). 2006. *Історія українського козацтва: Нариси. У 2 т.* Т. 1. Київ: Києво-Могилянська академія.
- Кайндль Р. Ф. 2005. *Історія Чернівців від найдавніших часів до сьогодення*. Чернівці: Зелена Буковина.
- Комарницький С. 2001. *Цитадель на Дністрі*. Чернівці: Золоті Литаври.
- Костін М. 1992. Літопис землі Молдавської від господаря Арона в цей бік. *Український історичний журнал* 12, 107—122.
- Кралюк П. М. 2016. *Козацька міфологія України: творчі та епігони*. Харків: Фоліо.
- Масан О. 2005. Буковина як об'єкт міжнародних відносин з давніх часів до 1774 р. В: Ботушанський В. М. (відп. ред.). *Буковина в контексті європейських міжнародних відносин (з давніх часів до середини XX ст.)*. Чернівці: Рута, 9—168.
- Масан О. 2009. Чернівці у другій половині XIV—XVIII ст. (до 1775 р.). В: Ботушанський В. М. (заг. ред.). *Чернівці. Історія і сучасність*. Чернівці: Зелена Буковина.
- Мохов Н. А. 1964. *Молдавия эпохи феодализма*. Кишинев: Картя Молдовеняскэ.
- НІПБ 1980: Шевченко Ф. П. (відп. ред.). 1980. *Нариси з історії Північної Буковини*. Київ: Наукова думка.
- ОВІМК 1987: Драгнев Д. М. (отв. ред.). 1987. *Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества (последняя четверть XIV — начало XIX в.)*. Кишинев: Штиинца.
- Семенова Л. Е. 2006. *Княжества Валахия и Молдавия. Конец XIV — начало XIX в. (Очерки внешнеполитической истории)*. Москва: Индрик.
- Скаба А. Д. (отв. ред.). 1971. *Літопис Самовидця*. Київ: Наукова думка.
- Скорейко Г. 2000. Хотинська фортеця у міжнародних угодах XVII ст. *Питання історії України* 4, 117—122.
- Сперальський З. 2001. *Молдавские авантюры*. Бэлць: б. и.
- Смолій В. А., Степанков В. С. 1995. *Богдан Хмельницький: Соціально-політичний портрет*. Київ: Либідь.
- Стати В. 2002. *История Молдовы*. Кишинев: F.E.P. "Tipografia Centrală".
- Уривалкін О. М., Уривалкін М. О. 2008. *Гетьмани України та кошові Запорозької Січі*. Київ: Дакор; КНТ.
- Целевич Ю. 1993. *Історія Скиту Манявського від його заснування аж до замкнення (1611—1785)*. Івано-Франківськ: УПЦ КП, Івано-Франківська Єпархія.
- Чучко М. К. 2009. *Історія митної справи на Буковині (XIII — початок XXI ст.)*. Чернівці: Золоті литаври.
- Costin M. 1990. Letopisețul Țării Moldovei de la Aaron-vodă încoace. In: Ureche G., Costin M., Neculce I. *Letopisețul Țării Moldovei...: Cronic. Chișinău: Hyperion*, 135—248.
- DPIR 1900: *Documente privitoare la istoria Românilor. Urmare la colectiunea lui E. Hurmuzachi*. 1900. Supl. 2. Vol. 3: 1641—1703: *Documente culese din Archive și Biblioteci polone de I. Bogdan*. București.

- Neculce I. 1990. O sama de cuvinte. In: Ureche G., Costin M., Neculce I. *Letopisețul Țării Moldovei...: Cronici*. Celac T. (ed. resp.). Chișinău: Hyperion, 280—472.
- Pajewski J. 2003. *Buńczuk i koncerz: Z dziejów wojen polsko-*

- tureckich* 2. Poznań: Wydawnictwo Poznańskie.
- Shaw S.J. 2002. *History of the Ottoman Empire and Modern Turkey*. Vol. 1. *Empire of the Gazis: the rise and decline of the Ottoman Empire, 1280—1808*. Cambridge: University press.

References

- Artamonov, V.A. 2001. In Litavrin, G.G. (ed.). *Osmanskaia imperiia i strany Tsentral'noi, Vostochnoi i Iugo-Vostochnoi Evropy v XVII v. (The Ottoman Empire and Countries of Central, Eastern and Southeastern Europe in 17th Century)* 2. Moscow: "Pamyatniki istoricheskoi mysli" Publ., 295—328 (in Russian).
- Botushans'kyj, V.M. (ed.). 2005. *Bukovyna v konteksti yevropejs'kykh mizhnarodnykh vidnosyn (z davnikh chasiv do seredyny XX st.) (Bukovina in the Context of European International Relations (from Ancient Times to Middle 20th Century))*. Chernivtsi: "Ruta" Publ. (in Ukrainian).
- Botushans'kyj, V.M. (ed.). 1998. *Bukovyna: istorychnyj narys (Bukovina: an Historical Overview)*. Chernivtsi: "Zelena Bukovyna" Publ. (in Ukrainian).
- Bodnariuk, B.M., Chuchko, M.K. 2018. In *Rusin (Rusin)* 51 (1), 162—179 (in Russian).
- Velychko, S.V. 1991. *Litopys*. U 2 t. (*Chronicle in 2 vols.*). Vol. 2. Kiev: "Dnipro" Publ. (in Ukrainian).
- Vlasova, L.V. 1980. *Moldavsko-pol'skie politicheskie sviazi v poslednei chetverti XVII — nachale XVIII v. (Moldavian-Polish Political Relations in the Last Quarter of 17th — Early 18th Centuries)*. Kishinev: "Știința" Publ. (in Russian).
- Dobrzshans'kyj, O., Makar, Yu., Masan, O. 2002. *Khotynshchyna: istorychnyj narys (Khotin Land: an Historical Esquisse)*. Chernivtsi: "Molodyj bukovynets" Publ. (in Ukrainian).
- Zhukovs'kyj, A. 1991. *Istoriya Bukovyny (History of Bukovina)* 1. Chernivtsi: "Chas" Publ. (in Ukrainian).
- Zashkil'nyak, L.O., Krychun, M.H. 2002. *Istoriya Pol'shchi. Vid najdavnishykh chasiv do nashykh dniv (History of Poland from the Earliest Past to the Present)*. Lviv: Lviv National University (in Ukrainian).
- Costăchel, V.A. (ed.). 1970. *Istoricheskie sviazi narodov SSSR i Rumynii v XV — nachale XVIII vekov. Dokumenty i materialy (Historical Relations of the Peoples of USSR and Romania in 15th — Early 18th Century. Documents and Materials)* 3. 1673—1711. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Smolij, V.A. (ed.). 2006. *Istoriya ukrains'koho kozatstva: Narysy. U 2 t. (History of Ukrainian Cossacks: Essays in 2 vols.)* 1. Kiev: Kyiv-Mohyla Academy (in Ukrainian).
- Kajndl', R.F. 2005. *Istoriya Chernivtsiv vid najdavnishykh chasiv do s'ohodennia (History of the Chernivtsy City from the Earliest Past to the Present)*. Chernivtsi: "Zelena Bukovyna" Publ. (in Ukrainian).
- Komarnyts'kyj S. 2001. *Tsyttadel' na Dnistri (Citadel on the Dniester)*. Chernivtsi: "Zoloti Lytavry" Publ. (in Ukrainian).
- Costin, M. 1992. *Litopys zemli Moldavs'koi vid hospodarya Arona v tsej bik (Letopisețul Țării Moldovei de la Aaron-vodă încoace)*. In *Ukrains'kyj istorychnyj zhurnal (Ukrainian Historical Journal)* 12, 107—122 (in Ukrainian).
- Kralyuk, P.M. 2016. *Kozats'ka mifolohiya Ukraïny: tvorsti ta epihony (The Cossack Mythology in Ukraine: Creators and Epigons)*. Kharkiv: "Folio" Publ. (in Ukrainian).
- Masan, O. 2005. In Botushans'kyj, V.M. (ed.). *Bukovyna v konteksti yevropejs'kykh mizhnarodnykh vidnosyn (z davnikh chasiv do seredyny XX st.) (Bukovina in the Context of European International Relations (from Ancient Times to Middle 20th Century))*. Chernivtsi: "Ruta" Publ., 9—168 (in Ukrainian).
- Masan, O. 2009. In Botushans'kyj, V.M. (ed.). *Chernivtsi. Istoriya i suchasnist' (Chernivtsi: History and Present)*. Chernivtsi: "Zelena Bukovyna" Publ. (in Ukrainian).
- Mokhov, N.A. 1964. *Moldaviia epokhi feodalizma (ot drevnei-shikh vremen do XIX v.) (Moldavia in the Feudal Epoch (from Oldest Times to 19th Century))*. Kishinev: "Cartea Moldovenească" Publ. (in Russian).
- Shevchenko, F.P. (ed.). 1980. *Narysy z istorii Pivnichnoi Bukovyny (Essays from the History of Northern Bukovina)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Ukrainian).
- Dragnev, D.M. (ed.). 1987. *Ocherki vneshepoliticheskoi istorii Moldavskogo kniazhestva (posledniaia chetvert' XIV — nachalo XIX vv.) (Essays from the External Political History of the Moldavian State (Last Quarter of 14th — Beginning of 19th Centuries))*. Kishinev: "Știința" Publ. (in Russian).
- Semenova, L.E. 2006. *Kniazhestva Valakhii i Moldaviia. Koneksy XIV — nachalo XIX v. (Ocherki vneshepoliticheskoi istorii) (Principalities of Wallachia and Moldavia in Late 14th — Early 19th Centuries: Essays of History of the Foreign Policy)*. Moscow: "Indrik" Publ. (in Russian).
- Skaba, A.D. (ed.). 1971. *Litopys Samovydytsya (The Samovydyts' Chronicle)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Ukrainian).
- Skorejko H. 2000. In *Pytannia istorii Ukraïny (Problems of the History of Ukraine)* 4, 117—122 (in Ukrainian).
- Spieralski, Z. 2001. *Moldavskie avantiury (Awantury moldawskie)*. Bălți: s. ed. (in Russian).
- Smolij, V.A., Stepankov, V.S. 1995. *Bohdan Khmel'nyts'kyj: Sotsial'no-politychnyj portret (Bohdan Khmelnytsky: Social and Political Portrait)*. Kiev: "Lybid'" Publ. (in Ukrainian).
- Stati, V. 2002. *Istoriia Moldovy (History of Moldova)*. Kishinev: F.E. P. "Tipografia Centrală" (in Russian).
- Uryvalkin, O.M., Uryvalkin, M.O. 2008. *Het'many Ukraïny ta koshovi Zaparoz'koi Sichi (Hetmans of Ukraine and Kosh Otamans of the Zaporizhian Host)*. Kiev: "Dakor" Publ.; "KNT" Publ. (in Ukrainian).
- Tselevych, Yu. 1993. *Istoriya Skytu Manyavs'koho vid joho zasnuvannia azh do zamknennia (1611—1785) (History of the Manyavsky Skete from its Foundation until to Closing: 1611—1785)*. Ivano-Frankivs'k: Ivano-Frankivs'k Eparchy of the Ukrainian Orthodox Church, Kiev Patriarchate (in Ukrainian).
- Chuchko, M.K. 2009. *Istoriya mytnoi spravy na Bukovyni (XIII — pochatok XXI st.) (History of Customs Affairs in Bukovina in 13th — Early 21st Centuries)*. Chernivtsi: "Zoloti lytavry" Publ. (in Ukrainian).
- Costin, M. 1990. *Letopisețul Țării Moldovei de la Aaron-vodă încoace*. In Ureche, G., Costin, M., Neculce, I. *Letopisețul Țării Moldovei...: Cronici*. Chișinău: Hyperion, 135—248.
- Documente privitoare la istoria Românilor. Urmare la colectiunea lui E. Hurmuzachi*. 1900. Supl. 2. Vol. 3: 1641—1703: *Documente culese din Archive și Biblioteci polone de I. Bogdan*. București.
- Neculce, I. 1990. O sama de cuvinte. In Ureche, G., Costin, M., Neculce, I. *Letopisețul Țării Moldovei...: Cronici*. Celac T. (ed. resp.). Chișinău: Hyperion, 280—472.
- Pajewski, J. 2003. *Buńczuk i koncerz: Z dziejów wojen polsko-tureckich* 2. Poznań: Wydawnictwo Poznańskie.
- Shaw, S.J. 2002. *History of the Ottoman Empire and Modern Turkey*. Vol. 1. *Empire of the Gazis: the rise and decline of the Ottoman Empire, 1280—1808*. Cambridge: University press.

Статья поступила в сборник 31 декабря 2018 г.

Oleksii Balukh (Chernivtsi, Ukraine). Candidate of Historical Sciences. Yuriy Fedkovych Chernivtsi National University¹.

Балух Алексей Васильевич (Черновцы, Украина). Кандидат исторических наук. Черновицкий национальный университет им. Ю. Федьковича.

E-mail: balukh85@gmail.com

Address: ¹ Kotsiubynsky St., 2, Chernivtsi, 58012, Ukraine

Список сокращений

АВЕС	— Археология Восточно-Европейской степи. Саратов.
АГОИАМЗ	— Астраханский государственный объединенный историко-архитектурный музей-заповедник. Астрахань.
АДСВ	— Античная древность и средние века. Свердловск.
АДУ	— Археологічні дослідження в Україні. Київ.
АЕС	— Археология Евразийских степей. Казань.
АИК	— Археологические исследования в Крыму. Симферополь.
АИУ	— Археологические исследования на Украине. Киев.
АКМ	— Археологическая карта Молдавии. Кишинёв.
АЛЛУ	— Археологічний літопис Лівобережної України. Полтава.
АН МССР	— Академия наук Молдавской ССР. Кишинёв.
АН РТ	— Академия наук Республики Татарстан. Казань.
АН СССР	— Академия наук СССР. Москва.
АНО НИЦ	— Автономная некоммерческая организация «Научно-исследовательский центр по сохранению культурного наследия». Саратов.
АО	— Археологические открытия. Москва.
АС	— Археологический съезд.
АЭАЕ	— Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск.
БАН	— Българската Академия на науките. София.
БГИАМЗ	— Болгарский государственный историко-архитектурный музей-заповедник. Болгар.
БГИАПМЗ	— Билярский государственный историко-археологический и природный музей-заповедник. Билярск.
БИ	— Боспорские исследования. Симферополь; Керчь.
БНЦ СО РАН	— Бурятский научный центр Сибирского отделения Российской Академии наук. Улан-Удэ.
БСП	— Българите в Северното Причерноморие. Одесса.
ВАШ	— университет «Высшая Антропологическая Школа». Кишинёв.
ВВМ	— Весник Војног музеја. Београд.
ВГУ	— Воронежский государственный университет. Воронеж.
ВДИ	— Вестник древней истории. Москва.
ВИГл	— Војно-историјски гласник. Београд.
ВИСб	— Военно-исторически сборник. София.
ВКЛ	— Великое княжество Литовское.
ВКНЛУ	— Вісник Київського національного лінгвістичного університету. Київ.
ВНОТ	— Вестник научного общества татароведения. Казань.
ВНУ «ЛП». АД	— Вісник Національного університету «Львівська політехніка». Армія та держава. Львів.
ВолГУ	— Волгоградский государственный университет. Волгоград.
ГАСО	— Государственный архив Саратовской области. Саратов.
ГИАМЗ	— Государственный историко-археологический музей-заповедник.
ГИМ	— Государственный исторический музей. Москва.
ГМИИ РТ	— Государственный музей изобразительных искусств Республики Татарстан. Казань.
ГЭ	— Государственный Эрмитаж. Ленинград / Санкт-Петербург.
ДВГУ	— Дальневосточный государственный университет. Владивосток.
ДВНЦ АН СССР	— Дальневосточный научный центр Академии наук СССР. Владивосток.
ДВО РАН	— Дальневосточное отделение Российской Академии наук. Владивосток.
ДонГУ	— Донецкий государственный университет. Донецк.
ДонНУ	— Донецкий национальный университет. Донецк.
ДП	— Древнее Причерноморье, Одесса.
ДСПиК	— Древности Степного Причерноморья и Крыма. Запорожье.
ДСЦА	— Древности Сибири и Центральной Азии. Горно-Алтайск.
ЖМНП	— Журнал Министерства народного просвещения. Санкт-Петербург.
ЗГУ, ЗНУ	— Запорожский государственный (национальный) университет. Запорожье.
ЗО	— Золотоордынское обозрение. Казань.
ЗООА	— Записки Одесского археологического общества. Одесса.
ЗОКМ	— Запорожский областной краеведческий музей. Запорожье.
ЗОНТОАМ	— Записки отдела нумизматики и торевтики Одесского археологического музея. Одесса.
ЗООИД	— Записки Одесского общества истории и древностей. Одесса.
ЗОРСА	— Записки отдела русской и славянской археологии. Санкт-Петербург.

ЗРВИ	— Зборник радова Византолошког института. Београд.
ЗЦ	— Золотоордынская цивилизация. Казань.
ИА АН РТ	— Институт археологии им. А. Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан. Казань.
ИА НАНУ	— Институт археологии Национальной академии наук Украины. Киев.
ИА РАН	— Институт археологии Российской Академии наук. Москва.
ИАИАИАНД	— Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону. Азов.
ИАК	— Известия Императорской археологической комиссии. Санкт-Петербург.
ИАК РАН	— Институт археологии Крыма Российской академии наук. Симферополь.
ИВ РАН	— Институт востоковедения Российской Академии наук. Москва.
ИВИ РАН	— Институт всеобщей истории Российской Академии наук. Москва.
ИЕИМ	— Известия на Етнографския институт и музей. София.
ИИ АН РТ	— Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан. Казань.
ИИВЕ	— Исследования по истории Восточной Европы. Минск.
ИИВИ	— Известия на Института за военна история. София.
ИИДС	— Известия на Историческото дружество в София. София.
ИИМ Кюстендил	— Известия на Историческия музей — Кюстендил.
ИИМК	— Институт истории материальной культуры Российской Академии наук. Ленинград / Санкт-Петербург.
ИМКУ	— История материальной культуры Узбекистана. Ташкент; Самарканд.
ИМЮИБ	— Известия на музеите в Югоизточна България. Пловдив.
ИНАИ	— Известия на националния археологически институт. София.
ИНМВ	— Известия на народния музей във Варна. Варна.
ИТОИАЭ	— Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии. Симферополь.
ИТУАК	— Известия Таврической ученой архивной комиссии. Симферополь.
ИЯЛИ, ИЯЛИ АН РТ	— Институт языка, литературы и истории им. Г. Ибрагимова Академии наук Республики Татарстан. Казань.
ІА НАНУ	— Інститут археології Національної Академії Наук України. Київ.
ІУ НАНУ	— Інститут історії України Національної Академії Наук України. Київ.
КБН	— Корпус боспорских надписей. Москва.
КД; ІК	— Княжа доба: історія і культура. Львів.
КДПУ	— Кіровоградський державний педагогічний університет. Кіровоград.
КЗВМ СУАК	— Книга записи вещей музея Саратовской ученой архивной комиссии, Саратов.
КСИА	— Краткие сообщения Института археологии. Москва.
КСИА АН УССР	— Краткие сообщения Института археологии Академии наук Украинской ССР. Киев.
КСИИМК	— Краткие сообщения о докладах и полевых исследованиях Института истории материальной культуры АН СССР. Москва; Ленинград / Санкт-Петербург.
КубГУ	— Кубанский государственный университет. Краснодар.
ЛГУ	— Ленинградский государственный университет. Ленинград.
ЛНУ	— Львівський національний університет. Львів.
МА К(П)ФУ	— Музей археологии Казанского (Поволжского) федерального университета. Казань.
МАВДС	— Материалы по археологии Волго-Донских степей. Волгоград.
МАИАСК	— Материалы по археологии и истории античного и средневекового Крыма. Севастополь; Тюмень; Нижневартовск.
МАИЭТ	— Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Симферополь; Керчь.
МарГУ	— Марийский государственный университет. Йошкар-Ола.
МГУ	— Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова. Москва.
МДАПВ	— Матеріали та дослідження з археології Прикарпаття та Волини. Львів.
МДАСУ	— Матеріали та дослідження з археології Східної України. Луганськ.
МИА	— Материалы и исследования по археологии СССР. Москва; Ленинград.
НАВ	— Нижневолжский археологический вестник. Волгоград.
НАН	— Национальная академия наук.
НАНУ	— Национальная Академия наук Украины. Киев.
НВУУ	— Науковий вісник Ужгородського університету. Ужгород.
НГПИ	— Нижегородский государственный педагогический институт им. М. Горького. Нижний Новгород.
НГУ	— Новосибирский государственный университет. Новосибирск.
НиЭ	— Нумизматика и эпиграфика. Москва.
НКЦ	— Национальный культурный центр.
НМ РТ	— Национальный музей Республики Татарстан. Казань.
НЭ	— Нумизматика и эпиграфика. Москва.
ОАК	— Отчёты Императорской археологической комиссии. Санкт-Петербург.
ОІКМ	— Одеський історико-краєзнавчий музей. Одеса.
ОНУ	— Одесский национальный университет. Одесса.
ПА	— Поволжская Археология. Казань.
ПУУ	— Питання історії України. Чернівці.
ПСРЛ	— Полное собрание русских летописей.
РА	— Российская археология. Москва.
РАЕ	— Российский археологический ежегодник. Санкт-Петербург.

РАН	— Российская Академия наук. Москва.
РАНХиГС	— Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва.
РГВИА	— Российский государственный военно-исторический архив. Москва.
РИМ	— Регионален исторически музей. Варна.
РСМ	— Раннеславянский мир. Археология славян и их соседей. Москва.
РФК	— развитие функций круга.
РФСОН	— Российский фонд содействия образованию и науке. Москва.
СА	— Советская археология. Москва.
САИ	— Свод археологических источников. Москва; Ленинград.
СБАН	— Списание на Българската Академия на науките. София.
СГУ	— Саратовский государственный университет. Саратов.
СГЭ	— Сообщения Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
СМЛ	— Славяно-молдавские летописи XV—XVI вв. Москва.
СНУ	— Східноукраїнський національний університет ім. В. Даля. Луганськ.
СОГУ	— Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова. Орджоникидзе.
СОИКМ	— Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина. Самара.
СПбГУ	— Санкт-Петербургский государственный университет. Санкт-Петербург.
ССПіК	— Старожитності степового Причорномор'я і Криму. Запоріжжя.
СУАК	— Саратовская ученая архивная комиссия, Саратов.
СЭ	— Советская Этнография. Москва.
ТГЭ	— Труды Государственного Эрмитажа. Санкт-Петербург.
ТНКП	— Татарский народный комиссариат просвещения. Казань.
Труды ГИМ	— Труды Государственного Исторического музея. Москва.
ТСУАК	— Труды Саратовской ученой архивной комиссии. Саратов.
УАВ	— Уфимский археологический вестник. Уфа.
УЖ	— Український історичний журнал. Київ.
УПЦ КП	— Украинская Православная Церковь Киевского Патриархата.
УТОПІК	— Українське Товариство охорони пам'яток історії та культури. Київ.
ЦАИ АГПА	— Центр археологических исследований Армавирской государственной педагогической академии. Армавир.
ЦП НАНУ	— Центр пам'яткознавства НАН України і Українського товариства охорони пам'яток історії та культури. Київ.
ЮБК	— Южный берег Крыма.
ЮНЦ РАН	— Южный научный центр Российской Академии наук. Ростов-на-Дону.
AARMSI	— Analele Academiei Române, Memoriile Secțiunii Istorice. București.
Akadosmos	— Akadosmos. Revistă de știință, inovare, cultură și artă. Chișinău.
AM	— Arheologia Moldovei. Iași.
ArhMed	— Arheologia medievală. Cluj Napoca.
ArhMold	— Arheologia Moldovei. Iași.
ARSR	— Academia Republicii Socialiste România. București.
ASCSA	— American School of Classical Studies at Athens.
BAR IS	— British Archaeological Reports, International Series. Oxford.
BSMRHA	— Bolgar State Museum-Reservation of History and Architecture. Bolgar.
BSNR	— Buletinul Societății Numismatice Române. București.
CCDJ	— Cultură și civilizație la Dunărea de Jos. Călărași.
CIG	— Corpus Inscriptionum Graecarum. Berolini.
CN	— Cercetări Numismatice. București.
DIR	— Documente privind istoria României. București.
DOP	— Dumbarton Oaks Papers. Cambridge, Mass.
IA URZ	— Instytut Archeologii Uniwersytetu Rzeszowskiego. Rzeszów.
ICOMOS	— International Council on Monuments and Sites. Paris.
IOSPE	— Inscriptiones orae septentrionalis Ponti Euxini Graecae et Latinae. Petropoli.
NMRT	— National Museum of the Republic of Tatarstan. Kazan.
NyJAMÉ	— A Nyíregyházi Jós András Múzeum évkönyve. Nyíregyháza.
PAU	— Polska Akademia Umiejętności. Kraków.
RESEE	— Revue des Études Sud-Est Européennes. București.
SCIV	— Studii și Cercetări de Istorie Veche. București.
SCIVA	— Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie. București.
SFECAG	— Société Française d'Étude de la Céramique Antique en Gaule. Marseille.
SH	— State Hermitage. Saint Petersburg.
Stratum plus	— Stratum plus. Археология и культурная антропология. Санкт-Петербург; Кишинёв; Одесса; Бухапест.
UNESCO	— United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Paris.
VH	— Vojenská história. Bratislava.
WAW	— Wydawnictwo i Agencja Informacyjna WAW Grzegorz Wawoczny. Racibórz.