

МЕЖДУ ГОББСОМ И РУССО. ПЕРВОБЫТНАЯ ВОЙНА

Первобытная война: между Гоббсом и Руссо
О возрасте и артефактах Карамы
Иглы и шилья Янской стоянки

Ответственный редактор — Леонид Б. Вишняцкий,
Зам. отв. редактора — Сергей И. Коваленко

E-ISSN: 1857-3533

Stratum plus. Nr. 1.
Archaeology and Cultural Anthropology

Between Hobbes and Rousseau. Primordial warfare

Primordial warfare: between Hobbes and Rousseau
Discussing the age and artefacts of Karama
Needles and awls of the Yana site

Editor-in-Charge — Leonid B. Vishnyatsky,
Associate Editor — Serghei I. Covalenco

Saint Petersburg. Kishinev. Odessa. Bucharest.
2019

Stratum plus. Nr. 1.
Arheologie și antropologie culturală

Între Hobbes și Rousseau. Războiul străvechi

Războiul străvechi: între Hobbes și Rousseau
Despre vârsta și artefactele regiunii Karama
Acele și sulele stațiunii Iana

Redactor responsabil — Leonid B. Vishnyatsky,
Redactor adjunct — Serghei I. Covalenco

Sankt Petersburg. Chișinău. Odesa. București.
2019

СОДЕРЖАНИЕ

МЕЖДУ ГОББСОМ И РУССО

О.Ю. Артемова (Москва, Россия). Война или мир? (Между Гоббсом и Руссо: рассуждения этнографа). 17

Е.М. Колпаков (Санкт-Петербург, Россия). «Война» в петроглифах Фенноскандии 61

ДИСКУССИИ

Вокруг Карамы

В.С. Славинский (Новосибирск, Россия). Артефакты стоянки Карамы (Горный Алтай): рисунок, описание, интерпретация (анализ публикации материалов) 71

Я.В. Кузьмин (Новосибирск, Россия), А.Ю. Казанский (Москва, Россия). Хронология раннепалеолитической стоянки Карамы (Горный Алтай): факты и проблемы 85

О жилищах и святилищах

В.Я. Сергин (Москва, Россия). Жилища или святилища? 99

Спорные вопросы изучения памятников рубежа плейстоцена и голоцена в центре Русской равнины

С.Н. Лисицын (Санкт-Петербург, Россия). Об источниковедении памятников рубежа плейстоцена и голоцена в центре Русской равнины. Ответ А.Н. Сорокину 111

ВОПРОСЫ МЕТОДИКИ

Е.Ю. Гиря, Д.Н. Федорова, К.Н. Степанова, А.А. Малютина, Е.М. Колпаков, А.М. Кульков (Санкт-Петербург, Россия). Технические средства и исследовательские возможности археологической трасологии 131

А.В. Шалагина, К.А. Колобова, А.И. Кривошапкин (Новосибирск, Россия). Анализ последовательности сколов как инструмент реконструкции процесса изготовления каменных артефактов 145

ПАЛЕОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

В.В. Питулько, Е.Ю. Павлова (Санкт-Петербург, Россия). Верхнепалеолитическое швейное производство на Янской стоянке, Арктическая Сибирь 157

Н.Е. Белоусова, Е.П. Рыбин, А.Ю. Федорченко (Новосибирск, Россия). Стратегии обработки каменного сырья в начале верхнего палеолита Горного Алтая (по материалам культурного горизонта ВП2 стоянки Кара-Бом) 225

В.М. Харевич, Е.В. Акимова (Красноярск, Россия), И.В. Стасюк (Красноярск, Россия). Опыт аппликативного анализа материалов стоянки Бюза II (Средний Енисей). 251

ПУБЛИКАЦИИ

- Т. У. Худжагелдиев** (*Душанбе, Таджикистан*), **К. А. Колобова**, **С. В. Шнайдер**,
А. И. Кривошапкин (*Новосибирск, Россия*). **Первое свидетельство**
бифасиальной технологии в среднем палеолите Таджикистана. 265
- В. С. Зубков** (*Абакан, Россия*), **С. А. Васильев**, **Н. Д. Бурова** (*Санкт-Петербург,*
Россия), **М. Л. Махлаев**, **Г. Ю. Ямских** (*Красноярск, Россия*).
Поздний палеолит Верхнего Абакана (Хакасия). 279
- И. В. Пиструил** (*Одесса, Украина*). **Анетовка 1 — эпиориньякская стоянка**
в степном Побужье 295
- О. В. Рыжкова** (*Нижний Тагил, Россия*), **М. Г. Жилин** (*Москва, Россия*),
С. Н. Савченко, **Л. Л. Косинская** (*Екатеринбург, Россия*). **Мезолитические**
материалы стоянки Береговая II на Горбуновском торфянике в Зауралье
(по раскопкам 1991—1992 гг.). 319

РЕЦЕНЗИИ

- С. П. Щавелёв** (*Курск, Россия*). **Неоконченные споры археологов (и не только**
их) о древностях (и не только о них) (Клейн Л. С. Диалоги. Теоретическая
археология и не только. Санкт-Петербург: «Евразия», 2018. 368 с.) 337
- Список сокращений.** 345
- Авторам *Stratum plus*** 347

C O N T E N T S

BETWEEN HOBBS AND ROUSSEAU

- O. Yu. Artemova (*Moscow, Russian Federation*). War or Peace? (between Hobbes and Rousseau: some considerations of an ethnographer) 17
- E. M. Kolpakov (*Saint Petersburg, Russian Federation*). "Warfare" in the Rock Carvings of Fennoscandia 61

DISCUSSIONS

Around Karama

- V. S. Slavinsky (*Novosibirsk, Russian Federation*). Artifacts of the Karama Site (Gorny Altai): drawings, descriptions, interpretations (analysis of the publication of materials) 71
- Ya. V. Kuzmin (*Novosibirsk, Russian Federation*), A. Yu. Kazansky (*Moscow, Russian Federation*). Chronology of the Lower Palaeolithic Site of Karama (Gorny Altai): Facts and Problems 85

On dwellings and sanctuaries

- V. Ya. Sergin (*Moscow, Russian Federation*). Dwellings or Sanctuaries? 99

Disputable questions in the study of the Final Pleistocene/Early Holocene sites in the Central Russian Plain

- S. N. Lisitsyn (*Saint Petersburg, Russian Federation*). About the Source Studies of the Final Pleistocene — Early Holocene Sites in the Central Russian Plain. A Reply to A. N. Sorokin 111

METHODOLOGICAL QUESTIONS

- E. Yu. Giryа, D. N. Fedorova, K. N. Stepanova, A. A. Malyutina, E. M. Kolpakov, A. M. Kulkov (*Saint Petersburg, Russian Federation*). Technical Means and Research Perspectives in Archeological Traceology 131
- A. V. Shalagina, K. A. Kolobova, A. I. Krivoshepin (*Novosibirsk, Russian Federation*). Scar Pattern Analysis as a Method for the Reconstruction of Lithic Artifacts Production Sequence 145

PALAEOLITHIC TECHNOLOGIES

- V. V. Pitulko, E. Yu. Pavlova (*Saint Petersburg, Russian Federation*). Upper Palaeolithic Sewing Kit from the Yana Site, Arctic Siberia 157
- N. E. Belousova, E. P. Rybin, A. Yu. Fedorchenko (*Novosibirsk, Russian Federation*). Treatment Strategy of Stone Raw Material in the Initial Upper Palaeolithic of Gorny Altai (based on materials of cultural horizon UP2, Kara-Bom site). . . 225
- V. M. Kharevich, E. V. Akimova, I. V. Stasiuk (*Krasnoyarsk, Russian Federation*). Refitting Analysis of Lithic Materials from the Byuza II Site (Middle Yenisei): a Trial 251

PUBLICATIONS

- T. U. Khujageldiev** (*Dushanbe, Tajikistan*), **K. A. Kolobova**, **S. V. Shnaider**,
A. I. Krivoshapkin (*Novosibirsk, Russian Federation*). **The First Evidence
of Bifacial Technology in the Middle Palaeolithic of Tajikistan** 265
- V. S. Zubkov** (*Abakan, Russian Federation*), **S. A. Vasiliev**, **N. D. Burova** (*Saint Petersburg,
Russian Federation*), **M. L. Makhlaev**, **G. Yu. Yamskikh** (*Krasnoyarsk, Russian
Federation*). **Late Palaeolithic of the Upper Abakan River (Khakassiya)** 279
- I. V. Pistruil** (*Odessa, Ukraine*). **Anetovka I — an Epi-Aurignacian Site in the Steppe Part
of the Southern Bug Basin** 295
- O. V. Ryzhkova** (*Nizhny Tagil, Russian Federation*), **M. G. Zhilin** (*Moscow, Russian
Federation*), **S. N. Savchenko**, **L. L. Kosinskaia** (*Yekaterinburg, Russian Federation*).
**Mesolithic Materials from Beregovaya II Site at Gorbunovo Peat Bog
in the Trans-Urals (excavations of 1991—1992)** 319

BOOK REVIEWS

- S. P. Shchavelev** (*Kursk, Russian Federation*). **Unsettled Disputes between
Archaeologists (and others) Regarding Antiquities (and beyond)
(Leo S. Klejn. Dialogues. Theoretical Archaeology and Beyond.
Saint Petersburg: “Evrazia”, 2018. 368 p.)** 337
- Abbreviations** 345
- Submissions** 347

С. П. Щавелёв

**Неоконченные споры археологов
(и не только их) о древностях (и не только о них)
(Клейн Л. С. Диалоги. Теоретическая археология
и не только. Санкт-Петербург: «Евразия», 2018. 368 с.)**

*Жил я не в глухую пору,
Проходил не стороной.
Неоконченные споры
Не окончатся со мной.*

...

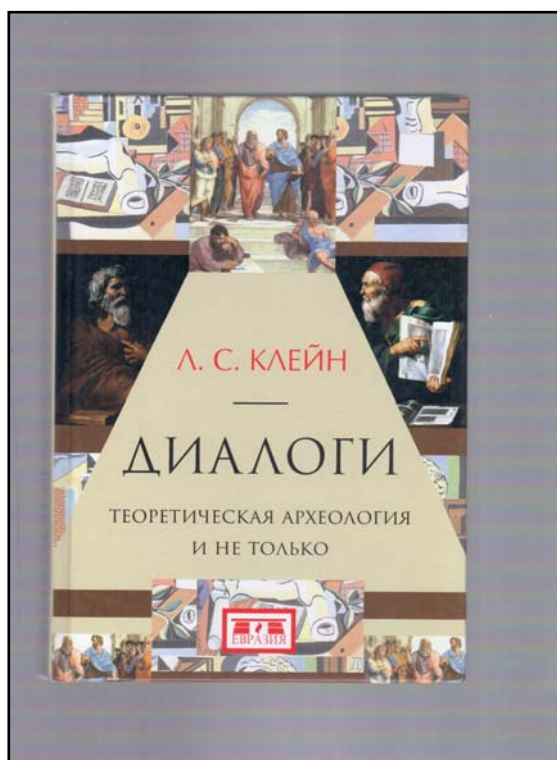
*Долог или же недолог
Век мой, прав или неправ,
Дребезг зеркала, осколок
Вечность отразил стремглав.*

Б.А. Слуцкий. Неоконченные споры

90-летие Льва Самуиловича Клейна было отмечено аналитическими обзорами его энциклопедического творчества и душевными поздравлениями коллег в главных изданиях археологов Санкт-Петербурга, Москвы и Киева (Лапшин, Щавелёв 2017; Щавелёв 2017; Отрощенко 2017); внушительным сборником работ в его честь (Вишняцкий 2017). Как и предполагалось всеми нами, ветеран и корифей изучения древностей не почил на юбилейных лаврах, а продолжает ставить абсолютный рекорд научной продуктивности, выпуская по несколько монографий каждый год. Одну из них, пожалуй, наиболее масштабную и концентрированную относительно разнообразных его интересов в науке и жизни, мы попробуем рекомендовать как профессиональным археологам самых разных специализаций, так и представителям смежных наук, да и весьма широкому кругу читателей. В этом, как говорят наши студенты, «фишка» Клейна — понятным, доступным мало-мальски образованному слушателю и собеседнику языком излагать любые вопросы гуманитарных наук, подчас самые сложные и запутанные. Поэтому, думается, многие его монографии и служат вместе с тем учебными пособиями для новых поколений археологов, антропологов, историков, этнологов, филологов и других

специалистов. Не станет исключением и рецензируемое издание.

Его идея принадлежит Александру Викторовичу Евлевскому, археологу и книгоиздателю из Донецкого университета. Выпустив в Донецке несколько книг Л.С. Клейна, он по ходу их редактирования накопил немало вопросов к автору и предложил ему из ответов на них составить целый сборник. Согласившись на это предложение, наш автор резонно решил включить в его состав и вопросы других своих читателей, прежде всего рецензентов, оппонентов и критиков своих трудов. Предполагалось отметить вопросы риторические или же панегирические, «а ограничиваться каверзными и критическими вопросами в связи с моими книгами и взглядами — чтобы это были вопросы-вызовы, чтобы я должен был защищаться» (с. 5), — поясняет Лев Самуилович в «Предисловии». Сразу скажу, что полностью уйти от заслуженных комплиментов центральному автору такой книги не удалось, но накопившиеся для нее диалоги по 18-ти темам, с 36-ю общим счетом участниками в них — действительно по существу и нелицеприятно обсуждают актуальные проблемы науки и культуры. «По составу авторов половина — из Петербурга и Москвы, вторая половина — из остальной России и зару-



бежья, как ближнего, так и дальнего (Англии, Германии, Словении, США и Австралии). Археологов — подавляющее большинство, но есть и антропологи, философы, искусствоведы, одиночно — генетики, языковеды, даже физики и математики» (с. 6). Записи бесед со всеми ними были опубликованы не по отдельности, а «разрезаны» по темам, каждой из которых занималось по несколько авторов. Так что диалоги все равно получились довольно-таки цельными, но не по личностному, а по проблемно-тематическому признаку, что и предпочтительнее для читателей.

Начатая в Донецке в 2017 году, подготовка сборника затем перешла в Санкт-Петербург, в издательство «Евразия» (руководитель — Вадим Викторович Чубарь, редактор этого издания — Владислав Юрьевич Трофимов), где он и был опубликован через год тиражом в 1000 экземпляров и уже поступил в продажу.

Первая часть коллективной работы выполнена единолично Л. С. Клейном, который представляет всем возможным читателям обзор своих исследований по археологии и «смежным темам». Конспективно охарактеризованы работы по теории археологии, ее истории; по «конкретным археологическим проблемам» (лучше бы сказать — отдельным); по антропологии и этнологии; гомероведческие штудии; наконец, публицистика и мемуары. Кроме опубликованных монографий, тут учтены «крупные работы, выпущенные не в форме

книг», то есть в виде тезисов и статей (в бытность автора преподавателем исторического факультета Ленинградского государственного университета имени А. А. Жданова, когда монографий ему не полагалось). Но и эти, на самом деле сравнительно мелкие публикации объединяются по нескольким действительно крупным для археологии темам. Наконец, заявлены даже еще «неизданные книги». Так что практически все написанное и напечатанное Львом Самуиловичем за долгую жизнь отразилось теперь в этих диалогах — на радость и пользу нам, читателям.

Вторую часть книги образуют два интервью, взятых А. В. Евлевским у Л. С. Клейна — «О жизненном пути» и «О творческом пути». Это деление, ясное дело, весьма условное. В фокусе обеих бесед остаются темы исследований Л. С. Клейна, его научных увлечений. Он в ряде случаев честно признается, что с какими-то из них не совладал и обобщающих работ по ним не выпустил. Так получилось уже со стартовой, аспирантской темой о катакомбной культуре («Появилось столько нового катакомбного материала и работ, что публикация моей старой кандидатской работы над катакомбниками утратила смысл, а для возвращения к интенсивной работе над катакомбниками не было резона: у меня было несколько новых тем...» (с. 68)). Проще говоря, Л. С. Клейн по своей натуре не эмпирик, чего в первую очередь требует археология как таковая, а теоретик. Ему удаются панорамные обзоры, оценка, критика чужого материала и концептуальный синтез вообще. Что ж, сообществу ученых, а тем более кандидатам на вход в него — студентам и аспирантам — теоретико-методологический инструментарий необходим в той же мере, как и груда эмпирических наблюдений.

Многие археологи и другие специалисты уже знакомы с творчеством Льва Самуиловича Клейна, но и они найдут в первых двух разделах немало нового и интересного для себя. А представители следующих поколений в науке получают компактное введение во всю эту «клеиниану», которая, надо признать, ярко характеризует жизнь и работу российских археологов на рубеже прошлого и нынешнего веков, а также кое-что важное в мировой археологии и антропологии. Ведь с большинством из отечественных, да и зарубежных лидеров этих отраслей знания за вторую половину прошлого — начало нынешнего столетия Л. С. Клейн был знаком лично, либо по переписке.

Собственно диалоги открываются разделом «Археология среди наук». Первой среди

них, естественно, идет история. Тут наш автор все пытается «рассечь кентавра», а точнее вообще некоего «протей», то есть отделить предмет археологии от предметов истории, антропологии и всех остальных наук. Целая группа российских и зарубежных специалистов вежливо возражает и предлагает, на мой взгляд, более реалистичные взгляды на соотношение этих ракурсов далекого прошлого. Удачнее всех полемизирует С. А. Васильев, для которого первобытная археология смыкается с «антропологией в широком плане, то есть комплексным изучением эволюции человека и его культуры во взаимодействии с природной средой» (с. 113), так что вырисовывается так называемая преистория человечества. Последующие разделы археологии еще ближе смыкаются с историей, где вещественные источники как-то соотносятся с известиями письменных источников и иными сферами научного знания. Но зачинщик спора не желает слушать этих доводов и гнет свою линию, продолжает отстаивать специфику археологии как прикладной источниковедческой науки. Среди многих аспектов этой темы обе спорящие стороны чувствуют едва ли не самый важный — тот, что относится к самой практике жизни в науке: ведь помимо наших рассуждений о статусе этой дисциплины есть уже весьма продолжительная история подготовки археологов и их, худо-бедно, дальнейшей работы в этой профессии. Л. С. Клейн здесь проявляет, думается, явное гегельянство, предлагая изменить реальность в соответствии с его представлениями о ней и преобразовать университетскую подготовку археологов в бакалавриате и в магистратуре. Может, ему стоит оглянуться на реальную эволюцию археологической науки, которая во многом складывается независимо от доктринеров по своему поводу?

Столь же подробно трактуется влияние на археологию генетики, что отвечает нынешнему состоянию этих дисциплин. Тут позиция Л. С. Клейна представляется куда продуктивнее. Он небезуспешно умеряет как преувеличенные надежды на новую «машину времени» в виде расшифровки «исчезнувших геномов», так и равнодушие археологов-традиционалистов к методикам генетиков, их датировкам и прочим интерпретациям. По Клейну, генетики «обогащают нас новыми фактами в недоступных ранее областях, заставляют вносить важные корректировки в наши заключения, но их сфера не вполне совпадает с нашей и прямого переноса данных здесь быть не должно» (с. 129).

В наименованиях соседних с археологией областей знания составитель допускает терминологическую путаницу: начав с общепонятных названий дисциплин («история», «генетика»), он затем сравнивает с наукой о древностях «этногенез» (точнее было бы сказать — антропологию, либо этнологию), «искусство» (правильнее — искусствоведение) и, наконец, почему-то философию. Эта последняя, на мой взгляд, на наших глазах теряет остатки своего предмета изучения, уступая вопросы природы человека, познания, социума и т.п. эволюционной биологии, той же генетике и некоторым другим наукам, которые объясняют соответствующие реалии и универсалии жизни и культуры куда убедительнее, на новом фактическом материале.

Вторая группа диалогов посвящена общим вопросам археологии, которые логично поделены на «теорию» и «методы». Теория (в широком смысле этого термина), как известно, как-то описывает и объясняет предмет науки, а методология разрабатывает способы его изучения. В этой метаархеологической сфере приоритет и авторитет Льва Самуиловича уже незыблемы. Я теперь готов согласиться с его ответами на мою критику по части теории (Щавелёв 2012): да, что называется, вода камень точит, и всё больше археологов-практиков начинает читать Клейновские работы по теоретической археологии и это как-то помогает им строить способы и выводы своих исследований.

К «методам» примыкают и выделенные в особую часть излюбленные Л. С. Клейном способы группировки чего бы то ни было — классификация, типология и периодизация. Кстати сказать, эти варианты систематизации, равно как и соотношение теории и метода в науке вообще, были охарактеризованы в свое время на философском факультете ЛГУ, профессором Г. А. Подкорытовым и его учениками, включая автора этих строк (Подкорытов 1967; 1988; Щавелёв 1994), а Л. С. Клейном их разработки удачно перенесены на материал археологии и антропологии (Клейн 1979). Соседство исторического и философского факультетов в одном флигеле Ленинградского университета (Менделеевская линия, 5) оказалось в этом случае плодотворным.

Третья часть бесед отведена разным «аспектам археологии». Среди таковых — подготовка кадров археологов и организация их работы; история археологии; популяризация этой науки.

Относительно обучения будущих археологов и правил проведения раскопок, их финансирования и грантовой поддержки, оцен-

ки публикаций археологов общими наукометрическими методиками и т.п. собеседники наводят Л.С. Клейна на важные рекомендации. С ними полезно будет познакомиться всем заинтересованным лицам, а в особенности лоббистам интересов научной и охранной археологии в органах законодательной и исполнительной власти нашей страны. Выделю особенно актуальный для России тезис, направленный против «формирования в археологии слоя “листовиков” без научных устремлений, то есть “раскопщиков”, заботящихся только о сдаче отчета и получении нового» (с. 250). Стоит добавить в той же связи о недоступности накопленного материала, даже полевых отчетов при жизни автора полевых работ, без его разрешения. Нередки случаи передачи коллекций, выкопанных на государственные деньги, по наследству детям и внукам археолога. Здесь и далее Л.С. Клейн упрямо повторяет давно назревший вывод о сокращении раскопок, кроме как на явно аварийных памятниках, и расширении методов неразрушающего таковые изучения земляных насыпей и прочих объектов старины. Иначе, прозорливо предупреждает он, в обозримой перспективе будет нечего копать. Зачем разрывать и тем самым безвозвратно уничтожать типовые памятники давно и обстоятельно изученных культур, если большая часть находок при этом хранится не надежно, не публикуется, не обобщается монографически и не экспонируется в музеях? На этот риторический вопрос никто, кроме Клейна, похоже не собирается отвечать...

По части истории археологии Лев Самуилович отвечает на некоторые пункты рецензий С.А. Васильева (скорее отрицательной) и моей (в общем положительной) (Васильев 2016; Щавелёв 2016) на его двухтомник о школах и личностях отечественной науки о древностях. Тут же приведен его весьма содержательный ответ на вопрос Любомира Лозны о «наиболее существенном вкладе советской или российской археологии», надо полагать, в мировую науку. На фоне этих концептуальных вопросов теряется помещенная здесь же беседа мэтра с вдовой малоизвестного теоретика индоевропейской археологии.

Жаль, что для заключительного сюжета раздела — «Популяризация науки» — у Клейна нашелся один-единственный собеседник, и тот биолог, генетик (Елена Владимировна Белановская), а не археолог. Они очень бегло обсудили «клиповое сознание» масс и выразили надежду на то, что кому-то из коллег удадутся комиксы да анекдоты по поводу исторических корней народов. Между тем, у нас име-

ется целая библиотечка научно-популярных книжек, как на отдельные темы археологии (Янин 1975; 1998; Формозов 1966; 2002; Вишняцкий 2004; 2005; 2010; многие др.), так и об этой профессии в целом (Амальрик, Монгайт 1966; Окладников 1980; Деревянко 1986; Шукин 1991; Молодин 2006; Шер 2009; Фоган, Де Корс 2007; и др.). Эту добротную литературу и стоит как-то рекомендовать заинтересованным читателям. Есть и удачные попытки беллетризации отдаленных эпох с учетом раскопок их памятников, например, автобиографические рассказы об экспедициях археологов Ю.А. Липкина, Ю.П. Вронского, В.Д. Берестова, Г.Б. Федорова, А.Л. Никитина, П.М. Алешковского и др.; повести М.В. Аниковича про охотников на мамонтов (Аникович 2004); и др. Хотя Л.С. Клейн, вероятно, не смотрит телевидения, но целый пакет научно-познавательных телеканалов изо дня в день демонстрирует всем желающим содержательные фильмы об антропогенезе, разных исторических эпохах и народах, с привлечением в качестве рассказчиков, экспертов многих действующих археологов из разных стран, включая Россию. Все активнее посещаются научно-популярные сайты по археологии и антропологии (на которых, конечно, больше то научного, то популярно-вульгарного). Наконец, стоило упомянуть о движении реконструкторов военной и бытовой истории, которое представляет собой своего рода «экспериментальную археологию». Их красочные и познавательные фестивали проходят сейчас в большинстве субъектов Российской Федерации. Там же растет число археологических музеев-парков под открытым небом. Их посещают сегодня всё большие тысячи экскурсантов из всей России и со всего мира. Так что тема популяризации древностей остается открытой, и ни к каким «клипам» она не сводится.

Завершающий, четвертый раздел клейновских диалогов прочитает, должно быть, наибольшее число действующих исследователей. Ведь он посвящен «конкретным исследованиям» отдаленного прошлого. Повторю, что название раздела понятное, но неточное. «Конкретизация» — логическая процедура, противоположная абстрагированию. Свои вполне конкретные выводы имеются и во всех предыдущих сюжетах книги, посвященных теории, методологии и особенно истории археологии. А потом идут частнонаучные, специальные, отдельные ее же вопросы. То есть сама наука, а не рассуждения вокруг да около нее.

Первый из частных вопросов скорее опять же философический — «Первобыт-

ность и мы». Здесь Лев Самуилович отбивается от историка, этнолога и археолога, которые не согласны с его аналогией между современным криминалитетом, его психологией, и нравами первобытного общества. Н. Н. Крадин резонно замечает, что усвоенные осужденным сидельцем Клейном тюремно-лагерные ритуалы, инициации, символика и т. п. в какой-то мере «есть в любом обществе, даже в современном» (с. 277) гражданском, а не только криминальном. Когда еще Д. С. Лихачев в речи своих блатных соседей по Соловецкому лагерю нашел первобытные черты языка, а значит, и мышления (Лихачев 1935), он мог бы сравнить их не обязательно с духовным настроением петербургской интеллигенции, откуда сам происходил, но и с нравами любой русской деревни. А мир архаичных (законсервировавших первобытность) социумов очень разный, тут размах от эгалитаризма до жесткой иерархии, уточняет Н. Н. Крадин. Я бы добавил — как и в тюрьмах, лагерях нового времени; когда в советский Гулаг массой пошли ветераны мировой войны, то они железной рукой навели справедливый порядок на некоторых зонах. А о социальной психологии настоящей, исходной первобытности мы ничего толком не знаем, ограничиваясь смелыми догадками.

Наследие первобытности на дальнейших этапах истории человечества вплоть до наших дней заключается отнюдь не только и не столько в рецидивах звериных нравов, как полагает Л. С. Клейн. Эту преемственность громадных исторических эпох, духовное влияние палеолита на восточноевропейское средневековье и дальнейшие периоды русской истории, их менталитет, гораздо убедительнее нащупал А. А. Формозов в своих трудах на эту тему (Формозов 2002; 2019).

У большинства книг Л. С. Клейна нет титульного редактора. Новые издательства безусловно доверяют маститому автору. Между тем, любая монография, либо учебник нуждается в научном редакторе. Авторитеты в науке есть, но всеведущих ученых нет. Вот, скажем, Л. С. Клейн в споре о «неандертальце, сидящем в каждом из нас», повторяет тезис, утвердившийся еще в советских работах по физической антропологии: «Мы биологически и психофизиологически в основном те же, что и в верхнем палеолите. Биологические основы нашего поведения сформировались тогда» (с. 282). Да нет, генетики наконец выяснили эволюционные изменения и на всех последующих этапах истории человечества, которые носили региональный характер и повлияли на особенности культуры тех или иных рас

и народов Земли (Уэйд 2018). Домысливая эти новейшие выводы эволюционистов, можно предположить некое изменение генотипа русского населения в результате принудительного отбора, который на протяжении XX века произвели войны, революции и особенно политический террор невиданных в истории масштабов. Это к вышеупомянутой теории Л. С. Клейна о режимном социуме.

При дальнейшем обсуждении отдельных тем своих работ Л. С. Клейн то уступает критикам отдельные свои позиции (соглашаясь, что никакого «Перуна» в кавказских языках не было и в помине; что генетики не подтверждают северной прародину индоевропейцев как языкового сообщества; кое-что еще), то стоит на своем и стремится развить контраргументацию против критики, которую обрушивают узкие специалисты на нашего энциклопедиста по каждому из его экскурсов в разные разделы археологии (относительно мифологии «Илиады» и «Одиссеи»; по так называемому норманнскому вопросу). Наверное, именно вполне понятное желание нашего автора защитить свои научно-литературные детища и сподвигло его на составление этого пестрого сборника.

Не берусь судить, как там у филологов обстоят дела с гомеровским эпосом, замечу относительно варяжского вопроса русской истории, что Л. С. Клейну стоило теперь посоветоваться с представителями молодого поколения археологов и историков-русинов. Среди его собеседников преобладают пока люди в возрасте. А представители следующих поколений исследователей накопили новый массив фактов из раскопок и интерпретаций письменных источников, в свете которых признание Льва Самуиловича насчет того, что «норманизм — фикция» (с. 318) звучит актуально, вполне отвечает новым открытиям (см. в первую очередь внушительные тома из серии «Древнейшие государства на территории России» — материалы Пашутиных чтений Института всеобщей истории РАН за 2000—2010-е годы). Славяне оказались не такими мирными и патриархальными, а варяги не такими продвинутыми и дальновидными, как это представлялось когда-то — когда доцент Клейн со своими кружковцами «затевал крамолу» соответствующей дискуссии на истфаке ЛГУ. Однако сам инициатор давнего «спора о варягах» в советской историографии, судя по его двухстраничным репликам к нему сегодня, уже «не в теме». Чтобы ее обсудить на нынешнем уровне, потребовалась бы печатная площадь размером с весь этот сборник диалогов. Но заслуги начала

этой дискуссии на современном этапе у него не отнять.

В журнальной рецензии невозможно отразить все многочисленные сюжеты и повороты речи и мысли соавторов «Диалогов» во главе с Л. С. Клейном. Его неординарная личность цементирует всю эту эклектику мнений и пестроту обсуждаемых вопросов. Так что в итоге перед нами действительно монография, причем именно коллективная, а не просто сборник работ отдельных авторов.

На последней, так называемой технической странице книги издательство «Евразия» указывает (как это, в общем, и положено в литературной и особенно в академической печати) фамилии директора издательства, главного редактора и корректора. Опечаток и недоработок редактуры в этом издании сравнительно немного. И они явно на совести главного автора Л. С. Клейна, который иногда давит своим несомненным авторитетом корректорскую придирчивость. Так, «интересы в археологии» его исходного соавтора А. В. Евглевского сформулированы как «семиотические исследования кочевников» (56). Каких и какого времени кочевников не уточняется, хотя явно не современных, раз перед нами археолог. Но можно понять и так, что это кочевники ведут семиотические исследования, а Евглевский эти исследования изучает... Или вот такое откровение Льва Самуиловича: «Я сейчас написал книжку о курганах для детей. ...У меня есть внук» (с. 276). Пурист от лингвистики бы внес ясность: вряд ли над детьми насыпали курганы, это «книжка для детей о курганах». «Тщательнее» надо выстраивать фразы, как советует М. М. Жванецкий. Работа литературного редактора.

В аннотации на задней странице обложки «оппоненты» превратились в «оппонетов». Поделом им, раз осмеливаются говорить «Нет!» самому Клейну... Так и хочется сказать: опечатки по Фрейду. Лев Самуилович повторяет, что его «книги входят в центр внимания (sic! — С. III.) археологов» (с. 341). Современное название теории познания — эпистемологии — на с. 351 содержит меняющую смысл опечатку: «эпистемиология». Далекий от философии читатель может понять дословно: миология — учение о мышцах в анатомии.

У сборника два приложения, очень нужные при его сложном строении. В первом представлены все соавторы, с небольшими портретами и краткими справками о специализациях, ученых степенях и званиях, местах работы. Портрета самого Льва Самуиловича Клейна нет, а зря. Ну, да молодые читатели справятся в Интернете, где иконография знамени-

того археолога представлена. Второе приложение образует «Библиография», не сказать, чтобы подробная применительно к тематическому размаху книги, но в общем достаточная для лучшего понимания основных ее сюжетов.

Авторы идеи составить такой сборник и ее главный исполнитель явно увлеклись ею и в издательской аннотации, помещенной как на обороте титульного листа, так и на задней стороне обложки всей книги, преувеличивают ее оригинальность. Пытаются утверждать, будто для науки «стереотипно пространство диалога казалось чуждым, а главным действующим лицом в науке представляется герой-одиночка, грызущий камень познания в тишине лаборатории или кабинета» (с. 4). Разве видному историку науки Л. С. Клейну не знакомы классические трактаты в формате беседы — «Диалог о двух системах мира...» Г. Галилея или «Спор факультетов» И. Канта? «Полифония» М. М. Бахтина или же новомодный «дискурс» постмодерна? А многочисленные «разговоры», переписка философствующих ученых («запросто» Эразма Роттердамского или «о добром и прекрасном» Д. С. Лихачева) не суть ли те же диалоги? Из потребности в живом и эпистолярном общении с коллегами возникли первые академии наук в Европе. Где вы найдете ученого, который время от времени не перемещался бы со своего рабочего места на многолюдные конференции или не переписывался бы с коллегами? А нынешняя практика присуждения Нобелевских премий не одному-единственному, а двум-трем основным соавторам того или иного открытия? Любая методичка по азам исследовательской работы представит вам разные варианты диалогизации научного поиска: беседу, дискуссию, диспут, диалог с самим собой и т. д. Кстати сказать, в диалоге могут участвовать не только двое, но и большее количество участников (греч. «диалогос» — разговор, беседа; *diá* означает «через», «по отдельности», т. е. выступать друг за другом). Так что настаивая на том, что «наука — это прежде всего полемика — с учителями и учениками, друзьями и недругами, с оппонентами и сторонниками», составитель и издатель, что называется, ломятся в открытую дверь. Хотя конечно, далеко не все, тем более знаменитые ученые так склонны к спорам, как главный автор этой книги. Чтобы найти 36 партнеров по столкновению мнений в самых разных сферах науки, надо быть именно Клейном. Причем оппонентов у него на самом деле было бы куда больше, просто у многих авторов критических рецензий на его работы составители не стали

просить теперь требуемых для диалогизации материалов «из-за несложившихся личных отношений» (с. 341).

Так что жанр книги не нуждается в оправдании и даже в объяснении. Ее оригинальность не в самом по себе диалоге как форме научной мысли, а в том, кто и как вступает в прямое общение на ее страницах. Не секрет, что ландшафт науки делится на более или менее обособленные и порой даже враждующие, по меньшей мере конкурирующие объединения. Довольно часто их представители не могут найти общего языка для взаимовыгодного общения. В контры вступают научные школы, центры, поколения, страны и даже народы (их представители — ученые). А Клейну удалось собрать под одной обложкой тех, кто вряд ли бы попал на одну смысловую площадку друг с другом, не будь у них у всех такого общего авторитетного знакомого. В этом я вижу первую заслугу составителя и издателя действительно оригинального сборника.

Кроме того, даже вступив в разговор, коллеги далеко не всегда способны продолжать его взаимно уважительно. В академи-

ческой и университетской среде дает о себе знать нетерпимость к чужому мнению, не всегда мотивированная обидчивость и претенциозность. Об этом, напомню, со всей откровенностью писал и А. А. Формозов (Формозов 2005), и сам Л. С. Клейн (Клейн 2010). Как один из участников рецензируемого сборника, должен засвидетельствовать, что из всей нашей с ним печатной полемики и частной переписки Лев Самуилович отобрал теперь самые острые, нелицеприятные мои вопросы к нему, и развил свои ответы на них, продолжил возражения, как ни в чем не бывало. При переходе оппонента на личности, он просто замолкает, прерывает диалог, чтобы при более спокойной обстановке его возобновить с тем же самым оппонентом, который вел себя в академическом общении на грани фола. Редкая толерантность в среде археологов, да и не их одних. Таков второй важный урок новой книжки Льва Самуиловича Клейна — человека редкой стойкости духа.

Если так пойдет и дальше, читатели вполне могут рассчитывать на ее переиздание в дополненном виде...

Литература

- Амальрик А. С., Монгайт А. Л. 1966. *В поисках исчезнувших цивилизаций*. Москва: Наука.
- Аникович М. В. 2004. *Повседневная жизнь охотников на мамонтов*. Москва: Молодая гвардия.
- Васильев С. А. 2016. История археологии российской от Мессершмидта до Формозова (Клейн Л. С. История российской археологии: учения, школы и личности. Т. 1. Общий обзор и дореволюционное время. 704 с.; Т. 2. Археологи советской эпохи. 640 с. Санкт-Петербург: Евразия, 2014). *Stratum plus* (1), 339—350.
- Вишняцкий Л. Б. 2004. *Человек в лабиринте эволюции*. Москва: Весь Мир.
- Вишняцкий Л. Б. 2005. *История одной случайности, или происхождение человека*. Фрязино: Век 2.
- Вишняцкий Л. Б. 2010. *Неандертальцы: история несостоявшегося человечества*. Санкт-Петербург: Нестор-История.
- Вишняцкий Л. Б. (ред.-сост.). 2017. *Ex ungue leonem. К 90-летию Льва Самуиловича Клейна*. Санкт-Петербург: Нестор-История.
- Деревянко А. П. 1986. *Ожившие древности*. Москва: Молодая гвардия.
- Клейн Л. С. (отв. ред.). 1979. *Типы в культуре. Методологические проблемы классификации, систематизации и типологии в социально-исторических и антропологических науках*. Ленинград: ЛГУ.
- Клейн Л. С. 2010. *Трудно быть Клейном. Автобиография в диалогах и монологах*. Санкт-Петербург: Нестор-История.
- Лапшин В. А., Щавелёв С. П. 2017. К 90-летию Льва Самуиловича Клейна. *РА* (4), 181—182.
- Лихачев Д. С. 1935. Черты первобытного примитивизма воровской речи. В: Мещанинов И. И. (отв. ред.). *Язык и мышление III—IV*. Москва; Ленинград: АН СССР, 47—100.
- Молодин М. И. 2006. *Меч Каролингов*. Новосибирск: Инфолио.
- Окладников А. П. 1980. *В поисках оленя Золотые рога*. Москва: Советская Россия.
- Отроценко В. В. 2017. Феномен российской археологии (до 90-летия Льва Самуиловича Клейна). *Археология* (2), 103—109.
- Подкорытов Г. А. 1967. *Историзм как метод научного познания*. Ленинград: ЛГУ.
- Подкорытов Г. А. 1998. *О природе научного метода*. Ленинград: ЛГУ.
- Уэйд Н. 2018. *Неудобное наследство. Гены, расы и история человечества*. Москва: Альпина-нон-фикшн.
- Фаган Б., Де Корс К. 2007. *Археология: в начале*. Москва: Техносфера.
- Формозов А. А. 1966. *Памятники первобытного искусства на территории СССР*. Москва: Наука.
- Формозов А. А. 2002. *Древнейшие этапы истории Европейской России*. Москва: Наука.
- Формозов А. А. 2005. *Человек и наука. Из записей археолога*. Москва: Знак.
- Формозов А. А. 2019. Археолог о первобытном общении (публикация С. П. Щавелёва). *Первобытная археология. Журнал междисциплинарных исследований* 1, 6—47.
- Шер Я. А. 2009. *Археология изнутри. Научно-популярные очерки*. Кемерово: КемГУ.
- Щавелёв С. П. 1994. *Практическое познание. Философско-методологические очерки*. Воронеж: ВГУ.
- Щавелёв С. П. 2012. *Участь прогрессора (Л. С. Клейн. Трудно быть Клейном. Автобиография в монологах и диалогах. Санкт-Петербург, Нестор-История, 2010. 730 с.). В: Вдовин А. С., Тункина И. В. (отв. ред.). Евразийский археолого-историографический сборник. К 60-летию*

- Сергея Владимировича Кузьминых. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский филиал Архива РАН; Красноярск: КГПУ, 193—201.
- Щавелёв С.П. 2016. Отечественная археология в лицах: версия Льва Клейна (Рец. на кн.: Клейн Л.С. История российской археологии: учения, школы и личности. Т. 1. Общий обзор и дореволюционное время. 704 с.; Т. 2. Археологи советской эпохи. 640 с. Санкт-Петербург: Евразия, 2014).
- Stratum plus (1), 351—364.
- Щавелёв С.П. 2017. Славный юбилей прогрессора науки и культуры: к 90-летию Льва Самойловича Клейна. АВ 23, 433.
- Щукин М.Б. 1991. *Машина времени и лопата*. Кишинев: Штиинца.
- Янин В.Л. 1975. *Я послал тебе бересту...* Москва: МГУ.
- Янин В.Л. 1998. *Я послал тебе бересту...* Изд. 3-е, доп. Москва: Языки русской культуры.

References

- Amal'rik, A.S., Mongait, A.L. 1966. *V poiskakh ischeznuvshikh tsivilizatsii (Searching for Lost Civilizations)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Anikovich, M.V. 2004. *Povsednevnaia zhizn' okhotnikov na mamontov (Everyday Life of Mammoth-Hunters)*. Moscow: "Molodaia gvardiia" Publ. (in Russian).
- Vasil'ev, S.A. 2016. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (1), 339—350 (in Russian).
- Vishnyatsky, L.B. 2004. *Chelovek v labirinte evoliutsii (Man in the Labyrinth of Evolution)*. Moscow: "Ves' Mir" Publ. (in Russian).
- Vishnyatsky, L.B. 2005. *Istoriia odnoi sluchainosti, ili proiskhozhdenie cheloveka (The History of a Chance or the Emergence of Man)*. Fryazino: "Vek2" Publ. (in Russian).
- Vishnyatsky, L.B. 2010. *Neandertal'tsy: istoriia nesostoiavshego chelovechestva (The Neanderthals: History of Failed Mankind)*. Saint Petersburg: "Nestor-Istoriia" Publ. (in Russian).
- Vishnyatsky, L.B. (ed., comp.). 2017. *Ex Ungue Leonem: Sbornik statei k 90-letiiu L'va Samuilovicha Kleina (Ex Ungue Leonem: Collected Papers to the 90th Anniversary of Leo S. Klejn)*. Saint Petersburg: "Nestor-Istoriia" Publ. (in Russian).
- Derevianko, A.P. 1986. *Ozhivshie drevnosti (Revived Antiquities)*. Moscow: "Molodaia gvardiia" Publ. (in Russian).
- Klejn, L.S. (ed.). 1979. *Tipy v kul'ture. Metodologicheskie problemy klassifikatsii, sistematizatsii i tipologii v sotsial'no-istoricheskikh i antropologicheskikh naukakh (Types in Culture: Methodological Problems of Classification, Systematisation and Typology in Sociohistorical and Anthropological Sciences)*. Leningrad: Leningrad State University (in Russian).
- Klejn, L.S. 2010. *Trudno byt' Kleinom. Avtobiografiia v monologakh i dialogakh (Hard to Be Klejn: Autobiography in Monologues and Dialogues)*. Saint Petersburg: "Nestor-Istoriia" Publ. (in Russian).
- Lapshin, V.A., Shchavalev, S.P. 2017. In *Rossiiskaia Arkheologiia (Russian Archaeology)* (4), 181—182 (in Russian).
- Likhachev, D.S. 1935. In Meshchaninov, I.I. (ed.). *Iazyk i myshlenie (Language and Thinking)* III—IV. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR, 47—100 (in Russian).
- Molodin, M.I. 2006. *Mech Karolingov (Carolingians' Sword)*. Novosibirsk: "Infolio-press" Publ. (in Russian).
- Okladnikov, A.P. 1980. *V poiskakh olenia Zolotyie roga (Searching for the Deer Golden Horns)*. Moscow: "Sovetskaia Rossiia" Publ. (in Russian).
- Otroshchenko, V.V. 2017. In *Arkheolohiya (Archaeology)* (2), 103—109 (in Ukrainian).
- Podkorytov, G.A. 1967. *Istorizm kak metod nauchnogo poznaniia (Historicism as a Method of Scholarly Inquiry)*. Leningrad: Leningrad State University (in Russian).
- Podkorytov, G.A. 1998. *O prirode nauchnogo metoda (On the Essence of Scientific Methodology)*. Leningrad: Leningrad State University (in Russian).
- Wade, N. 2018. *Neudobnoe nasledstvo. Geny, rasy i istoriia chelovechestva (A Troublesome Inheritance: Genes, Race and Human History)*. Moscow: "Alpina-non-fiction" Publ. (in Russian).
- Fagan, B.M., DeCorse, C.R. 2007. *Arkheologiia: v nachale (In the Beginning: An Introduction to Archaeology)*. Moscow: "Tekhnosfera" Publ. (in Russian).
- Formozov, A.A. 1966. *Pamiatniki pervobytnogo iskusstva na territorii SSSR (Monuments of Prehistoric Art on the Territory of the USSR)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Formozov, A.A. 2002. *Drevneishie etapy istorii Evropeiskoi Rossii (The Earliest Stages of the History of European Part of Russia)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
- Formozov, A.A. 2005. *Chelovek i nauka. Iz zapisei arkheologa (Man and Science: from the Notes of an Archaeologist)*. Moscow: "Znak" Publ. (in Russian).
- Formozov, A.A. 2019. In *Pervobytnaia arkheologiia. Zhurnal mezhdistsiplinarnykh issledovaniy (Prehistoric Archaeology: Journal of Interdisciplinary Studies)* (1), 6—47 (in Russian).
- Sher, Ya.A. 2009. *Arkheologiia iznutri. Nauchno-populiarnye ocherki (Archaeology from Within: Popular Essays)*. Kemerovo: Kemerovo State University (in Russian).
- Shchavalev, S.P. 1994. *Prakticheskoe poznanie. Filosofsko-metodologicheskie ocherki (Practical Knowledge: Philosophical and Methodological Essays)*. Voronezh: Voronezh State University (in Russian).
- Shchavalev, S.P. 2012. In Vdovin, A.S., Tunkina, I.V. (eds.). *Evraziiskii arkheologo-istoriograficheskii sbornik. K 60-letiiu S.V. Kuz'minykh (Eurasian Archaeological and Historiographical Compilation. To S.V. Kuz'minykh's 60th Anniversary)*. Saint Petersburg: Archive of the Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg Branch; Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State Pedagogical University, 193—201 (in Russian).
- Shchavalev, S.P. 2016. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (1), 351—364 (in Russian).
- Shchavalev, S.P. 2017. In *Arkheologicheskie vesti (Archaeological News)* 23, 433 (in Russian).
- Shchukin, M.B. 1991. *Mashina vremeni i lopata (Time Machine and the Shovel)*. Kishinev: "Ştiinţa" Publ. (in Russian).
- Yanin, V.L. 1975. *Ia poslal tebe berestu... (I Sent You a Birch Bark Letter...)* Moscow: Moscow State University (in Russian).
- Yanin, V.L. 1998. *Ia poslal tebe berestu... (I Sent You a Birch Bark Letter...)*. 3rd ed. Moscow: "Iazyki russkoi kul'tury" Publ. (in Russian).

Статья поступила в номер 5 января 2019 г.

Serghy Shchavalev (Kursk, Russian Federation). Doctor of Philosophy, Doctor of Historical Sciences. Kursk State Medical University¹.

Serghy Shchavalev (Kursk, Rusia). Doctor în filozofie, doctor în ştiinţe istorice. Universitatea de Stat de medicină din Kursk.

Щавелёв Сергей Павлович (Курск, Россия). Доктор философских наук, доктор исторических наук. Курский государственный медицинский университет.

E-mail: sergei-shchavalev@yandex.ru

Address: ¹ Karl Marx St., 3, Kursk, 305001, Russian Federation

Список сокращений

АВ	— Археологические вести. Санкт-Петербург.
АлтГУ	— Алтайский государственный университет. Барнаул.
АН	— Академия наук.
АН СССР	— Академия наук СССР. Москва.
АН УРСР	— Академия наук Украинской РСР. Київ.
АО	— Археологические открытия. Москва.
АСГЭ	— Археологический сборник Государственного Эрмитажа. Ленинград / Санкт-Петербург.
АЭАЕ	— Археология, этнография и антропология Евразии. Новосибирск.
БКИЧП	— Бюллетень Комиссии по изучению четвертичного периода. Москва.
БНЦ СО РАН	— Бурятский научный центр Сибирского отделения Российской Академии наук. Улан-Удэ.
ВГУ	— Воронежский государственный университет. Воронеж.
ВДИ	— Вестник древней истории. Москва; Ленинград.
ВСЕГЕИ	— Всероссийский научно-исследовательский геологический институт им. А.П. Карпинского. Санкт-Петербург.
ГАИМК	— Государственная Академия истории материальной культуры. Ленинград.
ГИМ	— Государственный исторический музей. Москва.
ГИН РАН	— Геологический институт Российской Академии наук. Москва.
ГРВЛ	— Главная редакция восточной литературы издательства «Наука». Москва.
ДАН	— Доклады Академии наук. Москва.
ЗИИМК	— Записки Института истории материальной культуры Российской Академии наук. Санкт-Петербург.
ЗИН РАН	— Зоологический институт Российской Академии наук. Санкт-Петербург.
ИА АН СССР	— Институт археологии Академии наук СССР. Москва.
ИА РАН	— Институт археологии Российской Академии наук. Москва.
ИАЭТ СО РАН	— Институт археологии и этнографии Сибирского отделения Российской Академии наук. Новосибирск.
ИГ РАН	— Институт географии Российской Академии наук. Москва.
ИГ СО РАН	— Институт географии им. В. Б. Сочавы Сибирского отделения Российской Академии наук. Иркутск.
ИИМК РАН	— Институт истории материальной культуры Российской Академии наук. Санкт-Петербург.
ИНГТ СО РАН	— Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука. Новосибирск.
ИрГТУ	— Иркутский государственный технический университет. Иркутск.
ИрГУ	— Иркутский государственный университет. Иркутск.
ИЭА РАН	— Институт этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая Российской Академии наук. Москва.
КГПУ	— Красноярский государственный педагогический университет. Красноярск.
КемГУ	— Кемеровский государственный университет. Кемерово.
КСИА	— Краткие сообщения Института археологии Российской Академии наук. Москва.
КСИИМК	— Краткие сообщения Института истории материальной культуры. Ленинград / Санкт-Петербург.
ЛГУ	— Ленинградский государственный университет. Ленинград.
МАЭ РАН	— Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого «Кунсткамера» Российской Академии наук. Санкт-Петербург.
МГУ	— Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Москва.
МДГУ	— Миколаївський державний педагогічний університет ім. Петра Могили. Миколаїв.
МИА	— Материалы и исследования по археологии СССР. Москва.
НГПИ	— Новосибирский государственный педагогический институт. Новосибирск.
НГУ	— Новосибирский государственный университет. Новосибирск.
НТГСПА	— Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия. Нижний Тагил.
РА	— Российская археология. Москва.
РАЕ	— Российский археологический ежегодник. Санкт-Петербург.
РАМН	— Российская академия медицинских наук. Москва.
РАН	— Российская Академия наук.
РАНИОН	— Российская ассоциация научно-исследовательских институтов общественных наук. Москва.
РНФ	— Российский Научный фонд.
РФФИ	— Российский фонд фундаментальных исследований.
СА	— Советская археология. Москва.
СВНЦ ДВО РАН	— Северо-Восточный научный центр Дальневосточного отделения Российской Академии наук. Магадан.
СО РАН	— Сибирское отделение Российской Академии наук. Новосибирск.

СПбГУ	— Санкт-Петербургский государственный университет. Санкт-Петербург.
СФУ	— Сибирский федеральный университет. Красноярск.
ТАС	— Тверской археологический сборник. Тверь.
ТомГУ, ТГУ	— Томский государственный университет. Томск.
УрО РАН	— Уральское отделение Российской Академии наук. Екатеринбург.
ЭО	— Этнографическое обозрение. Москва.
ЮНЦ РАН	— Южный научный центр Российской Академии наук. Ростов-на-Дону.
AEAE	— Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia. Novosibirsk.
BAR IS	— British Archaeological Reports, International Series. Oxford.
CHAGS	— Conference on Hunting and Gathering Societies.
ČSAV	— Československá akademie věd. Praha.
EHESS	— École des Hautes Études en Sciences Sociales. Paris.
ERAUL	— Études et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège. Liège.
IAET SB RAS	— Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch, Russian Academy of Sciences. Novosibirsk.
SB RAS	— Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Novosibirsk.
Stratum plus	— Stratum plus. Археология и культурная антропология. Санкт-Петербург; Кишинёв; Одесса; Бухарест.