

# МИКРОЛИТИЧЕСКИЙ БУМ

Исследование длиною в жизнь: памяти В.М. Лозовского

Свидерская культура на Волге

Дети мезолита

Система расселения и сырьевые стратегии

Эвенкийские охотники и антропологическая теория

Редколлегия номера: Леонид Б. Вишняцкий (ответственный редактор),

Сергей И. Коваленко (зам. отв. редактора), Ольга В. Лозовская

ISSN: 1608-9057

**Stratum plus. Nr. 1.**  
Archaeology and Cultural Anthropology

# Microlithic Boom

Life-long research: in memory of V.M. Lozovski  
Swiderian culture on the Volga  
Mesolithic children  
Settlement system and raw material strategies  
Evenk hunters and anthropological theory

Volume Editorial Board: Leonid B. Vishnyatsky (Editor-in-Charge),  
Sergei I. Covalenco (Associate Editor), Olga V. Lozovskaya

Saint Petersburg. Kishinev. Odessa. Bucharest.  
**2017**

**Stratum plus. Nr. 1.**  
Arheologie și antropologie culturală

# Bumul microlitic

Cercetare de durata unei vieți: în memoria lui V.M. Lozovski  
Cultura Svidersk pe Volga  
Copii mezoliticului  
Sistemul de colonizare și strategiile de materii prime  
Vânătorii evenki și teoria antropologică

Colegiul de redacție a volumului: Leonid B. Vishnyatsky (redactor responsabil),  
Sergei I. Covalenco (redactor adjunct), Olga V. Lozovskaya

Sankt Petersburg. Chișinău. Odesa. București.  
**2017**

## СОДЕРЖАНИЕ

## AD MEMORIAM

О. В. Лозовская, А. Н. Мазуркевич (Санкт-Петербург, Россия). Исследование длиною в жизнь . . . . .	17
Список публикаций В. М. Лозовского . . . . .	25

## ПОЗДНИЙ ПАЛЕОЛИТ И МЕЗОЛИТ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Г. А. Хлопачев (Санкт-Петербург, Россия), Ю. Н. Грибченко (Москва, Россия), М. Н. Кулькова, Т. В. Сапелко (Санкт-Петербург, Россия). Позднепалеолитическая стоянка Елисеевичи 1: новые данные о возрасте и длительности существования . . . . .	41
С. Н. Лисицын (Санкт-Петербург, Россия). Экологический подход к периодизации финального палеолита и раннего мезолита в Верхневолжском регионе . . . . .	59
Г. В. Сеницына (Санкт-Петербург, Россия), Е. А. Спиридонова (Москва, Россия). О хронологии и распространении свидерской культуры в бассейне Верхневолжских озер . . . . .	111
Н. А. Цветкова (Санкт-Петербург, Россия). Вкладышное вооружение мезолита — раннего неолита Верхневолжского региона . . . . .	127
С. И. Коваленко (Кишинёв, Молдова). О культурно-хронологической позиции финально-мезолитических памятников в Пруто- Днестровском междуречье. . . . .	155

## ПОЗДНИЙ ПАЛЕОЛИТ И МЕЗОЛИТ СИБИРИ

А. П. Деревянко, В. С. Славинский, А. А. Цыбанков (Новосибирск, Россия), Д. Н. Лысенко (Красноярск, Россия), Н. И. Дроздов, С. А. Гладышев, Е. П. Рыбин, И. В. Стасюк, В. М. Харевич, Е. В. Акимова, С. М. Слепченко, И. Д. Зольников (Новосибирск, Россия), А. М. Клементьев (Иркутск, Россия), Л. Л. Галухин (Красноярск, Россия), Е. С. Богданов (Новосибирск, Россия). Археологические комплексы позднего палеолита стоянки Афонтова Гора II (по материалам раскопок 2014 года) . . . . .	175
М. В. Коноваленко, Ю. В. Балужева (Нефтеюганск, Россия), Ю. Б. Сериков (Нижний Тагил, Россия). Большой Салым 4 — новое мезолитическое поселение на севере Западной Сибири (первые результаты исследования) . . . . .	201

ПРОИЗВОДСТВО, ОБМЕН, ТРАНСФЕР ТЕХНОЛОГИЙ  
В ВЕРХНЕМ ПАЛЕОЛИТЕ И МЕЗОЛИТЕ

В. С. Славинский, Е. П. Рыбин, Н. Е. Белоусова, А. Ю. Федорченко, А. М. Хаценович, А. А. Аношкин (Новосибирск, Россия). Специфический способ подготовки зоны расщепления нуклеусов в начальном верхнем палеолите Южной Сибири и Центральной Азии . . . . .	221
---	-----

А. В. Колесник (Донецк, Украина). Система расселения и сырьевые стратегии в верхнем палеолите Донбасса . . . . .	245
О. И. Александрова, Е. В. Леонова (Москва, Россия). Реконструкция охотничьего вооружения культур поздней поры верхнего палеолита и мезолита Северного Кавказа (по материалам пещеры Двойная) . . .	255
М. Г. Жилин (Москва, Россия), Л. Л. Косинская, С. Н. Савченко (Екатеринбург, Россия). Рубящие орудия из камня в мезолите Среднего Зауралья (по материалам стоянок Горбуновского торфяника). . . . .	271
А. Н. Бессуднов, Р. В. Смольянинов (Липецк, Россия), А. А. Свиридов (Москва, Россия). Геометрические микролиты эпох палеолита — энеолита на памятниках Верхнего Дона . . . . .	291

### СОЦИАЛЬНЫЕ РЕКОНСТРУКЦИИ И АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

С. В. Ошибкина (Москва, Россия). Некоторые данные о детях охотников-собирателей эпохи мезолита . . . . .	307
О. Грён (Копенгаген, Дания). Оптимальное фуражирование или нет? Эвенкийский пример эксплуатации ресурсов . . . . .	319

### РЕЦЕНЗИИ И БИБЛИОГРАФИЯ

С. А. Васильев (Санкт-Петербург, Россия). «Любимая земля» древнейшего человека: ашельская стоянка Терра Амата на юге Франции (Lumley H. de (Dir.). Terra Amata. Nice, Alpes-Maritimes, France. T. I. 2009. 487 p.; T. II. 2011. 536 p.; T. III. 2013. 477 p.; T. IV, Fasc. 1. 2015. 806 p.; T. V. 2016. 536 p. Paris: Ed. CNRS) . . . . .	331
Л. С. Клейн (Санкт-Петербург, Россия). Долгожданное пособие по археологическому рисованию (Труфанов А. Я. 2015. Археологический рисунок: Опыт методического анализа. Екатеринбург: АВ КОМ «Наследие»; Караван. 220 с., 141 рис., ISBN 978-5-9907155-3-0) . . . . .	337
Я. В. Кузьмин (Новосибирск, Россия). Юбилей журнала «Antiquity»: 90 лет на острие событий и исследований в мировой археологии . . . . .	341
С. П. Щавелёв (Курск, Россия). «Как же жить?» Завещание мастера (Формозов А. А. Записки русского археолога (1940—1970-е годы). Текст кн. подг. к изд. М. К. Трофимовой. Москва: Гриф и К, 2011. 290 с., илл.) . . . . .	347
Список сокращений. . . . .	365
Авторам <i>Stratum plus</i> . . . . .	367

## C O N T E N T S

## AD MEMORIAM

<b>O. V. Lozovskaya, A. N. Mazurkevich</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ). <b>Life-long research</b> . . . . .	17
<b>List of published works by V. M. Lozovski</b> . . . . .	25

## LATE PALAEOLITHIC AND MESOLITHIC OF EASTERN EUROPE

<b>G. A. Khlopachev</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ), <b>Yu. N. Gribchenko</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ), <b>M. A. Kulkova, T. V. Sapelko</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ). <b>New Data on the Age and Longevity of the Late Palaeolithic Site of Eliseevitchi 1</b> . . . . .	41
<b>S. N. Lisitsyn</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ). <b>An Ecological Approach to the Periodization of the Final Palaeolithic and Early Mesolithic in the Upper Volga Basin</b> . . . . .	59
<b>G. V. Sinitsyna</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ), <b>E. A. Spiridonova</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ). <b>On the Chronology and Distribution of the Swiderian Culture in the Upper Volga Lakeland</b> . . . . .	111
<b>N. A. Tsvetkova</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ). <b>Slotted Weaponry of the Mesolithic — Early Neolithic in the Upper Volga Region</b> . . . . .	127
<b>S. I. Covalenco</b> ( <i>Kishinev, Moldova</i> ). <b>Cultural and Chronological Position of the Final Mesolithic Sites between the Prut and Dniester Rivers</b> . . . . .	155

## LATE PALAEOLITHIC AND MESOLITHIC OF SIBERIA

<b>A. P. Derevianko, V. S. Slavinsky, A. A. Tsybankov</b> ( <i>Novosibirsk, Russian Federation</i> ), <b>D. N. Lysenko</b> ( <i>Krasnoyarsk, Russian Federation</i> ), <b>N. I. Drozdov, S. A. Gladyshev, E. P. Rybin, I. V. Stasyuk, V. M. Kharevich, E. V. Akimova, S. M. Slepchenko, I. D. Zolnikov</b> ( <i>Novosibirsk, Russian Federation</i> ), <b>A. M. Klementiev</b> ( <i>Irkutsk, Russian Federation</i> ), <b>L. L. Galukhin</b> ( <i>Krasnoyarsk, Russian Federation</i> ), <b>E. S. Bogdanov</b> ( <i>Novosibirsk, Russian Federation</i> ). <b>Late Palaeolithic Assemblages of Afontova Gora II (based on the materials of 2014 excavations)</b> . . . . .	175
<b>M. V. Konovalenko, Ju. V. Balueva</b> ( <i>Nefteyugansk, Russian Federation</i> ), <b>Yu. B. Serikov</b> ( <i>Nizhny Tagil, Russian Federation</i> ). <b>Bolshoi Salym 4 — a New Mesolithic Site in the North of Western Siberia (the first results of the study)</b> . . . . .	201

PRODUCTION, EXCHANGE AND TRANSFER OF TECHNOLOGIES  
IN THE UPPER PALAEOLITHIC AND MESOLITHIC

<b>V. S. Slavinskiy, E. P. Rybin, N. E. Belousova, A. Yu. Fedorchenko, A. M. Khatsenovich, A. A. Anoikin</b> ( <i>Novosibirsk, Russian Federation</i> ). <b>Specific Technique of Core Platform Preparation in the Initial Upper Palaeolithic of South Siberia and Central Asia</b> . . . . .	221
---	-----

<b>A. V. Kolesnik</b> ( <i>Donetsk, Ukraine</i> ). <b>Settlement Systems and Raw Material Acquisition Strategies in the Upper Palaeolithic of Donbas</b> . . . . .	245
<b>O. I. Aleksandrova, E. V. Leonova</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ). <b>Reconstruction of Hunting Projectiles from the Late Upper Palaeolithic and Mesolithic Cultures of the North Caucasus (based on the materials of Dvoynaya Cave)</b> . . . . .	255
<b>M. G. Zhilin</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ), <b>L. L. Kosinskaya, S. N. Savchenko</b> ( <i>Yekaterinburg, Russian Federation</i> ). <b>Stone Tools for Chopping in the Mesolithic of the Middle Trans-Urals (with particular reference to the materials of the Gorbunovski peat bog sites)</b> . . . . .	271
<b>A. N. Bessudnov, R. V. Smolyaninov</b> ( <i>Lipetsk, Russian Federation</i> ), <b>A. A. Sviridov</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ). <b>Geometric Microliths from the Palaeolithic-Eneolithic Sites of the Upper Don Region</b> . . . . .	291

## SOCIAL RECONSTRUCTIONS AND ANTHROPOLOGICAL THEORY

<b>S. V. Oshibkina</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ). <b>Some Evidence on the Mesolithic Children</b> . . . . .	307
<b>O. Grøn</b> ( <i>Copenhagen, Denmark</i> ). <b>Optimal Foraging or Not. An Evenk Example of Resource Exploitation</b> . . . . .	319

## REVIEWS AND BIBLIOGRAPHY

<b>S. A. Vasiliev</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ). <b>The Favorite Land of the Early Man: the Acheulean site of Terra Amata in the south of France</b> (Lumley H. de (Dir.). <i>Terra Amata</i> . Nice, Alpes-Maritimes, France. T. I. 2009. 487 p.; T. II. 2011. 536 p.; T. III. 2013. 477 p.; T. IV, Fasc. 1. 2015. 806 p.; T. V. 2016. 536 p. Paris: Ed. CNRS). . . . .	331
<b>L. S. Klejn</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ). <b>A Welcome Manual of Archaeological Drawing</b> (Труфанов А. Я. 2015. Археологический рисунок: Опыт методического анализа. Екатеринбург: АВ КОМ «Наследие»; Караван. 220 с., 141 рис., ISBN 978-5-9907155-3-0) . . . .	337
<b>Ya. V. Kuzmin</b> ( <i>Novosibirsk, Russian Federation</i> ). <b>The Jubilee of Antiquity: 90 years at the “cutting edge” of research in world archaeology</b> . . . . .	341
<b>S. P. Shchhavelev</b> ( <i>Kursk, Russian Federation</i> ). <b>“How to Live?” Master’s Testament</b> (Формозов А. А. Записки русского археолога (1940—1970-е годы). Текст кн. подг. к изд. М. К. Трофимовой. Москва: Гриф и К, 2011. 290 с., илл.) . . . . .	347
<b>List of Abbreviations</b> . . . . .	365
<b>Submissions</b> . . . . .	367

Л. С. Клейн

**Долгожданное пособие  
по археологическому рисованию  
(Труфанов А. Я. 2015. Археологический рисунок:  
Опыт методического анализа. Екатеринбург: АВ КОМ  
«Наследие»; Караван. 220 с., 141 рис.,  
ISBN 978-5-9907155-3-0)**

Русская археологическая литература бедна методическими руководствами по археологическому рисованию. До сего дня вышла всего горстка статей по несколько страниц каждая. В зарубежной литературе есть ряд солидных книг (Brodribb 1970; Piggott 1978; Addington 1986; Martingell, Saville 1988; Adkins, Adkins 1989; Griffiths, Jenner, Wilson 1991; Hawker 1999; Gawrysiak-Leszczynska 2003; Steiner 2005; Collert 2008; Dobie, Evans 2010, и др. — обратите внимание, среди авторов присутствует классик археологии Стюарт Пиготт). И вот, наконец, появилась книга А. Я. Труфанова «Археологический рисунок», вышедшая в Екатеринбурге в 2015 году, подписана в печать в конце года, так что фактически вышла в 2016. Книга объемом в 220 стр., большого формата (60×90), к сожалению, издано всего в 500 экз. А нужна она каждому археологу. Несомненно, это очень ценный труд, для умеющих рисовать — незаменимое пособие, а для неумеющих — справочник, советующий что требовать от сотрудничающего художника.

Многие известные археологи (мои учителя) славились своими отличными рисунками — М. И. Артамонов, Б. Б. Пиотровский, М. П. Грязнов. Артамонов в молодости даже учился в Академии художеств. Мне и самому рисование давалось неплохо — на чертежах погребений скелеты у меня получались «как живые». Но одно дело иметь этот дар, а другое — делать профессиональные чертежи и рисунки, пригодные для публикации в археологических изданиях. Некоторые археологи на этом специализировались — в Ленинграде, например, В. П. Левенок,

в Омске — А. П. Бородовский. В Екатеринбурге Александр Яковлевич Труфанов десятилетиями работал над методикой этого дела, и вот перед нами внушительный результат этого труда. В книге 130 таблиц, на которых представлено ок. 700 рисунков, из которых многие — авторские.

Книга состоит из пяти глав, а также введения, заключения и приложений. Из введения мы узнаем, что понимать под археологическим рисунком и насколько автор берет на себя рекомендательную функцию.

В первой главе (с. 10—24) автор определяет «цели и задачи археологического рисунка». Он сравнивает возможности рисунка и фотографии, рассматривает три вида рисунка — художественный, технический и чертеж, определяет задачи рисунка в плане вычленения информации об объекте — что требуется, а что является информационным шумом.

Ныне, когда фотография стала простой, обыденной операцией для каждого, даже для ребенка, полезно знать, что ее полнота, объективность и точность по сравнению с рисунком порою обманчивы — объектив часто немного искажает реальность (явление дисторсии). Помню, почти 70 лет назад, в 1949 году, когда я был студентом 4-го курса, я надумал измерять катакомбные сосуды с Донца, как антропологи измеряют черепа, ввел индексы и решил по ним расположить сосуды в эволюционный ряд. Сама идея была тогда передовой — до массового применения числовых методов было еще далеко. Но в моем распоряжении были только городцовские фото сосудов, я и выполнил все измерения по ним. Я уже догадывался о дисторсии, работу отда-

вать в печать не стал, несмотря на отличную оценку. Вот в книге Труфанова есть объяснение, хотя расчеты и не приведены. А надо бы привести пример.

Вторая глава (с. 25—51) посвящена «передаче внешнего устройства предмета», то бишь внешнего вида. Он рассматривает разные способы проецирования трехмерного предмета на двухмерную плоскость — изометрическое, аксонометрию и т.п., способы размещения видов на предмет (американский, европейский), развертку и т.п.

Примерно столько же места (с. 52—71) занимает третья глава — о «передаче внутреннего устройства изделия», то есть о невидных снаружи деталях. Это о сечениях и разрезах, вынесенных и наложенных.

«Четвертая глава» оказывается самой большой (с. 72—140), больше обеих предыдущих, вместе взятых. Она повествует о «передаче объема и фактуры предмета». Точнее, о передаче объемности предмета и передаче внешних признаков вещества, из которого он сделан. Передача объемности состоит в искусстве размещения теней и световых рефлексов штриховкой, тушеванием (точкованием) и т.п. Передача структуры, текстуры и фактуры предмета рассматривается раздельно по разным видам объектов: камень, кость, керамика, древесина и т.д.

«Методические аспекты изображения посуды» выделены в особую, пятую главу (с. 141—179). Здесь рассматриваются практикуемые обычно способы аксонометрического изображения сосуда, и им противопоставляется как рекомендуемый способ ортогонального изображения, по сути чертеж. Анализируются сложности передачи орнамента, разрезы, реконструкция по фрагментам.

В заключении (с. 180—181) автор еще раз подчеркивает, что археологический рисунок — это поиск компромисса между художественным рисунком и чертежом.

После небольшого списка литературы по теме и большого списка источников иллюстративного материала следуют приложения, из которых стоит отметить большое приложение 2 (с. 202—215) — «Методика обработки фотоизображения и создания археологического рисунка на компьютере». Имеется в виду работа в программе Photoshop.

Всё это очень детальный и дотошный анализ проблем, стоящих перед каждым археологом в его повседневной работе. Можно только порадоваться, что такая книга появилась.

Но у меня есть и некоторые критические замечания, возможно, субъективные. Скажем так: они о спорных моментах.

Первое касается принципиальной позиции. Автор считает, что «в археологических изображениях мы можем встретить как элементы *рисунка*, так и элементы *чертежа*, причем последние гораздо чаще», что «археологический рисунок занимает промежуточное положение между рисунком и чертежом» (с. 7). Однако он объединяет эти формы в одно понятие «археологический рисунок». Я всё же привык делить рисунок и чертеж. Мне представляется, что это разные задачи и разные понятия в работе археолога. Дело даже не в том, что в археологии они нечетко разделены. Ночь и день тоже не имеют четкой границы, но различаются. Это показывает и рисунок Эшера на обложке: рыбы и птицы переходят друг в друга, и всё же есть рыбы и есть птицы.

Дело, скорее, в том, что и рисунок, и чертеж у нас не такие, как в сфере искусства и техники. Некоторые правила художественного рисунка изменены, например, передается не реальное освещение, а всегда условно принимается, что оно сверху слева. Некоторые особенности чертежа бессмысленно соблюдать, например, правила ГОСТов, потому что такая точность здесь излишняя. В ряде случаев комбинируются правила чертежа и рисунка, точнее, к чертежу добавляются элементы рисунка. Однако общая установка на что-то одно — или рисунок, или (чаще) чертеж.

Я думаю, что если бы автор подключил к изображению археологических предметов зачерчивание погребений, сооружений и изготовление планов и разрезов раскопов, профилей бровок и т.п., геодезическую съемку окрестностей и вообще изготовление карт, кроки и т.п., наличие чертежей в археологии стало бы яснее. А рисунки автор бы увидел в полевых дневниках археологов.

Второе замечание касается общей установки автора на избегание методических рекомендаций и даже сравнительного анализа публикаций, персональной критики. Он хочет ограничиться разбором принципиальных вопросов. Между тем, от такой книги археологи-практики ждут именно методических указаний, вплоть до самых простых. И, конечно, аргументированных оценочных суждений. Они необходимы для унификации изобразительной продукции археологов. Сравнение конкретных публикаций очень помогло бы в этом плане, как и критика конкретных работ.

В связи с этим и третье замечание: рисунков в книге много, но они не разделены четко на *примеры* (разной практики) и *образцы* (эталонные). А многим из тех, которые, по-видимому,

должны быть образцами (они очень правильные) не хватает изящества, элегантности.

Четвертое замечание касается общего подхода к труду (и тут я перехожу к явным недостаткам): в книге совершенно отсутствует история вопроса. Между тем, было бы очень важно представлять, как изменялись установки на способы изображения археологических предметов, какие сдвиги внесла фотография, что изменил компьютер, в какую сторону движутся требования к графическим изображениям. Единственная ссылка (с. 181) на «первую инструкцию» по археологическому рисунку — работу конца XIX века Н.К. Рериха «Художественная техника для археологов» — приведена неточно и не по делу. Автор явно ее не читал (ссылается через статью другого автора): это и не инструкция вовсе, а статья Рериха о древнерусских живописцах и т.п., и называ-

ется не так: не «для археологов», а «в применении в археологии» (Рерих 1899).

Пятое мое замечание — об иностранной литературе. Коль скоро у нас литература вопроса бедна, а за рубежом богата, естественно было бы предпринять обзор иностранной литературы, чтобы не изобретать велосипеда. Рассмотреть и возможные различия задач, различия традиций. Ничего этого не сделано. Труд А.Я. Труфанова создан почти в полной изоляции от мировой археологии. Из приведенных мною книг упоминается четыре по частным вопросам. А ныне ведь археологи всё больше владеют языками и бывают за рубежом, так что с иностранным опытом соприкасаются. Странно игнорировать его в таком труде.

Недостатки представляются мне существенными, но они не отменяют общей радости от выхода этого труда в свет.

## Литература

- Рерих Н.К. 1899. *Художественная техника в применении в археологии. Лекции, читанные в С.Петербургском Археологическом Институте в 1898/99 г. Н.К. Рерихом*. Санкт-Петербург: Издание слушателя С.Н. Чельцова.
- Addington L.R. 1986. *Lithic Illustration. Drawing Flaked Stone Artifacts for Publication*. Chicago; London: University of Chicago Press.
- Adkins L., Adkins R.A. 1989. *Archaeological Illustration*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Brodribb C. 1970. *Drawing Archaeological Finds for Publication*. London: Baker.
- Collert L.E. 2008. *An Introduction to Drawing Archaeological Pottery*. Reading: Association of Archaeological Illustrators & Surveyors.
- Dobie J., Evans C. 2010. *Archaeology and Illustrators: A History of the Ancient Monuments Drawing Office*. Portsmouth: English Heritage.
- Gawrysiak-Leszczynska W. 2003. *Jak rysować zabytki archeologiczne. Podstawowe zasady dokumentacji*. Biskupin: Muzeum Archeologiczne.
- Griffiths N., Jenner A., Wilson C. 1991. *Drawing Archaeological Finds: A Handbook*. London: University College London.
- Hawker J.M. 1999. *A Manual of Archaeological Field Drawing*. Edinburgh: J.M. Hawker.
- Martingell H., Saville A. 1988. *The Illustration of Lithic Artifacts: A Guide to Drawing Stone Tools for Specialist Reports*. Northampton: Lithic Studies Society.
- Piggott St. 1978. *Antiquity Depicted: Aspects of Archaeological Illustration*. London: Thames and Hudson.
- Steiner M. 2005. *Approaches to Archaeological Illustration: A Handbook*. York: Council for British Archaeology.

## References

- Roerich, N.K. 1899. *Khudozhestvennaia tekhnika v primeneniі v arkhologii. Lektsii, chitannye v S. Peterburgskom Arkheologicheskoi Institutie v 1898/99 g. N.K. Rerikhom (Artistic Technique in Archaeological Use: Lectures by Nicholas Roerich in the Saint Petersburg Archaeological Institute in 1898—1899)*. Saint Petersburg: published by S.N. Chel'tsov (in Russian).
- Addington, L.R. 1986. *Lithic Illustration. Drawing Flaked Stone Artifacts for Publication*. Chicago; London: University of Chicago Press.
- Adkins, L., Adkins, R.A. 1989. *Archaeological Illustration*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Brodribb, C. 1970. *Drawing Archaeological Finds for Publication*. London: Baker.
- Collert, L.E. 2008. *An Introduction to Drawing Archaeological Pottery*. Reading: Association of Archaeological Illustrators & Surveyors.
- Dobie, J., Evans, C. 2010. *Archaeology and Illustrators: A History of the Ancient Monuments Drawing Office*. Portsmouth: English Heritage.
- Gawrysiak-Leszczynska, W. 2003. *Jak rysować zabytki archeologiczne. Podstawowe zasady dokumentacji*. Biskupin: Muzeum Archeologiczne.
- Griffiths, N., Jenner, A., Wilson, C. 1991. *Drawing Archaeological Finds: A Handbook*. London: University College London.
- Hawker, J.M. 1999. *A Manual of Archaeological Field Drawing*. Edinburgh: J.M. Hawker.
- Martingell, H., Saville, A. 1988. *The Illustration of Lithic Artifacts: A Guide to Drawing Stone Tools for Specialist Reports*. Northampton: Lithic Studies Society.
- Piggott, St. 1978. *Antiquity Depicted: Aspects of Archaeological Illustration*. London: Thames and Hudson.
- Steiner, M. 2005. *Approaches to Archaeological Illustration: A Handbook*. York: Council for British Archaeology.

Статья поступила в номер 13 января 2017 г.

**Leo Klejn** (Saint Petersburg, Russian Federation). Doctor of Historical Sciences.

**Leo Klejn** (Sankt Petersburg, Rusia). Doctor în științe istorice.

**Клейн Лев Самуилович** (Санкт-Петербург, Россия). Доктор исторических наук.

**E-mail:** lsklejn@gmail.com