



INTERACTIONS, **CHANGES** AND **MEANINGS.**

Essays in honour of Igor Manzura
on the occasion of his 60th birthday

Edited by
Stanislav Terna and Blagoje Govedarica

KISHINEV
2016



КУЛЬТУРНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ. **ДИНАМИКА** **И СМЫСЛЫ.**

Сборник статей в честь 60-летия И. В. Манзуры

*Под редакцией
Станислава Церны и Благое Говедарицы*

КИШИНЕВ
2016

60-летию
Игоря Васильевича Манзуры
посвящается

Dedicated to 60th anniversary of Igor V. Manzura



Manz

CONTENTS

| | |
|--|------------|
| Tabula Gratulatoria | 9 |
| Introduction. | 11 |
| List of published works by Igor Manzura | 15 |
| Album of Photos | 19 |
| P. Biagi (Venice, Italy), E. Starnini (Turin, Italy). The Origin and Spread of the Late Mesolithic Blade and Trapeze Industries in Europe: Reconsidering J. G. D. Clark's Hypothesis Fifty Years After. | 33 |
| T. Saile (Regensburg, Germany), S. Țerna (Kishinev, Moldova), M. Dębiec, M. Posselt (Regensburg, Germany). On the Interpretation of Dwelling Complexes from the Eastern Linear Pottery Cultural Area: new materials from field investigations from the Republic of Moldova. | 47 |
| S. Kadrow, A. Rauba-Bukowska (Kraków, Poland). Ceramics Technology and Transfer of Ideas in the West Carpathian Region in Neolithic. | 65 |
| C.-E. Ursu (Suceava, Romania). Precucuteni — a culture or a chronological horizon? | 73 |
| B. Govedarica (Berlin, Germany). Conflict or Coexistence: Steppe and Agricultural Societies in the Early Copper Age of the Northwest Black Sea Area | 81 |
| D. V. Kiosak, L. V. Subbotin (Odessa, Ukraine). On the Blade Detachment Technique in the Bolgrad Variant of Gumelnita Culture | 93 |
| S. Hansen (Berlin, Germany). Innovationen und Wissenstransfer in der frühen Metallurgie des westlichen Eurasiens. | 107 |
| I. V. Bruyako (Odessa, Ukraine). The Natural Landscape of the Settlement of Kartal in the Eneolithic Epoch. | 121 |
| E. Kaiser (Berlin, Germany). Die ältesten Grabhügel in Ost- und Südosteuropa. | 133 |
| Yu. Rassamakin (Kiev, Ukraine). An Unique Eneolithic Cemetery on the Island Khortytsia in the Dnieper Rapids Area (Ukraine): preliminary results of investigations | 145 |
| V. Nikolov (Sofia, Bulgaria). The Chalcolithic Stone Fortress of Provadia-Solnitsata | 169 |
| N. B. Burdo, M. Yu. Videiko (Kiev, Ukraine). “Buried Houses” and Cucuteni-Trypillia Settlements Incineration Ritual | 175 |

| | |
|---|------------|
| R. Hofmann (<i>Kiel, Germany</i>), A. Diachenko (<i>Kiev, Ukraine</i>), J. Müller (<i>Kiel, Germany</i>). Demographic Trends and Socio-economic Dynamics: Some Issues of Correlation . . . | 193 |
| S.N. Korenevskiy (<i>Moscow, Russian Federation</i>). On Beakers and Amphora Type Vessels of the Maykop-Novosvobodnaya Community and the Problem of their Analogies in the West | 199 |
| V.M. Bikbaev (<i>Kishinev, Moldova</i>). Painted Amphora with Scenes of Ritual Dances from a Late Tripolian Settlement at Chirileni (Sângerei, Moldova) | 227 |
| O. Levițki, Gh. Sîrbu (<i>Kishinev, Moldova</i>), I. Bajureanu (<i>Trinca, Moldova</i>). Microzona Trinca în contextul eneoliticului est-carpatic | 255 |
| S.V. Ivanova (<i>Odessa, Ukraine</i>). Barrows vs Settlements: Herdsmen vs Farmers | 273 |
| L.S. Klejn (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>). The Problem of Archaeological Identification of Tocharians | 293 |
| S.D. Lysenko (<i>Kiev, Ukraine</i>), S.N. Razumov (<i>Tiraspol, Moldova</i>), S.S. Lysenko (<i>Kiev, Ukraine</i>), V.S. Sinika (<i>Tiraspol, Moldova</i>). New Finds of the Bronze Age Metal Items near Ternovka Village on the Left Bank of the Lower Dniester. | 321 |
| E. Schalk (<i>Berlin, Germany</i>). Die Doppelaxt aus der Toumba Agios Mamas, Prähistorischem Olynth | 329 |
| V.A. Dergaciov, E.N. Sava (<i>Kishinev, Moldova</i>). Investigations of Barrows near Taraclia Township in 1979 | 335 |
| M.E. Tkachuk, D.A. Topal, E. Yu. Zverev (<i>Kishinev, Moldova</i>). Archaeological Field Surveys near Palanka Village: a New Classical Settlement on the Lower Dniester . . . | 367 |
| S.V. Kuzminykh (<i>Moscow, Russian Federation</i>), A.N. Usachuk (<i>Donetsk, Ukraine</i>). “My dear friend Michail Markovich!” (Helsinki collection of the letters written by N.E. Makarenko to A.M. Talgren) | 379 |
| L. Nikolova (<i>Salt Lake City, Utah, USA</i>). Theory in Prehistory and Prehistory in Theory (Filling the Gaps) | 429 |
| A.I. Behr-Glinka (<i>Moscow, Russian Federation</i>). Serpent as a Bride and an Intimate Partner of a Man. Once more about the semantics of serpent in European folk-lore . . | 435 |
| A.A. Romanchuk (<i>Kishinev, Moldova</i>). The East-Eurasian Hypothesis of Dene-Caucasian Motherland in the Light of Genogeographical Data: a Brief Synthesis | 577 |
| Abbreviations | 599 |

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----|
| Tabula Gratulatoria | 9 |
| Введение | 13 |
| Список печатных трудов И. В. Манзуры | 15 |
| Фотоальбом | 19 |
| | |
| П. Бьяджи (Венеция, Италия), Э. Старнини (Турин, Италия). Происхождение и распространение позднемезолитических индустрий пластин и трапечей в Европе: пересмотр гипотезы Гр. Кларка 50 лет спустя | 33 |
| Т. Зайле (Регенсбург, Германия), С. Церна (Кишинёв, Молдова), М. Дембец, М. Посселт (Регенсбург, Германия). К интерпретации жилищных комплексов восточного ареала культуры линейно-ленточной керамики (новые материалы полевых исследований на территории Республики Молдова) | 47 |
| С. Кадров, А. Рауба-Буковска (Краков, Польша). Технология изготовления керамики и трансферт идей в неолите Западно-Карпатского региона | 65 |
| К.-Э. Урсу (Сучава, Румыния). Прекукутень — культура или хронологический горизонт? | 73 |
| Б. Говедарица (Берлин, Германия). Конфликт или сосуществование: степь и земледельцы в раннем медном веке Северо-Западного Причерноморья | 81 |
| Д. В. Киосак, Л. В. Субботин (Одесса, Украина). О технике скола пластин болгарского варианта культуры Гумельница | 93 |
| С. Ханзен (Берлин, Германия). Инновации и трансфер знаний в ранней металлургии западной Евразии | 107 |
| И. В. Бруяко (Одесса, Украина). Природный ландшафт поселения Картал в эпоху энеолита | 121 |
| Э. Кайзер (Берлин, Германия). Древнейшие курганы в Восточной и Юго-Восточной Европе. | 133 |
| Ю. Я. Рассамкин (Киев, Украина). Уникальный могильник эпохи энеолита на острове Хортица в районе Днепровских порогов (Украина): предварительные итоги изучения. | 145 |
| В. Николов (София, Болгария). Энеолитическая каменная крепость Провадия-Солницата | 169 |
| Н. Б. Бурдо, М. Ю. Видейко (Киев, Украина). «Погребенные дома» и ритуал сожжения поселений Кукутень-Триполья | 175 |

| | |
|---|-----|
| Р. Хофманн (<i>Киль, Германия</i>), А. Дяченко (<i>Киев, Украина</i>), Й. Мюллер (<i>Киль, Германия</i>). Демографические тенденции и динамика социально-экономического развития в преистории: некоторые проблемы корреляции. | 193 |
| С. Н. Кореневский (<i>Москва, Россия</i>). К вопросу о кубках и амфоровидных сосудах майкопско-новосвободненской общности и проблема их аналогий на Западе | 199 |
| В. М. Бикбаев (<i>Кишинёв, Молдова</i>). Расписная амфора со сценами ритуальных танцев из позднетрипольского поселения у села Кирилень (район Сынжерей, Молдова). | 227 |
| О. Г. Левицкий, Г. В. Сырбу (<i>Кишинёв, Молдова</i>), И. Бажуряну (<i>Тринка, Молдова</i>). Микрозона Тринка в контексте восточно-карпатского энеолита | 255 |
| С. В. Иванова (<i>Одесса, Украина</i>). Курганы vs поселения: скотоводы vs земледельцы | 273 |
| Л. С. Клейн (<i>Санкт-Петербург, Россия</i>). Проблема археологической идентификации тохаров | 293 |
| С. Д. Лысенко (<i>Киев, Украина</i>), С. Н. Разумов (<i>Тирасполь, Молдова</i>), С. С. Лысенко (<i>Киев, Украина</i>), В. С. Синика (<i>Тирасполь, Молдова</i>). Новые находки металлических изделий эпохи бронзы у с. Терновка на левобережье Нижнего Днестра. | 321 |
| Э. Шалк (<i>Берлин, Германия</i>). Двойной топор из Томба Агиос Мамас, преисторический Олинф. | 329 |
| В. А. Дергачев, Е. Н. Сава (<i>Кишинёв, Молдова</i>). Исследования курганов возле поселка Тараклия в 1979 году | 335 |
| М. Е. Ткачук, Д. А. Топал, Е. Ю. Зверев (<i>Кишинёв, Молдова</i>). Археологические разведки у с. Паланка: новое античное поселение на Нижнем Днестре. | 367 |
| С. В. Кузьминых (<i>Москва, Россия</i>), А. Н. Усачук (<i>Донецк, Украина</i>). «Глубокоуважаемый и дорогой друг Михаил Маркович!» (Хельсинкская коллекция писем Н. Е. Макаренко А. М. Тальгрону) | 379 |
| Л. Николова (<i>Солт-Лейк-Сити, Юта, США</i>). Теория в преистории и преистория в теории (заполняя пробелы) | 429 |
| А. И. Бер-Глинка (<i>Москва, Россия</i>). Змея как сексуальный и брачный партнер человека. (Еще раз о семантике образа змеи в фольклорной традиции европейских народов). | 435 |
| А. А. Романчук (<i>Кишинёв, Молдова</i>). Восточноевразийская гипотеза дене-кавказской прародины в свете данных геногеографии: попытка синтеза | 577 |
| Список сокращений. | 599 |

E. Schalk

Die Doppelaxt aus der Toumba Agios Mamas, Prähistorischem Olynth

Schlüsselwörter: Doppelaxt, Fundkontext, asymmetrische Form, Ägäische Typen, Thrakien, späte Bronzezeit

Ключевые слова: двойной топор, контекст находки, асимметричная форма, эгейский тип, Фракия, поздняя бронза

E. Schalk

Die Doppelaxt aus der Toumba Agios Mamas, Prähistorischem Olynth

Während der Ausgrabungen der Freien Universität in Berlin unter der Leitung von Prof. Dr. Bernhard Hänsel und Dr. Ioannis Aslanis, Hellenic Research Foundation in Athens, auf der Toumba Agios Mamas/Prähistorischem Olynth in 1996—2001, kam eine Doppelaxt mit Schaftloch zutage. Sie wurde im Raum 2 eines Großbaus in der spätbronzezeitlichen Schicht 8 (SH I–SH IIA, 1610—1550 calBC) entdeckt. In dem Raum um eine Herdstelle lagen außerdem Fragmente von Bronzeblech und -schaft, Eberzahnlamellen, eine Keramikscheiben, Garnrolle und Spinnwirtel aus Ton, ein Spatel aus Knochen, die Hälfte einer Gußform für eine Schaftlochaxt, und mehrere Abschlüge, Steinklingen, eine Steinperle und ein Brocken Radiolarit. Die Doppelaxt stellt das früheste Exemplar dieses Typs im nordägäischen-westkleinasiatischen Raum dar. Sie ist eine bekannte ägäische Form, mit vor allem der minoischen und mykenischen Kultur identifiziert, und entspricht allgemein Branigans ägäischem Typ II. Sie unterscheidet sich von diesem hauptsächlich jedoch durch die etwas asymmetrische Erscheinungsform und kann in mehrere Typen und Varianten unterteilt werden.

Э. Шалк

Двойной топор из Томба Агиос Мамас, преисторический Олинф

В ходе раскопок Свободного Университета Берлина, проводимых под руководством Др. Бернарда Хензеля и Др. Иоанниса Асланиса из Эллинского Исследовательского Фонда в Афинах на Тумба Агиос Мамас/Преисторическом Олинфе в 1996—2001 гг., был обнаружен двойной топор со стержневым отверстием. Находка была сделана в помещении № 2 крупной постройки из слоя № 8 (SH I–SH IIA, 1610—1550 calBC), который датируется поздним бронзовым веком. В этом помещении, вокруг очага концентрировались многочисленные находки, среди которых фрагменты бронзовых стержней и листа, пластинки из клыка кабана, керамический диск, глиняные пряслице и катушка, лопатка из кости, половина литейной формы для отливки топора со стержневым отверстием, отщепы, пластины и бусина из камня, крупный обломок радиоларита. Двойной топор представляет собой самый ранний образец изделия данного типа в северной Эгеиде и западной Малой Азии. Форма изделия распространена, прежде всего, в эгейском регионе, в ареале минойской и микенской культур и, в целом, соответствует эгейскому типу II по Бранигану. В то же время, топор отличается от других экземпляров данного типа своей несколько ассиметричной формой, которая находит свои параллели в некоторых других типах и вариантах.

Ein außergewöhnlicher Fund ist die Doppelaxt mit Schaftloch der älteren Spätbronzezeit in der Toumba Agios Mamas/Prähistorischem Olynth (Abb. 1) (Hänsel, Aslanis 2010: Abb. 1—3.).

Mit ihrem flachen Querschnitt und dem relativ gestreckten schlanken Umriß besitzt die Axt sowohl typspezifische als auch einmalige Merkmale (Abb. 2)¹.

Das Schaftloch ist oval; die Öffnung der Durchlochung ist von einem niedrigen Wulst umgeben, und von dem führt jeweils ein niedriger, gleich schmaler Wulst bis zum Schneideende hin. Die Längskanten des Axtkörpers verlaufen geradlinig und parallel, erst zur Schneide hin schwingen sie aus. Dabei ist die Bahn der einen Seite mit dem Schaftlochwulst bis zum Ausschwing der Schneide deutlich kürzer als die der anderen Seite ohne Wulst. Die unterschiedlich langen Bahnen und der Verlauf der Schneide lassen die Axt asymmetrisch erscheinen. Beim Auffinden war die Doppelaxt in stark korrodiertem Zustand,

¹ K676/A2743/8. L. 13,5 cm; gr.B. Schneidekante 6,4 cm; B., Mitte ca. 5,0 cm.

So weit es der Autorin bekannt ist, wurde bis jetzt keine Metallanalysen an der Doppelaxt vorgenommen.



Abb. 1. Geographische Lage der mehrschichtigen Siedlung Toumba Agios Mamas.

Рис. 1. Географическое расположение многослойного поселения в Тумба Агиос Мамас.

eine Schneide war bereits abgebrochen. Gußnähte auf den Schmalseiten oder feinere Details waren nicht mehr zu erkennen.

Die Doppelaxt wurde im Raum 2 eines größeren Großbaus (ca. 5×2 m) in der spätbronzezeitlichen Schicht 8 (SH I–SH IIA) entdeckt. Sie lag auf dem Fußboden neben einer Herdstelle mitten im Raum, in der Nähe von einem Stück Bronzeblech und einer Steinklinge. Verstreut über den Fußboden inmitten von Brandschutt waren weiter eine Steinperle, eine Keramikscheibe, ein Stück Eberzahnlamelle, ein Stück Bronzeschaft (Nadel?), ein Stück Eberzahnlamelle, eine Garnrolle aus Ton, ein Spatel aus Knochen, drei Spinnwirtel aus Ton, die Hälfte einer Gußform für eine Schaftlochaxt, und mehrere Abschlüge und ein Brocken aus Stein (Radiolarit) (Abb. 3) (Hänsel, Aslanis 2010: 198, Abb. 107; 346; vgl. Beilage, Raum 2). Keine aussagefähigen Keramikfunde befanden sich in ihrem unmittelbaren Kontext. Jedoch die darauffolgende Schicht 7 kann spätestens der Stufe SH IIA zugewiesen

werden; so ergibt sich ein *terminus ante quem* für die Axt. Mit einem Datum in SH I–SH IIA (1610–1550 cal. BC) stellt damit die früheste Doppelaxt dieses Typs im nordägäischen-westkleinasiatischen Raum dar (Abb. 4) (Hänsel, Aslanis 2010: 55, Abb. 22; 350, Abb. 14; 354, Abb. 15).

Die Doppelaxtform, die in verschiedenen Studien als besonderer Metallgegenstand angesprochen wurde, ist eine bekannte ägäische Form und wird vor allem mit der minoischen und mykenischen Kultur identifiziert. Formenkundlich ist die Doppelaxt in mehrere Typen und Varianten unterteilt worden (Boardman 1961: 42–45, Abb. 19, Taf. 14–15; Branigan 1974: 21 f., 164 f. Taf. 12; Buchholz 1983: 43 ff., bes. 44–46 (Literatur); Deshayes 1960: Bd. I, 253–261; Bd. II, 105–108. Taf. 34–35, 55–56; Panayotov 1980: 186–196; Parović–Pešikan 1994/1995: 3–26). Charakteristisch für die minoische und frühmykenische Ausprägung sind die gerade Bahn der Längskanten, das runde Schaftloch — ausnahmslos ohne Wulst (Buchholz 1983: 52) — und zwei ziemlich stark ausschwingende symmetrische Schneiden. Die Doppelaxt erscheint als echtes massives Arbeitsgerät aus Bronze, als Amulett und als Votivform aus verschiedenen Materialien; außerdem gehört sie in den Darstellungen auf Gefäßen und Fresken zum festen Symbolgut der späten Bronzezeit in der südlichen Ägäis (Buchholz 1983: 52–55, Abb. 6, 12–18).

Eine Weiterentwicklung der Doppelaxtform erfolgt auf dem griechischen Festland in mykenischer Zeit². Dort besitzt sie eine symmetrische Gestalt, ist aber meist schlanker; die Schneiden sind weniger ausschwingend. Ein wichtiges neues Merkmal ist das ovale Schaftloch (Buchholz 1983: 71, 113 f., Abb. 20–21). Diese Doppelaxtform ist im Norden Griechenlands, in Albanien, Serbien, Bulgarien und Nordwestkleinasien während der Spätbronzezeit und Eisenzeit verbreitet (Panayotov 1980; Parović–Pešikan 1994/1995: 4, Abb. 1,9; Demakopoulou 1988: 138 f., 247 f., Abb. 90 und 267). Dabei besitzt die Axt aus Theben noch ein altertümliches (?) rundes Loch und deshalb stellt eine Ausnahme dar (Demakopoulou, Konsola 1981: 44, Taf. 9, links; Tripathi 1988: 42 f., Abb. 18, Nr. 49).

Der Umriß der entwickelten Doppelaxtform entspricht allgemein Branigans ägäischem Typ II, während aufgrund des ovalen Schaftlochs die

² Siehe schematisierte Entwicklung der symmetrischen ägäischen Doppelaxtformen (Buchholz 1960: 49. Abb. 5), im Gegensatz dazu die asymmetrischen „donauländischen“ Axttypen (Buchholz 1960: 51. Abb. 6).

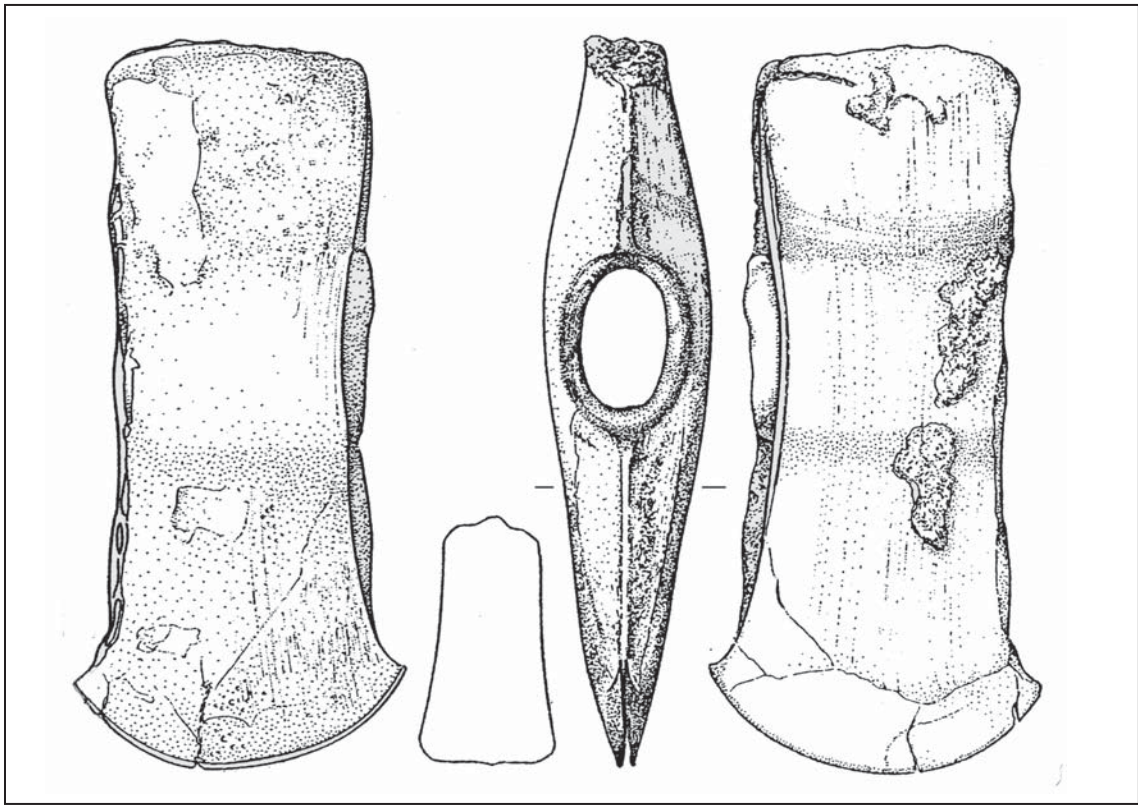


Abb. 2. Doppelaxt aus Bronze.

Рис. 2. Двойной топор из бронзы.

Form als Typ IIa eingereiht wird. Exemplare aus Troia VI werden von Branigan in die Spätbronzezeit datiert (Branigan 1974: 21, 165, Taf. 12,529.538; 28,539A). Gußformen für solche Äxte aus der Troas und dem nordgriechischen Raum belegen ihre lokale Herstellung. Ein Exemplar aus Eisen aus einem frühbronzezeitlichen Fundkontext in Assiros weist auf die längere Lebensdauer der Form hin (Wardle 1987: 320, Taf. 51b).

Die entwickelte Doppelaxt unterscheidet sich deutlich von der symmetrischen Axt durch einen markant konvex-konkav Verlauf der Längskanten und die asymmetrisch ausschwingenden Schneiden. Die Asymmetrie wird noch durch den niedrigen Wulst betont, der die Schaftlochoffnung an der konvexen Längsseite umgibt. Eingehende Abhandlungen zu dieser Axtform, zum Teil unterschiedlich als Typ Kierion/Thessalien³, als Hermonestypus (Buchholz 1983: 80 f.) oder Hermones type (Parović-Pešikan 1994/1995: 4, 24) bezeichnet, lassen erkennen, daß es sich wohl um mehrere Varianten handelt.

Sie unterscheiden sich hauptsächlich durch folgende Merkmale:

1. den Bieungsgrad der konvex-konkaven Bahnen: leicht gebogen, z.B. die Äxte aus Hermones/Kerkyra, Dodna/Epirus (Buchholz 1983: 85–86, Abb. 23, a) und Stanicenje bei Niš (Garašanin 1959: 49, Abb. 9,2), bis markant konvex-konkav, z.B. die Äxte aus Dalmatien (Buchholz 1983: 86 Abb. 23, d), Kravari bei Bitola (Garašanin u.a. 1971: 78 f. Taf. 181; Benac (ed.) 1983: Taf. 112,4) und Kechropoula/Leukas (Kilian 1976: 121 Abb. 9).

2. die Gestaltung des Wulstes um nur eine der Schaftlochoffnungen: einfach, z.B. Kierion (Kilian 1975: 18, Taf. 95B/5–6) und Niš (Garašanin 1959: 49, Abb. 9/2), oder mit Punzreihen, z.B. Kechropoula/Leukas (Kilian 1976: 121 Abb. 9).

3. die Breite bzw. Höhe des Körpers: relativ schlank, z.B. Hermones, Kravari, Niš und Kechropoula, oder bedeutend breiter, z.B. die Doppelaxt aus Naxos (Buchholz 1983: 89 f. Abb. 23/c) und aus Rojak/Kuľ Tepe (Panayotov 1980: 187, Abb. 5/3).

Doppeläxte des Typs Hermones werden als selbständige Weiterentwicklung der ägäischen symmetrischen Vorbilder gesehen. Ihre genaue Datierung ist problematisch; mehrere Beispiele

³ Kilian 1975: 18, Taf. 95B, 5–6; Kilian 1976, 121 f., 128, Abb. 7/9. Kilian hielt diese Form für eine „lokale Umgestaltung“ und eine „nordgriechisch-südalanische Doppelaxtvariante“.

| Datierung Χρονολόγηση | Prähistorisches Olynth Προτοϊστορική Όλυνθος | | Kastanas Καστανάς | |
|--|---|-----------------------|----------------------|-----------------------|
| | Phasen Φάσεις | Schichten Στρώματα | Phasen Φάσεις | Schichten Στρώματα |
| (SH IIIC Spät) Submykenisch — Protogeometrisch | PO VI | 1+0 | K V | 12 |
| | | 2 | | 13 |
| SH III C | 1100/1080 hist+calBC | 3 | | 14a |
| | | | | 14b |
| SH III B | PO V | 4 | K IV | |
| | | | | |
| | | 16 | | |
| | | 17 | | |
| SH IIIA Spdt | 1300 hist+calBC | 5 | K III | 18 |
| (SH II—) SH IIIA | PO IV | 6 | | |
| SH I (—SH II) | 1520 histBC/1610 calBC | 7 | | |
| SH I | | 8 | | |
| (MH III—) SH I | (1580 histBC) | 9 | K III | 19 |
| | 1610 histBC/1700 calBC | 10 | | |
| | | 11 | | |
| | | 12 | | |
| MH III | PO III | 13 | | |
| | | | Hiatus | 20 |
| MH II (—MH III) | 1820 calBC 1870 calBC PO II | 14 | K II | 21—22a |
| MH I — II | | 15 | | |
| | | 16 | | |
| | | 17 | | |
| FBZ/MBZ | 2010 calBC PO I 2060 calBC | 18 | K I | 22b |

Abb. 4. Tabelle der relativen / absoluten Chronologie.

Рис. 4. Таблица относительной / абсолютной хронологии.

165, Taf. 12/547, 28/542). Die Zuweisung der Axt aus Olynth in die Zeit vor SH I—II, das heißt an den Anfang der Spätbronzezeit, stimmt ebenfalls mit der Datierung von Branigans Doppelaxt Typ IV allgemein überein und ist früher als Typ Hermones bzw. Kierion (der von Kilian in SH III datiert wurde) (Kilian 1975: 18; s. auch Avila 1983: 61, Nr. 130).

Im Anschluß an die typologische Übersicht der Doppeläxte sollte noch der Axttyp Kalendria oder Kilindir-Begunci erwähnt werden, der sich ebenfalls in der Form deutlich von der Axt aus dem prähistorischen Olynth absetzt. Der Typus wurde schon Heurtley herausgestellt. Hauptmerkmale sind die schlanke symmetri-

sche Form der Längskanten sowie der Schneiden und — im Unterschied zu unserer Doppelaxt — das Vorhandensein einer Tüllenwulst auf beiden Seiten (Heurtley 1939: 101, 231, Abb. 104/b; Buchholz 1983: 82 f., 91—94, 118, Abb. 25). Es ist eine weit verbreitete Doppelaxtform, derartige Äxte liegen außerdem auch aus Bulgarien⁴, Jugoslawien⁵ und Izvoarele, Rumänien (Vulpe 1971: 485—489) vor. Zwei Exemplare sind in

⁴ U.a. aus dem namengebenden Fundort Begunci: Panayotov 1980: 188—190.

⁵ Babušnica-Variante aus Čaušica: Benac (ed.) 1983: Taf. 112/5.

Troia VI belegt, was für eine Gleichzeitigkeit mit den Formen mit oder ohne Doppelwulst sprechen würde (Buchholz 1983: 78, Nr. 41—44).

Die Doppelaxt aus der Toumba von Thessaloniki stellt eine auffallende Variante dieses doppelwulstigen Typs dar. Ihre Längsbahnen des Axtkörpers verlaufen unterschiedlich bis zur Schneide hin: eine Bahn ist länger und weniger ge-

bogen, die andere ist kürzer und führt geschwungen zur Schneide. Der asymmetrische, konkav-konvexe Verlauf des Axtkörpers erinnert dadurch an jenen der Doppeläxte aus Kierion. Diese Axt wurde in die Spätbronzezeit, das heißt ins 12. Jahrhundert v. Chr. gestellt, was der Datierung des Axttyps Kierion-Hermones in SH IIIC entsprechen würde (Vokotopoulou 1994: 112, Abb. 54).

Literatur

- Avila, R.A.J. 1983. *Bronzene Lanzen- und Pfeilspitzen der griechischen Spätbronzezeit*. Prähistorische Bronzefunde V 1. München: C.H. Beck.
- Boardman, J. 1961. *The Cretan Collection in Oxford. The Dictaeon Cave and Iron Age Crete*. Oxford: Clarendon Press.
- Branigan, K. 1974. *Aegean Metalwork of the Early and Middle Bronze Age*. Oxford: Clarendon Press.
- Buchholz, H.-G. 1960. Die Doppelaxt — eine Leitform auswärtiger Beziehungen des ägäischen Kulturkreises? *Prähistorische Zeitschrift* 38, 39—71.
- Buchholz, H.-G. 1983. Doppeläxte und die Frage der Balkanbeziehungen des ägäischen Kulturkreises. In: Poulter, A. G. (Ed.) *Ancient Bulgaria. Papers presented to the International Symposium on the Ancient History and Archaeology of Bulgaria, University of Nottingham, 1981*, Part 1. Nottingham: University of Nottingham, 43—134.
- Demakopoulou, K. (Ed.) 1988. *Das mykenische Hellas. Heimat der Helden Homers*. Athen: Kulturministerium Griechenlands.
- Demakopoulou, K., Konsola, D. 1981. *Archäologisches Museum Theben*. Athen.
- Deshayes, J. 1960. *Les Outils de Bronze, de l'Indus au Danube (IV^e au II^e millénaire)*. Bd. I—II. Paris: P. Geuthner.
- Гагаџанин, М. 1959. Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Mazedonien. *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 39, 1—130.
- Гагаџанин, М., Санев, В., Симоска, Д., Китаноски, Б. 1971. *Les Civilisations Préhistorique de la Macédoine*. Љтип: Musée National Љтип.
- Hänsel, B., Aslanis, I. 2010. *Das Prähistorische Olynth. Die Grabung und der Baubefund*. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 23. Rahden/Westfalen: Leidorf.
- Heurtley, W.A. 1939. *Prehistoric Macedonia. An Archaeological Reconnaissance of Greek Macedonia (west of the Struma) in the Neolithic, Bronze and Early Iron Ages*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kilian, K. 1975. *Fibeln in Thessalien von der mykenischen bis zur archaischen Zeit*. Prähistorische Bronzefunde XIV 2. München: C.H. Beck.
- Kilian, K. 1976. Nordgrenze des ägäischen Kulturbereiches in mykenischer und nachmykenischer Zeit. *Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a.M.* 1976, 112—129.
- Panayotov, I. 1980. Bronze Rapiers, Swords and Double Axes from Bulgaria. *Thracia* V, 173—198.
- Parović-Pešikan, M. 1994/1995. Notes on Mycenaean Influence in the Central Balkan Region. *Starinar* 45/46, 3—26.
- Benac, A. (ed.). 1983. *Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV — bronzano doba*. Sarajevo: Svjetlost.
- Vokotopoulou, I. 1994. *Makedonen. Die Griechen des Nordens. Katalog zur Ausstellung im Forum des Landesmuseums Hannover, 11. März 1994—19. Juni 1994*. Athen: Editionen Kapon.
- Vulpe, A. 1971. Toporul de bronz cu două tășuri de la Izvoarele (Jud. Ilfov). *Studii și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie* 22, 485—489.
- Wardle, K.A. 1987. Excavations at Assiros Toumba 1986. A Preliminary Report. *Annual British School Athens* 82, 313—329.

Статья поступила в сборник 27 ноября 2015 г.

Emily Schalk (Berlin, Germany). PhD.

Шалк Эмили (Берлин, Германия). PhD.

E-mail: emily.schalk@t-online.de