



# INTERACTIONS, **CHANGES** AND **MEANINGS.**

Essays in honour of Igor Manzura  
on the occasion of his 60<sup>th</sup> birthday

*Edited by*  
*Stanislav Terna and Blagoje Govedarica*

KISHINEV  
2016



# КУЛЬТУРНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ. **ДИНАМИКА** **И СМЫСЛЫ.**

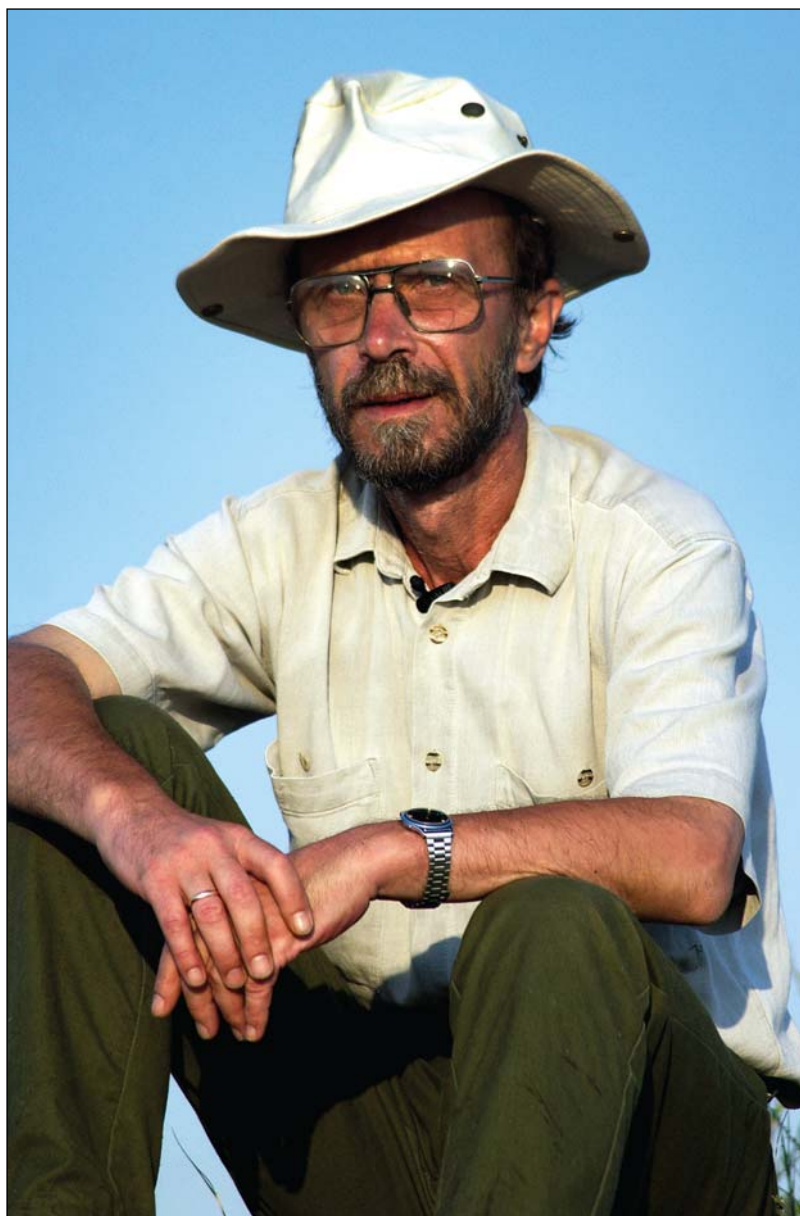
Сборник статей в честь 60-летия И. В. Манзуры

*Под редакцией  
Станислава Церны и Благое Говедарицы*

КИШИНЕВ  
2016

60-летию  
**Игоря Васильевича Манзуры**  
посвящается

*Dedicated to 60<sup>th</sup> anniversary of Igor V. Manzura*



*Manz*

## CONTENTS

<b>Tabula Gratulatoria</b> . . . . .	<b>9</b>
<b>Introduction.</b> . . . .	<b>11</b>
<b>List of published works by Igor Manzura</b> . . . . .	<b>15</b>
<b>Album of Photos</b> . . . . .	<b>19</b>
 <b>P. Biagi (Venice, Italy), E. Starnini (Turin, Italy). The Origin and Spread of the Late Mesolithic Blade and Trapeze Industries in Europe: Reconsidering J. G. D. Clark's Hypothesis Fifty Years After.</b> . . . . .	<b>33</b>
 <b>T. Saile (Regensburg, Germany), S. Țerna (Kishinev, Moldova), M. Dębiec, M. Posselt (Regensburg, Germany). On the Interpretation of Dwelling Complexes from the Eastern Linear Pottery Cultural Area: new materials from field investigations from the Republic of Moldova.</b> . . . . .	<b>47</b>
 <b>S. Kadrow, A. Rauba-Bukowska (Kraków, Poland). Ceramics Technology and Transfer of Ideas in the West Carpathian Region in Neolithic.</b> . . . . .	<b>65</b>
 <b>C.-E. Ursu (Suceava, Romania). Precucuteni — a culture or a chronological horizon?</b> . . . . .	<b>73</b>
 <b>B. Govedarica (Berlin, Germany). Conflict or Coexistence: Steppe and Agricultural Societies in the Early Copper Age of the Northwest Black Sea Area</b> . . . . .	<b>81</b>
 <b>D. V. Kiosak, L. V. Subbotin (Odessa, Ukraine). On the Blade Detachment Technique in the Bolgrad Variant of Gumelnita Culture</b> . . . . .	<b>93</b>
 <b>S. Hansen (Berlin, Germany). Innovationen und Wissenstransfer in der frühen Metallurgie des westlichen Eurasiens.</b> . . . . .	<b>107</b>
 <b>I. V. Bruyako (Odessa, Ukraine). The Natural Landscape of the Settlement of Kartal in the Eneolithic Epoch.</b> . . . . .	<b>121</b>
 <b>E. Kaiser (Berlin, Germany). Die ältesten Grabhügel in Ost- und Südosteuropa.</b> . . . .	<b>133</b>
 <b>Yu. Rassamakin (Kiev, Ukraine). An Unique Eneolithic Cemetery on the Island Khortytsia in the Dnieper Rapids Area (Ukraine): preliminary results of investigations</b> . . . . .	<b>145</b>
 <b>V. Nikolov (Sofia, Bulgaria). The Chalcolithic Stone Fortress of Provadia-Solnitsata</b> . . . .	<b>169</b>
 <b>N. B. Burdo, M. Yu. Videiko (Kiev, Ukraine). “Buried Houses” and Cucuteni-Trypillia Settlements Incineration Ritual</b> . . . . .	<b>175</b>

<b>R. Hofmann</b> ( <i>Kiel, Germany</i> ), <b>A. Diachenko</b> ( <i>Kiev, Ukraine</i> ), <b>J. Müller</b> ( <i>Kiel, Germany</i> ). <b>Demographic Trends and Socio-economic Dynamics: Some Issues of Correlation . . .</b>	<b>193</b>
<b>S.N. Korenevskiy</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ). <b>On Beakers and Amphora Type Vessels of the Maykop-Novosvobodnaya Community and the Problem of their Analogies in the West . . . . .</b>	<b>199</b>
<b>V.M. Bikbaev</b> ( <i>Kishinev, Moldova</i> ). <b>Painted Amphora with Scenes of Ritual Dances from a Late Tripolian Settlement at Chirileni (Sângerei, Moldova) . . . . .</b>	<b>227</b>
<b>O. Levițki, Gh. Sîrbu</b> ( <i>Kishinev, Moldova</i> ), <b>I. Bajureanu</b> ( <i>Trinca, Moldova</i> ). <b>Microzona Trinca în contextul eneoliticului est-carpatic . . . . .</b>	<b>255</b>
<b>S.V. Ivanova</b> ( <i>Odessa, Ukraine</i> ). <b>Barrows vs Settlements: Herdsmen vs Farmers . . . .</b>	<b>273</b>
<b>L.S. Klejn</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ). <b>The Problem of Archaeological Identification of Tocharians . . . . .</b>	<b>293</b>
<b>S.D. Lysenko</b> ( <i>Kiev, Ukraine</i> ), <b>S.N. Razumov</b> ( <i>Tiraspol, Moldova</i> ), <b>S.S. Lysenko</b> ( <i>Kiev, Ukraine</i> ), <b>V.S. Sinika</b> ( <i>Tiraspol, Moldova</i> ). <b>New Finds of the Bronze Age Metal Items near Ternovka Village on the Left Bank of the Lower Dniester. . . . .</b>	<b>321</b>
<b>E. Schalk</b> ( <i>Berlin, Germany</i> ). <b>Die Doppelaxt aus der Toumba Agios Mamas, Prähistorischem Olynth . . . . .</b>	<b>329</b>
<b>V.A. Dergaciov, E.N. Sava</b> ( <i>Kishinev, Moldova</i> ). <b>Investigations of Barrows near Taraclia Township in 1979 . . . . .</b>	<b>335</b>
<b>M.E. Tkachuk, D.A. Topal, E.Yu. Zverev</b> ( <i>Kishinev, Moldova</i> ). <b>Archaeological Field Surveys near Palanka Village: a New Classical Settlement on the Lower Dniester . . .</b>	<b>367</b>
<b>S.V. Kuzminykh</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ), <b>A.N. Usachuk</b> ( <i>Donetsk, Ukraine</i> ). <b>“My dear friend Michail Markovich!” (Helsinki collection of the letters written by N.E. Makarenko to A.M. Talgren) . . . . .</b>	<b>379</b>
<b>L. Nikolova</b> ( <i>Salt Lake City, Utah, USA</i> ). <b>Theory in Prehistory and Prehistory in Theory (Filling the Gaps) . . . . .</b>	<b>429</b>
<b>A.I. Behr-Glinka</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ). <b>Serpent as a Bride and an Intimate Partner of a Man. Once more about the semantics of serpent in European folk-lore . .</b>	<b>435</b>
<b>A.A. Romanchuk</b> ( <i>Kishinev, Moldova</i> ). <b>The East-Eurasian Hypothesis of Dene-Caucasian Motherland in the Light of Genogeographical Data: a Brief Synthesis . . . . .</b>	<b>577</b>
<b>Abbreviations . . . . .</b>	<b>599</b>

## СОДЕРЖАНИЕ

Tabula Gratulatoria . . . . .	9
Введение . . . . .	13
Список печатных трудов И. В. Манзуры . . . . .	15
Фотоальбом . . . . .	19
П. Бьяджи ( <i>Венеция, Италия</i> ), Э. Старнини ( <i>Турин, Италия</i> ). Происхождение и распространение позднемезолитических индустрий пластин и трапечий в Европе: пересмотр гипотезы Гр. Кларка 50 лет спустя . . . . .	33
Т. Зайле ( <i>Регенсбург, Германия</i> ), С. Церна ( <i>Кишинёв, Молдова</i> ), М. Дембец, М. Посселт ( <i>Регенсбург, Германия</i> ). К интерпретации жилищных комплексов восточного ареала культуры линейно-ленточной керамики (новые материалы полевых исследований на территории Республики Молдова) . . . . .	47
С. Кадров, А. Рауба-Буковска ( <i>Краков, Польша</i> ). Технология изготовления керамики и трансферт идей в неолите Западно-Карпатского региона . . . . .	65
К.-Э. Урсу ( <i>Сучава, Румыния</i> ). Прекукутень — культура или хронологический горизонт? . . . . .	73
Б. Говедарица ( <i>Берлин, Германия</i> ). Конфликт или сосуществование: степь и земледельцы в раннем медном веке Северо-Западного Причерноморья . . . . .	81
Д. В. Киосак, Л. В. Субботин ( <i>Одесса, Украина</i> ). О технике скола пластин болгарского варианта культуры Гумельница . . . . .	93
С. Ханзен ( <i>Берлин, Германия</i> ). Инновации и трансфер знаний в ранней металлургии западной Евразии . . . . .	107
И. В. Бруяко ( <i>Одесса, Украина</i> ). Природный ландшафт поселения Картал в эпоху энеолита . . . . .	121
Э. Кайзер ( <i>Берлин, Германия</i> ). Древнейшие курганы в Восточной и Юго-Восточной Европе. . . . .	133
Ю. Я. Рассамкин ( <i>Киев, Украина</i> ). Уникальный могильник эпохи энеолита на острове Хортица в районе Днепровских порогов ( <i>Украина</i> ): предварительные итоги изучения. . . . .	145
В. Николов ( <i>София, Болгария</i> ). Энеолитическая каменная крепость Провадия-Солницата . . . . .	169
Н. Б. Бурдо, М. Ю. Видейко ( <i>Киев, Украина</i> ). «Погребенные дома» и ритуал сожжения поселений Кукутень-Триполья . . . . .	175

<b>Р. Хофманн</b> ( <i>Киль, Германия</i> ), <b>А. Дяченко</b> ( <i>Киев, Украина</i> ), <b>Й. Мюллер</b> ( <i>Киль, Германия</i> ). Демографические тенденции и динамика социально-экономического развития в преистории: некоторые проблемы корреляции. . . . .	193
<b>С. Н. Кореневский</b> ( <i>Москва, Россия</i> ). К вопросу о кубках и амфоровидных сосудах майкопско-новосвободненской общности и проблема их аналогий на Западе . . . . .	199
<b>В. М. Бикбаев</b> ( <i>Кишинёв, Молдова</i> ). Расписная амфора со сценами ритуальных танцев из позднетрипольского поселения у села Кирилень (район Сынжерей, Молдова). . . . .	227
<b>О. Г. Левицкий, Г. В. Сырбу</b> ( <i>Кишинёв, Молдова</i> ), <b>И. Бажуряну</b> ( <i>Тринка, Молдова</i> ). Микрозона Тринка в контексте восточно-карпатского энеолита . . . . .	255
<b>С. В. Иванова</b> ( <i>Одесса, Украина</i> ). Курганы vs поселения: скотоводы vs земледельцы . . . . .	273
<b>Л. С. Клейн</b> ( <i>Санкт-Петербург, Россия</i> ). Проблема археологической идентификации тохаров . . . . .	293
<b>С. Д. Лысенко</b> ( <i>Киев, Украина</i> ), <b>С. Н. Разумов</b> ( <i>Тирасполь, Молдова</i> ), <b>С. С. Лысенко</b> ( <i>Киев, Украина</i> ), <b>В. С. Синика</b> ( <i>Тирасполь, Молдова</i> ). Новые находки металлических изделий эпохи бронзы у с. Терновка на левобережье Нижнего Днестра. . . . .	321
<b>Э. Шалк</b> ( <i>Берлин, Германия</i> ). Двойной топор из Томба Агиос Мамас, преисторический Олинф . . . . .	329
<b>В. А. Дергачев, Е. Н. Сава</b> ( <i>Кишинёв, Молдова</i> ). Исследования курганов возле поселка Тараклия в 1979 году . . . . .	335
<b>М. Е. Ткачук, Д. А. Топал, Е. Ю. Зверев</b> ( <i>Кишинёв, Молдова</i> ). Археологические разведки у с. Паланка: новое античное поселение на Нижнем Днестре. . . . .	367
<b>С. В. Кузьминых</b> ( <i>Москва, Россия</i> ), <b>А. Н. Усачук</b> ( <i>Донецк, Украина</i> ). «Глубокоуважаемый и дорогой друг Михаил Маркович!» (Хельсинкская коллекция писем Н. Е. Макаренко А. М. Тальгрону) . . . . .	379
<b>Л. Николова</b> ( <i>Солт-Лейк-Сити, Юта, США</i> ). Теория в преистории и преистория в теории (заполняя пробелы) . . . . .	429
<b>А. И. Бер-Глинка</b> ( <i>Москва, Россия</i> ). Змея как сексуальный и брачный партнер человека. (Еще раз о семантике образа змеи в фольклорной традиции европейских народов). . . . .	435
<b>А. А. Романчук</b> ( <i>Кишинёв, Молдова</i> ). Восточноевразийская гипотеза дене-кавказской прародины в свете данных геногеографии: попытка синтеза . . . . .	577
<b>Список сокращений</b> . . . . .	599

E. Kaiser

## Die ältesten Grabhügel in Ost- und Südosteuropa

**Stichwörter:** Nördliche Schwarzmeerküste, Äneolithikum, <sup>14</sup>C-Datierung, absolute Chronologie, Grabhügel, Bestattungsbrauchtum

**Ключевые слова:** Северное Причерноморье, энеолит, датировки <sup>14</sup>C, абсолютная хронология, курган, погребальные практики

E. Kaiser

### Die ältesten Grabhügel in Ost- und Südosteuropa

In meinem Beitrag stelle ich die <sup>14</sup>C-Datierungen für Bestattungen zusammen, die als älteste Beisetzungen unter Grabhügeln in der Steppe nördlich des Schwarzen Meeres gelten können. Diese werden mit Daten für Tumuli in Südosteuropa verglichen, um eine mögliche chronologische Priorität für den Beginn der Errichtung von Grabhügeln in einem der beiden Gebiete feststellen zu können. Leider reicht die Datierungsgrundlage in beiden Regionen noch längst nicht aus. So kann lediglich bestätigt werden, dass im späten Äneolithikum bzw. in den letzten Jahrhunderten des 4. Jts. v. Chr. der Grabhügel zu einem weit verbreiteten konstruktiven Element in Osteuropa wird. Aber auch in Südosteuropa wurden Bestattungen in Grabhügeln nicht erst mit dem Beginn der Jamnaja-Kultur angelegt, so dass Interaktionen zwischen Populationen der Steppenzone und dem Karpaten-Balkan-Raum auch anhand von Grabkonstruktionen und Bestattungssitten während des 4. Jts. v. Chr. deutlich sichtbar werden.

Э. Кайзер

### Древнейшие курганы в Восточной и Юго-Восточной Европе

Данная статья представляет собой обзор датировок <sup>14</sup>C для древнейших подкурганных захоронений в степях Северного Причерноморья. Эти данные сравниваются с датами из курганов с территории Юго-Восточной Европы, с целью выявления возможного хронологического приоритета для начала возведения курганов в одном из двух рассматриваемых регионов. К сожалению, в обоих регионах недостаточно данных для четкой датировки данного процесса. В настоящий момент можно лишь подтвердить, что курган становится широко распространенным конструктивным элементом в Восточной Европе в позднем энеолите, или в последних столетиях IV тысячелетия до н.э. Однако и в Юго-Восточной Европе первые курганы относятся к доямному периоду, а тесные взаимодействия между населением степи и Карпато-Балкан в IV тысячелетии до н.э. подтверждаются, в том числе, устройством погребений и спецификой погребальных практик.

Die Errichtung von Grabhügeln gilt als Charakteristikum des Bestattungswesens in der Steppenregion. B. Govedarica (2010) hat ihre Bedeutung hervorgehoben, indem er betonte, mit den Grabhügeln seien erstmals Monumente zu Ehren und zum Gedenken an einzelne Personen, also für Menschen, errichtet worden; zuvor sei Monumentalität mit der Verehrung von Gottheiten oder numinosen Kräften verbunden gewesen. Über viele Jahrtausende wurden in der osteuropäischen Steppe Tumuli errichtet, erweitert, erhöht. Trotz intensiver landwirtschaftlicher Nutzung ist noch eine große Anzahl erhalten und bis heute weit hin sichtbar. Wann allerdings die ersten Grabhügel errichtet wurden, ist eine Frage, die in der archäologischen Forschung Osteuropas recht kontrovers diskutiert wurde. Auch I. Manzura (2005) hat zu dieser Frage einen nicht unbedeutenden Beitrag geleistet. Ich möchte mit meiner

kurzen Studie, die eher den Charakter einer Etüde trägt, auf seine Erkenntnisse zurückkommen und unter Berücksichtigung der inzwischen vorliegenden naturwissenschaftlichen Datierungen einen Vergleich der ältesten Grabhügel in Ost- und Südosteuropa vornehmen. Das geschieht selbstverständlich vor dem Hintergrund der ebenfalls immer wieder erörterten kulturhistorischen Beziehungen zwischen dem Balkan-Karpaten-Raum und der osteuropäischen Steppenregion, die für den geschätzten Jubilar immer von großem Interesse waren.

### Kurzer Abriss der Forschungsgeschichte

Ob Tumuli im Balkan-Karpaten-Gebiet tatsächlich erst mit den vermuteten Infiltrationen seitens der Gemeinschaften der eigentli-



chen Jamnaja-Kultur<sup>1</sup> angelegt werden, kann nur beurteilt werden, wenn ihr frühestes Einsetzen in Osteuropa verlässlich datiert ist. Hinsichtlich dieses Zeitansatzes gibt es kontroverse Forschungsmeinungen, von denen eine von I. V. Manzura vertreten wurde.

Runde oder auch eckige Steinfassungen um oder Steinhäufen über Bestattungen bilden erste oberirdische Markierungen von Grabanlagen und werden erstmals im Steppengebiet während der Kupferzeit verzeichnet. Ju. Ja. Rassamakin (2002, 60–66) zufolge sind sie konzeptionell mit Erdhügeln gleichzusetzen, denn es handelt sich bei beiden um Ritualanlagen. Er gliederte die Entwicklung der monumentalen Grabarchitektur im nördlichen Schwarzmeerraum in drei Phasen. In der ältesten Phase werden Rassamakin zufolge einfache Steinkonstruktionen errichtet, die allerdings nicht mit den komplexen Tumuli der nachfolgenden Zeit zu vergleichen sind. Für Rassamakin (2002, 63) erfolgte das Anlegen von oberirdischen Grabmonumenten vor dem Hintergrund einer sich verändernden sozialen Struktur der frühen äneolithischen Gemeinschaften im Steppengebiet. In dieser ersten Phase des Äneolithikums in der nördlichen Schwarzmeerregion, die in die zweite Hälfte des 5. Jts. v. Chr. datiert, führten Einflüsse aus der Balkan-Karpatenländischen Metallprovinz zu der Etablierung eines Prestigegütersystems, das durch bestimmte Beigaben im Steppenraum sichtbar wurde.

Während also Rassamakin diese frühen oberirdischen Kennzeichnungen von Gräbern nicht mit Kurganen gleichsetzen mochte, vertrat B. Govedarica die Ansicht, dass bereits auch erste Grabhügel neben den steinernen Markierungen errichtet wurden, allerdings noch sehr vereinzelt (Говедарица 2011, 168). Diese frühen Tumuli überdeckten Bestattungen, die mit Ocker ausgestattet waren und denen teilweise Steinzepter beigegeben waren. In der Forschung wurden sie als Gräber des Typs Suvorovo-Danilovka zusammengefasst. Doch ist zum einen nicht eindeutig, ob diese frühkupferzeitlichen Bestattungen tatsächlich vereinzelt schon mit einer erkennbaren Aufschüttung versehen waren und gegebenen-

falls von einer kontinuierlichen Entwicklung zu den Tumuli des 4. Jts. v. Chr. ausgegangen werden kann.

Übereinstimmung herrscht in der Forschung weitestgehend über das eigentliche Wesen der Grabhügelarchitektur im Steppenraum. Manzura und Rassamakin beschrieben die Errichtung von zahlreichen monumentalen Hügeln, die aus Erdaufschüttungen bestanden, sie waren teilweise bewusst geschichtet und zusätzlich noch mit Gräben und Steinkränzen umhegt worden (Rassamakin 1999, 91 Fig. 3.27; Manzura 2005, 328). Rassamakin (2002, 63–65) verband das Auftreten von Bestattungen, die oberirdisch durch bedeutende Erdschichten gekennzeichnet worden sind, mit den steppenäneolithischen Kulturen, die mit den Stufen B2–C1 der Tripol'e-Kultur in der Waldsteppe synchron sind. Manzura (2005, 328–329) beschränkte hingegen das Aufkommen der Kurganbauten ausschließlich auf die Stufe C1. Opfergruben, Feuerstellen und andere rituelle Elemente zeugen von komplexen Zeremonien bei der Grablegung und der Hügelaufschüttung (Manzura 2005, 328 Fig. 8). Manzura (2005, Fig. 9–11) verband außerdem einzelne Bestattungssitten, beispielsweise die Art der Positionierung der Verstorbenen im Grab, mit bestimmten Grabhügelstrukturen und kartierte deren regional unterschiedliche Verbreitung im nördlichen Schwarzmeerraum.

Solche komplexen Kurgankonstruktionen, in denen außer den genannten weitere Elemente des Grabkults vorkommen können, bargen Tote in schwacher bis mittlerer gehockter Seitenlage, die Manzura (1999, 116; 2005, 329; Fig. 9) als Gräber vom Cernavoda I–Chadžider-Typ bezeichnet hat, der vor allem im Steppengebiet zwischen Dnestr und unterer Donau verbreitet ist. Die sorgfältige Ausgestaltung der Bestattungsplätze interpretierte er als Beleg für eine Funktion, die weit über funeräre Belange hinausging und am überzeugendsten als jeweiliger Kultort für die Gemeinschaft aufzufassen wäre. Sie seien somit von Menschen geschaffen worden, die offensichtlich mit tempelartigen Anlagen vertraut waren. Insofern, so die Interpretation von Manzura, ständen die Grabhügel eher in einer Tradition, die aus dem kulturhistorischen Milieu in Südosteuropa herzuleiten ist. Damit drehte Manzura (2005, 329) die impulsgebende Richtung der Innovation des monumentalen Grabhügelbaus im Unterschied zu vielen anderen Forschungsmeinungen von Ost nach West in West nach Ost um! Spätestens seit M. Gimbutas (1956) waren die Tumuli, die in verschiedenen Arealen des Balkans und des Karpatenbeckens festgestellt und teilweise ausgegraben worden waren, als ein typisches Element aus der osteuropäischen

<sup>1</sup> Die Jamnaja-Kultur ist in der archäologischen Forschung unterschiedlich definiert und beschrieben worden. Ihr Nestor, N. Ja. Merpert (1974), gliederte sie in vier Stufen, von denen die älteste ausschließlich Primärgräber im unteren Wolgagebiet unter Grabhügeln beschrieb. Als eigentliche Jamnaja-Kultur bezeichne ich hier die Denkmäler der letzte Stufe nach Merpert: die zahlreichen Gräber in Grabhügeln in einem riesigen Gebiet zwischen den Flüssen Ural und der unteren Donau verbreitet, für die in bestimmten Regionen die Beigabe von Hammerkopfnadeln charakteristisch war.



**Abb. 1.** Karte mit im Text genannten Fundplätzen, für die  $^{14}\text{C}$ -Datierungen von äneolithischen Bestattungen in Grabhügeln vorliegen (Kartengrundlage © Doris Bordon).

**Рис. 1.** Карта упомянутых в тексте энеолитических подкурганных захоронений, для которых существуют датировки  $^{14}\text{C}$  (макет карты © Doris Bordon).

Steppenzone gedeutet worden, und auch in einer vor kurzem erschienenen Abhandlung wurde der Kurgan als ein aus Innovationsmerkmal der Steppe bezeichnet (Harrison, Heyd 2007).

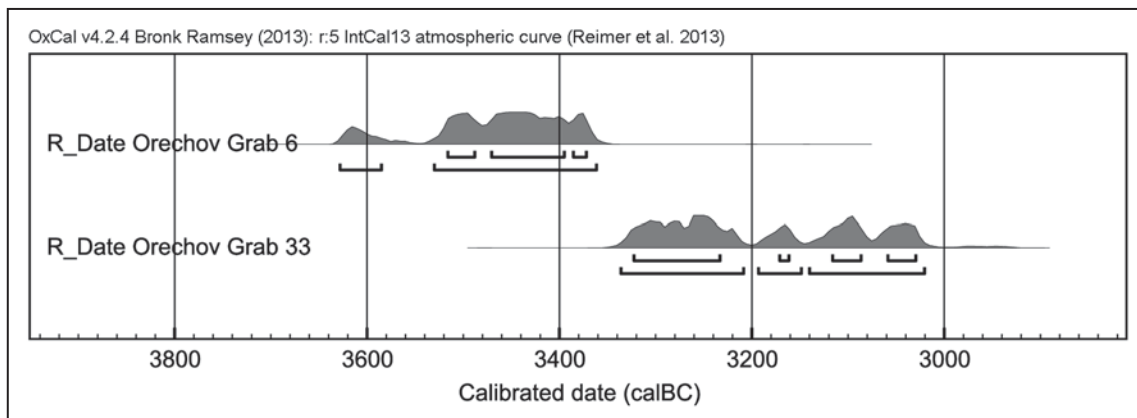
A. V. Nikolova (2006, 12) hat sich nun zumindest für die Region entlang des unteren Dnepr für einen etwas späteren Zeitpunkt des Beginns von Grabhügeln ausgesprochen. Unter den Grabhügeln der Nekropolen bei der Stadt Ordžonikidze im Gebiet Nikopol' am unteren Dnepr seien spätkupferzeitliche Gräber geborgen worden, die ausschließlich mit Stufe C2 der Tripol'e-Kultur gleichzusetzen sind. In der Stufe C2, als die bis dahin eher einheitliche Welt der Tripol'e-Kultur auseinanderbricht, sind im Steppengebiet von den Populationen verschiedenen Kulturgruppen weiterhin Grabhügel angelegt worden. Der frühe zeitliche Ansatz der komplexen Grabhügelarchitektur in vorangegangenen Phasen, wie er durch Rassamakin vertreten würde, hing Nikolova zufolge mit der umstrittenen Synchronisierung dieser Gräber mit der unteren Schicht der Siedlung Michajlovka zusammen, die als früh innerhalb der Nižne-Michajlovka-Kultur angesehen werden.

Mit diesen drei Forschungsmeinungen wird ein Beginn der monumentalen Grabhügel im Steppenraum entweder um 3800/3700 v. Chr. (gemäß Rassamakin) oder ab ca. 3600 v. Chr. (gemäß

Manzura) oder aber während der zweiten Hälfte des 4. Jts. v. Chr. (gemäß Nikolova) vertreten. Welcher Ansicht man sich auch anschließt, deutlich wird, dass komplexere Kurgane nicht erst mit der Jamnaja-Kultur errichtet wurden. Anhand von Radiokarbondaten soll nun versucht werden, den Zeitraum der Errichtung ältester Grabhügel im Steppengebiet und in Südosteuropa näher absolut-chronologisch konkreter einzugrenzen (Abb. 1).

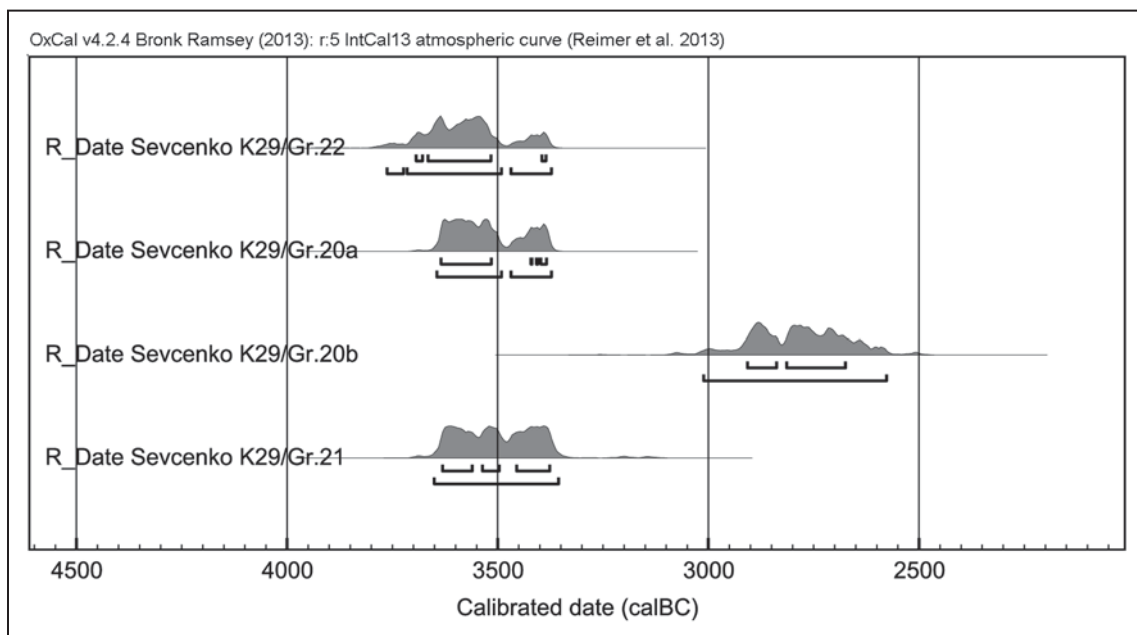
### **Die absolute Datierung von mitteläneolithischen Bestattungen unter Grabhügeln im nordpontischen Gebiet**

Äneolithische Bestattungen sind im Steppengebiet auch häufiger als Flachgräber angelegt worden und mehrere können zu einem späteren Zeitpunkt mit einem Hügel überdeckt worden sein. So lagen unter dem Kurgan ‚Tarasova Mogila‘ bei der Stadt Orechov im Bezirk Zaporoz'e drei kupferzeitliche Gräber (Govedarica et al. 2006). Grab 6 und Grab 33 sollen jeweils von einem kleinen Hügel überdeckt gewesen sein. In ihnen befanden sich gestreckte, auf dem Rücken liegende Individuen, die als zur Kvitjana- oder Postmariupol-Kulturgruppe gehörig angesprochen werden (Rassamakin 1999, 83).



**Abb. 2.** Kalibrierte Datierungen für die äneolithischen Gräber aus dem Kurgan ‚Tarasova Mogila‘ bei der Stadt Orechov im Bezirk Zaporožje, Ukraine (Oxcal v.4.2).

**Рис. 2.** Калиброванные датировки для энеолитических захоронений из кургана Тарасова Могила у города Орехов, Запорожская область, Украина (Oxcal v.4.2).



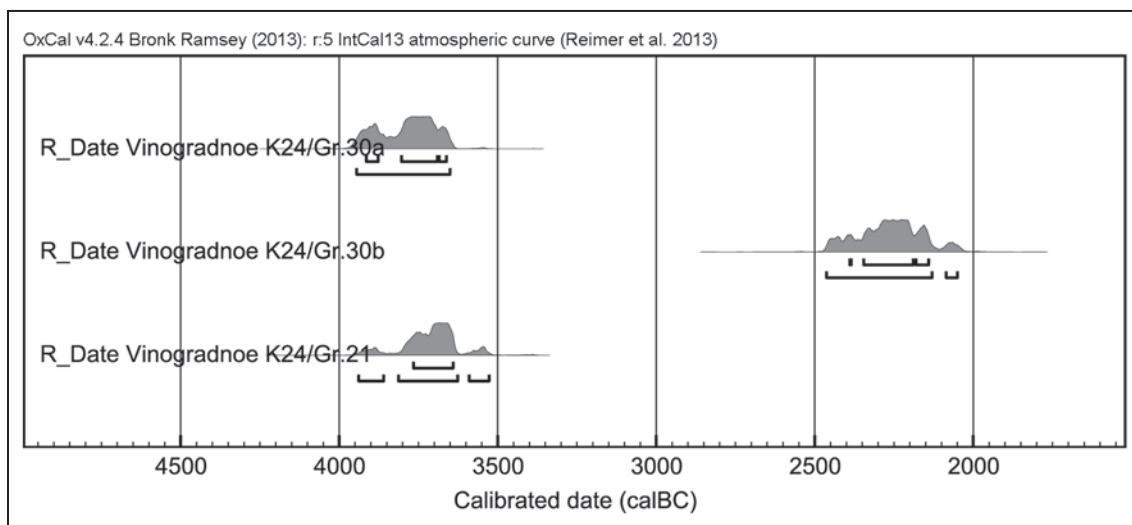
**Abb. 3.** Kalibrierte Datierungen für die äneolithischen Gräber aus dem Kurgan 29 bei dem Dorf Ševčenko, Ukraine (Oxcal v.4.2).

**Рис. 3.** Калиброванные датировки для энеолитических захоронений из кургана 29 у села Шевченко, Украина (Oxcal v.4.2).

Aus Grab 6 wurden aus Kupfer gefertigte Perlen mit seitlichen Einschnitten geborgen, die kennzeichnend für steppenäneolithische Komplexe sind, die mit Stufe C2 der Tripol'-e-Kultur gleichgesetzt werden. Grab 33 enthielt keine Beigaben (Govedarica et al. 2006, 89; Abb. 7). Für die Bestattungen wurden zwei leicht voneinander divergierende Zeitspannen ermittelt, so wurde Grab 6 zwischen 3630 und 3360 calBC ( $2\sigma$ -Bereich) und das Grab 33 während 3340–3010 calBC ( $2\sigma$ -Bereich) angelegt (Abb. 2). Bereits in den letzten zwei Jahrhunderten des 5. Jts.v.Chr. war das älteste Grab 14 lange vor der Errichtung ei-

nes ersten Grabhügels angelegt worden. Die beiden kleinen Erdaufschüttungen über den spätkupferzeitlichen Gräbern 6 und 33 wurden dann nach Anlage des Grabes 29 der Jamnaja-Kultur durch einen sie alle überdeckenden Kurgan vereint. Ob die beiden Hügel über den äneolithischen Bestattungen allerdings tatsächlich als monumentale Aufschüttungen aufzufassen sind, darf eher bezweifelt werden.

Eine vergleichbare Situation liegt in dem Hügel 29 beim Dorf Ševčenko vor, der ebenfalls im Manganabbaugebiet bei der Stadt Ordžonikidze ausgegraben wurde (Полин 2004,



**Abb. 4.** Kalibrierte Datierungen für die äneolithischen Gräber aus dem Kurgan 24 bei dem Dorf Vinogradnoe, Ukraine (Oxcal v.4.2).

**Рис. 4.** Калиброванные датировки для энеолитических захоронений из кургана 24 у села Виноградное, Украина (Oxcal v.4.2).

258—259; Rassamakin2011, 85). Die beiden ältesten Bestattungen aus dem späten 5. Jt. v. Chr. sind Flachgräber, die nächstjüngeren Komplexe datieren in das 37.—34. Jh. v. Chr. (Abb. 3). Es war zunächst Grab 22, das mit einer Aufschüttung überdeckt wurde. In diese wurde mindestens eine Nachbestattung eingetieft, über die ebenfalls eine weitere Hügelschicht aufgebracht wurde. Radiokarbondatiert wurden die ebenfalls in das mittlere Äneolithikum eingestuften Gräber 20 und 21 und ergaben zusammen mit der Datierung für Grab 22 vergleichbare Zeitspannen (Abb. 3<sup>2</sup>).

Ähnliche Zeitintervalle lassen die beiden <sup>14</sup>C-Daten für die zwei ältesten Bestattungen im Hügel 24 bei dem Dorf Vinogradnoe am südukrainischen Fluss Moločnaja erkennen (Abb. 4; Rassamakin2011, 88 Abb. 5). In Grab 30 lag ein Individuum mit angewinkelten Beinen auf dem Rücken (Bestattungsart 2 nach Rassamakin), der Aushub lag neben der Grabgrube und wurde im Profil fixiert. Das Grab datiert zwischen 3950—3650 calBC (2σ-Bereich; Abb. 4<sup>3</sup>), und es wurde mit einer Aufschüttung überdeckt. Die Bestattung 21 in gleicher Position wurde etwas abseits des Primärkomplexes angelegt und datiert in eine ähnliche Zeitspanne (Abb. 4). Es

kann nicht sicher davon ausgegangen werden, dass dieses Grab gleichfalls überhügelt wurde.

Gerade das zuletzt angeführte Beispiel bestätigt den von Rassamakin vertretenen recht frühen Zeitansatz für monumentale Grabhügel. Die älteste Aufschüttung über dem Primärgrab 30 war rund 80 cm hoch und hatte einen Durchmesser von 12,3 m. Der Hügel selbst wurde aus Schwarzerde errichtet, die mit Lehm ummantelt wurde, der aus einem rund um den Komplex angelegten Graben entnommen wurde, was typisch für die von Rassamakin beschriebene Nižne-Michajlovka-Kultur ist (Рассамакін 1990; Rassamakin 1999, Fig. 3.26—3.27). Anhand dieses noch vereinzelt Datums kann ein Beginn monumentaler Grabhügelarchitektur bereits vor der Mitte des 4. Jts. v. Chr. nahegelegt werden. Allerdings fehlen bei den hier vorwiegend zitierten Datierungen aus dem Labor in Kiew die Angaben zu den stabilen Isotopen der analysierten Menschenknochen, so dass ein möglicher Reservoir-Effekt nicht völlig auszuschließen ist. Für Verwirrung und Skepsis sorgen ebenfalls die deutlich zu jungen Zeitintervalle, die die doppelten Beprobungen ein und desselben Grabkomplexes in zwei Fällen ergaben.

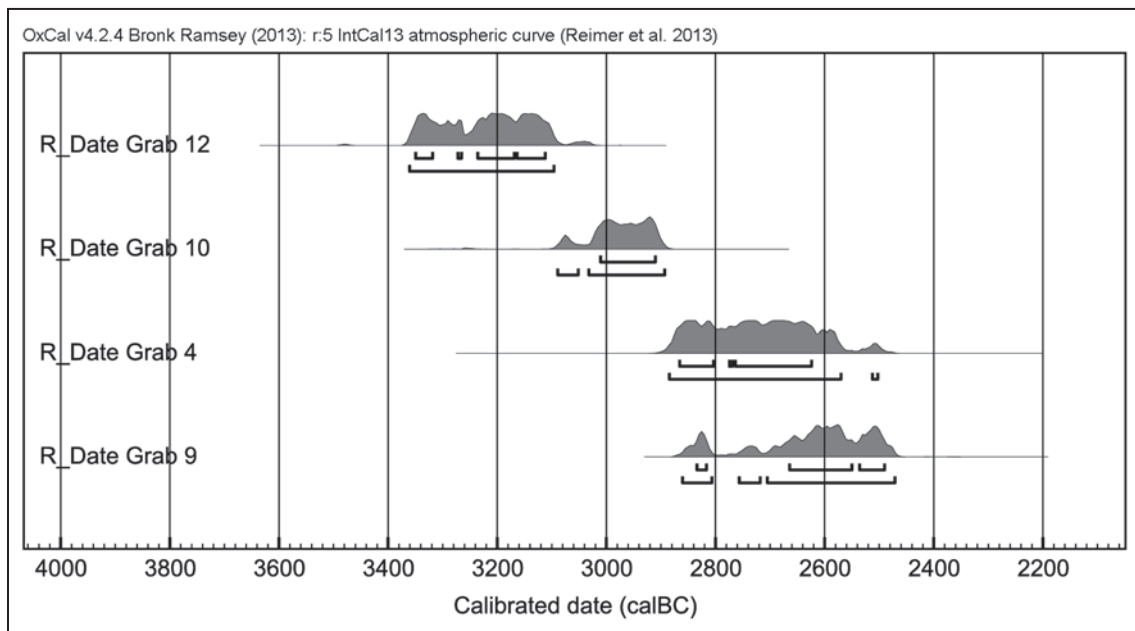
### Absolut datierte Grabhügelbestattungen im Karpattenraum

Ich wende mich nun den naturwissenschaftlich datierten Grabhügelbestattungen im Karpaten-Balkan-Raum zu, die zeitlich vor der Jamnaja-Kultur liegen, um sie mit der Situation in der öst-

<sup>2</sup> Für Grab 20 aus dem Hügel 29 lagen zwei <sup>14</sup>C-Datierungen vor, von denen eine deutlich zu jung ist und hier nur der Vollständigkeit halber berücksichtigt wurde (vgl. Rassamakin 2011, 92).

<sup>3</sup> Auch Grab 30 wurde zweifach beprob. Die beiden Datierungsergebnisse weichen deutlich voneinander ab und das jüngere muss als nicht zuverlässig eingestuft werden. Die Ursache für die Abweichung ist unbekannt.





**Abb. 5.** Kalibrierte Datierungen für die Gräber aus dem Kurgan Sárrétudvari-Órhalom, Ungarn (Oxcal v.4.2).

**Рис. 5.** Калиброванные датировки для энеолитических захоронений из кургана Шарретудвари-Эрхалом, Венгрия (Oxcal v.4.2).

lich angrenzenden Steppenzzone zu vergleichen. Lange Zeit beruhte die zeitliche Einordnung der ältesten Errichtung von Grabhügeln in Südosteuropa ausschließlich auf stratigrafischen Befunden. Insbesondere N. Kalicz (1989, 126–130; 1998, 172–174) versuchte, aufgrund vereinzelter Stratigrafien das relativchronologische Verhältnis von der Badener Kultur und den sogenannten Steppengräbern in der ungarischen Theißebene zu ermitteln. Zwei allerdings nicht vollständig ausgegrabene bzw. teilweise auch durch moderne Einbauten erheblich gestörte Grabhügel mit Gräbern der Jamnaja-Kultur sind auf Flachgräbernekropolen der Badener Kultur entdeckt worden (Tiszavasvári-Gyepárospart und Mezöcsát-Hörcsögös) (Kalicz1998; Sachße2010, 63; 107). Es wurden an deren Fundorten im heutigen Ostungarn auch noch Scherben der Boleráz-Cernavoda III-Kultur in den Aufschüttungen von Hügeln gefunden sowie teils auch der klassischen Badener Kultur (Kalicz1998, 169).

Gestützt werden diese relativchronologischen Beobachtungen inzwischen durch einige wenige  $^{14}\text{C}$ -Datierungen für Gräber, die archäologisch der Jamnaja-Kultur zugeordnet wurden. Für den Hügel Sárrétudvari-Órhalom haben J. Dani und I.M. Nepper (2006) mehrere Radiokarbondaten vorgelegt, wovon drei für die Gräber 4, 9 und 10 kalibrierte Zeitspannen ergaben, die sie in die erste Hälfte des 3. Jts.v.Chr. datieren (Dani, Nepper 2006, 48). Damit entsprechen sie absolutchronologisch dem Zeitraum für die Jamnaja-Kultur im eigentlichen Sinne (vgl. Anm. 1). Grab 12 hingegen weist ein etwas älteres

Datum auf, das vor 3100 calBC liegt und sich damit von den drei jünger datierten Komplexen absetzt (Abb. 5). Der  $\delta^{13}\text{C}$ -Gehalt lässt mit  $-19,82\text{‰}$  keinen Reservoirereffekt vermuten, der die Datierung beeinflusst hätte. Außerdem spiegeln die Daten die Aufeinanderfolge der Gräber wider, denn Grab 12 wurde zuerst angelegt und über ihm auch der primäre Hügel aufgeschüttet (Dani, Nepper 2006, 32). Mindestens eine weitere Hügelschicht wurde über den nachfolgenden Bestattungen der Jamnaja-Kultur errichtet. Grab 12 wird von Dani und Nepper als spätkupferzeitliches Grab der Jamnaja-Kultur interpretiert. Allerdings spricht die frühe Datierung dagegen (Abb. 5), das Grab ist wohl eher der Usatovo-Kultur (Петренко1989, 94–96) oder den Komplexen des Životilovka-Vol'čansk-Typs zuzuordnen (Rassamakin 1999, 92–97; Rassamakin 2002). Für beide ist eine gehockte Position des Toten und seine Bettung auf eine der beiden Körperseiten kennzeichnend. Nicht selten sind die Arme so angewinkelt, dass die Hände vor dem Gesicht liegen, wie das auch in Grab 12 des Hügels Sárrétudvari-Órhalom der Fall war (Dani, Nepper 2006, Fig. 8.2). Das Grab 12 enthielt keine Beigaben, Ocker, eine Unterlage oder andere typische Ausstattungselemente fehlten auch, ausgenommen selbstverständlich die Tatsache, dass über ihm ein Hügel errichtet wurde. Insofern ist es fraglich, ob dieses Grab tatsächlich mit dem Grab- und Bestattungsbrauch der osteuropäischen Steppe in Beziehung zu setzen ist.

In Grab 4 war der Verstorbene ebenfalls in gehockter Stellung auf der Seite beigesetzt worden,

die Grubensohle bedeckten hier jedoch Reste einer Unterlage aus organischem Material. Dem Mann im reifen Alter waren ein Ösengefäß lokaler Produktion und ein goldener sowie silberner Spiralling beigegeben worden (Dani, Nepper 2006, Fig. 4). Auch in Grab 9 hatte man den Verstorbenen (23–30 Jahre alt) auf einer Unterlage beigegeben. Da die Bestattung nachträglich stark gestört wurde, kann die Lagerung auf dem Rücken mit ehemals aufgestellten Beinen nur mit Vorbehalt angegeben werden (Dani, Nepper 2006, Fig. 7.1). Ihm war ein einhenkliges Gefäß ins Grab gelegt worden.

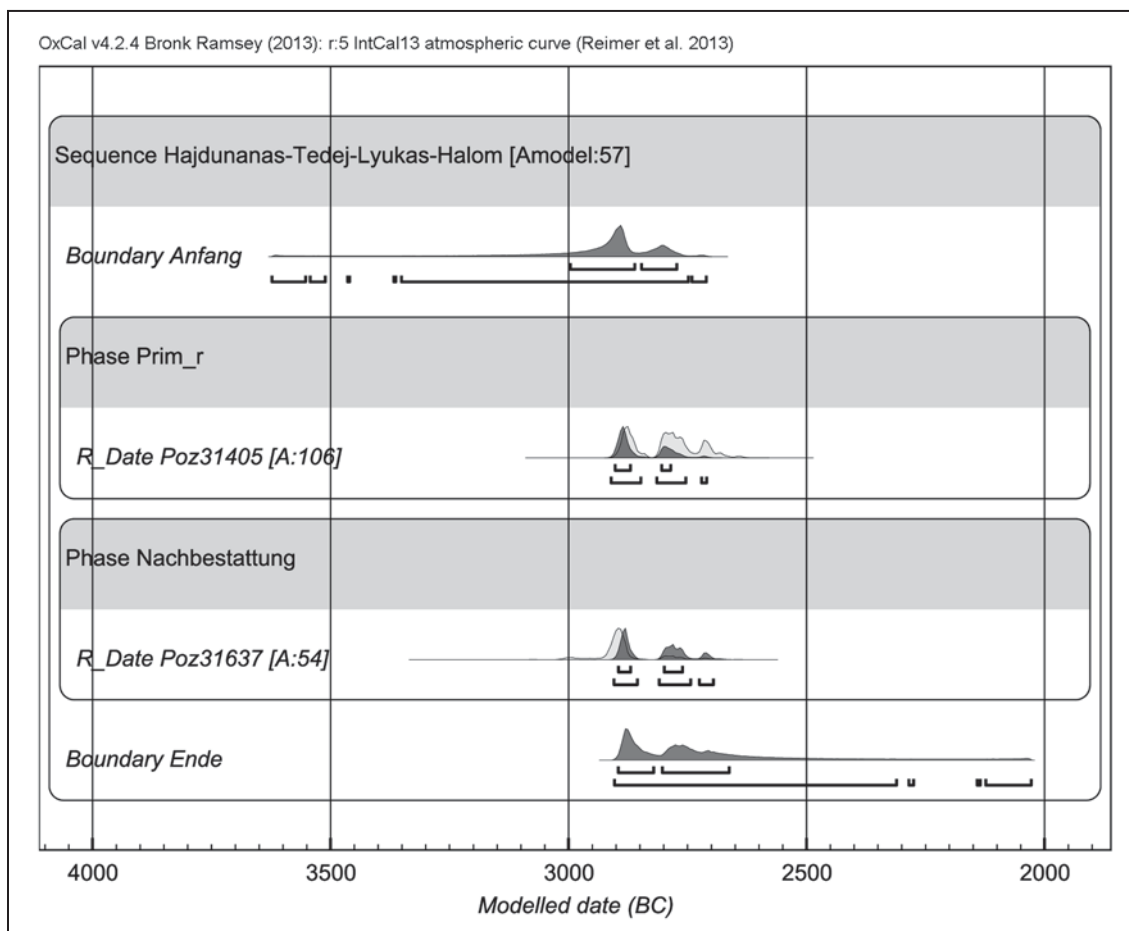
Grab 10, das nach den naturwissenschaftlichen Daten zeitlich zwischen dem Primärgrab und den beiden jüngeren Bestattungen der Jamnaja-Kultur anzusetzen ist (Abb. 5), barg ein Individuum in seitlicher Hocklage, das ebenfalls die Hände vor dem Gesicht hatte. Ihm war ein Reibstein beigegeben, die Halswirbelknochen waren mit Ocker gefärbt (Dani, Nepper 2006, 35 Fig. 7,3–4). Die Beigabe eines Reibsteines und die etwas abseitige Lage lassen diesen Komplex ungewöhnlich erscheinen, weshalb ihn Dani und Nepper auch nicht als Bestattung der Jamnaja-Kultur ansehen. Die anderen Gräber sind in einer Reihe, dem Kreisrund der Hügelauftschüttung folgend, platziert, wie das in Kurganen des Steppenraums häufig der Fall ist. Allerdings liegt das Primärgrab 12 aufgrund der Verschiebung des Hügelzentrums durch die weiteren Aufschüttungen nicht mehr zentral und wirkt so scheinbar als in den Bogen, den die deutlich jüngeren Gräber beschreiben, eingepasst. Die zentrale Grablage der Jamnaja-Kultur bildete wahrscheinlich der Komplex 8, der so stark zerstört war, dass nur noch die Unterlage auf dem Grabboden erhalten war (Dani, Nepper 2006, Fig. 6).

Für die Bestimmung des frühesten Zeitpunkts der Errichtung von Grabhügeln im ungarischen Theißgebiet sind sowohl die stratigraphischen Beobachtungen als auch die absoluten Datierungen von größter Wichtigkeit. Sie weisen nämlich übereinstimmend darauf hin, dass bereits vor der Jamnaja-Kultur in der zweiten Hälfte des 4. Jts. v. Chr. in diesem Raum Gräber angelegt wurden, die mit einem Hügel überdeckt wurden. Das Grab 12 von Sárrétudvari kann möglicherweise auf einen Einfluss aus dem Steppenraum zurückgeführt werden. Allerdings gehört es absolutchronologisch eher in einen spät- und nicht mittelneolithischen Horizont. Merkmale wie die gehockte Totenpositionierung legen ebenfalls, wie bereits oben erwähnt, eine kulturchronologische Einordnung in spätneolithische Gruppen des nördlichen Schwarzmeerraumes nahe. Grab 10 ist kulturell praktisch nicht näher einzugrenzen. Angesichts der sehr ähnlichen Totenstellung kann

es in einer Traditionslinie mit dem Primärgrab des Hügels stehen, die Beigabe des Reibsteins, möglicherweise ein lokal hergestelltes Artefakt, ist nicht aussagekräftig, wurden doch auch den jüngeren Bestattungen der Jamnaja-Kultur Gefäße einheimischer Prägung beigegeben. Nicht auszuschließen ist aber, dass es sich bei Grab 10 um eine Nachbestattung in den ersten Hügel handelt, die in einem völlig anderen kulturhistorischen Kontext als dieser selbst steht.

T. Horváth (2011, 96–98) schlägt nach einer Revision der ausgegrabenen Grabhügel in Ungarn ein Modell von vier chronologischen Perioden vor, während derer diese errichtet und — sofern es sich um mehrphasige Kurgane handelt — wiederholt belegt wurden. Periode I entspricht dem frühkupferzeitlichen Grab von Csóngrad, das in die Reihe der frühesten Ockergräber gehört. Die ersten Primärgräber der späten Kupferzeit bezeichnet Horváth als Vor-Jamnaja-Kultur und reiht sie absolut in den Zeitraum 3500/3400–3000 calBC ein (Periode II). Demgemäß ordnet Horváth (2011, 96) Grab 12 des Hügels von Sárrétudvari auch diesem Zeitraum zu. Kennzeichnend für diese frühen zentralen Bestattungen unter einer Hügelauftschüttung ist ihre Beigabenlosigkeit. Ihnen folgt mit Periode III ein früher Horizont der Jamnaja-Kultur, der mit der Usatovo-Kultur im nordwestlichen Schwarzmeerraum gleichgesetzt wird, im Balkanraum mit dem Ende der klassischen Badener Kultur und der Cotofeni-Kultur mit der Stufe IIIa/b einhergeht. Wegen fehlender <sup>14</sup>C-Datierungen gibt Horváth (2011) für diesen Horizont lediglich einen sehr weiten zeitlichen Rahmen von 3300/3200–2900/2700 calBC an. Periode IV ist durch die Errichtung von Gräbern der späten (oder eigentlichen) Jamnaja-Kultur gekennzeichnet. Die Synchronisierung dieser Phase mit der Katakombengrabbkultur, wie sie Horváth vornimmt, ist eher kritisch zu bewerten. In Südosteuropa sind diese Gräber gleichzeitig mit der Glina III-Schneckenberg- und der Vučedol-Kultur Stufe B. Auch wenn ich prinzipiell einer differenzierten Beurteilung der Grabhügelbestattungen in der ungarischen Theißebene, wie sie Horváth im Sinne einer zeitlichen Abfolge vornimmt, zustimme, muss betont werden, dass sie bislang nur von den naturwissenschaftlichen Datierungen der Bestattungen des Hügels von Sárrétudvari unterstützt wird.

Bei Grabungen eines Hügels bei Tiszavári-Deákalom zu Beginn der 1990er Jahre wurden sechs Bestattungen in gestreckter Rückenlage freigelegt (Dani 2011, 27–28). Meist waren die Gräber nicht weiter ausgestattet, doch in Grab 6 war ein erwachsener Mann in einer Holzkonstruktion, vermutlich einem Sarg ähnlich, beigegeben, der ur-



**Abb. 6.** Kalibrierte Datierungen mit Bayes'schem Modell für die Gräber Hajdúnánás-Tedej-Lyukas-Halom, Ungarn (Oxcal v.4.2).

**Рис. 6.** Калиброванные датировки и Байесовская модель для погребений из Хайдунанаш-Тедей-Юкаш-Халом, Венгрия (Oxcal v.4.2).

sprünglich wohl mit Fellen ausgelegt war. Dieses Grab wird als Grablege eines Mannes mit hohem sozialen Status zu Lebzeiten angesehen. Auch durch seine Lage im Hügel ist das Grab außergewöhnlich, befindet es sich doch 14 m neben dem eigentlichen Kurganzentrum, obwohl es die Primärbeisetzung war, und abseits von den anderen fünf Bestattungen in gestreckter Rückenlage. Von J. Dani (2011, 29) wird dieser Grabhügel mit der äneolithischen Kvitjana-Kultur gleichgesetzt, für die gestreckte Bestattungen charakteristisch sind und die in die erste Hälfte des 4. Jts.v. Chr. gehören. Diese recht plausible Interpretation bedarf aber noch der Überprüfung mittels  $^{14}\text{C}$ -Datierungen.

Wie dringend notwendig exakte absolute Daten sind, zeigt einmal mehr der im Jahr 2004 und 2009 untersuchte Kurgan von Hajdúnánás-Tedej-Lyukas-Halom in der Hortobágy, der zum Zeitpunkt der Ausgrabung bereits sehr zerstört war. Doch konnte der Aufbau des Hügels im Detail dokumentiert werden, und von den Ausgräbern werden drei Bauphasen unterschieden, die sich

jeweils aus mehreren anthropogenen und natürlichen Straten zusammensetzten (Horváth 2011, 74–75). In die dritte Bauphase gehörte nun ein Grab, das durch einen Raubschacht so stark zerstört war, dass nur noch die weiße Schicht einer Unterlage aus organischem Material erhalten war (Horváth 2011, 77–79). Diese konnte datiert werden (Abb. 6) und ergab nach der Kalibration die Zeitspanne von 3011–2704 calBC, während der das Grab angelegt wurde. Sie lässt mit ziemlich hoher Wahrscheinlichkeit annehmen, dass es sich um eine Bestattung der Jamnaja-Kultur handelte. In den C-Horizont eingelassen war ein weiterer Komplex, den die Ausgräber aufgrund seiner Lage unter dem Kurgan als primäres Grab ansehen. Das Skelett war durch einen Fuchsbau aus seiner anatomischen Ordnung gebracht, viele Knochen waren verschleppt. Die 1,4×2,0 m große Grabgrube war mit einer Decke aus Tierfell oder -leder bedeckt gewesen, die ursprünglich verziert war und in die der Tote eingewickelt war. Die Ausgräber gehen von einer gehockten Lage auf dem Rücken aus (Horváth

Tabelle 1.  
Liste der <sup>14</sup>C-Datierungen  
in den Abb. 2—6

Fundort	Probe	Datierung
Orechov Kurgan Tarasova Mogila, Fundort 6	Hd-19429	4673 ± 44 BP
Orechov Kurgan Tarasova Mogila, Fundort 33	Hd-18822	4460 ± 30 BP
Ševčenko Kurgan 29, Fundort 22	Ki-13871	4810 ± 80 BP
Ševčenko Kurgan 29, Fundort 20	Ki-14720	4750 ± 60 BP
Ševčenko Kurgan 29, Fundort 20	Ki-13874	4220 ± 60 BP
Ševčenko Kurgan 29, Fundort 21	Ki-13872	4720 ± 80 BP
Vinogradnoe Kurgan 24, Fundort 30	Ki-14657	4980 ± 70 BP
Vinogradnoe Kurgan 24, Fundort 30	Ki-15206	3810 ± 60 BP
Vinogradnoe Kurgan 24, Fundort 21	Ki-14722	4910 ± 70 BP
Sárrétudvari-Órhalom Fundort 12	Deb-6869	4520 ± 40 BP
Sárrétudvari-Órhalom Fundort 10	Deb-6639	4350 ± 40 BP
Sárrétudvari-Órhalom Fundort 4	Deb-7182	4135 ± 60 BP
Sárrétudvari-Órhalom Fundort 9	Deb-6871	4060 ± 50 BP
Hajdúnánás-Tedej-Lyukas-Halom Primärgrab	Poz-31405	4210 ± 35 BP
Hajdúnánás-Tedej-Lyukas-Halom Nachbestattung	Poz-31637	4270 ± 40 BP

2011, 78). Die <sup>14</sup>C-Datierung stimmt gut mit der Zeitspanne für das Probenmaterial aus der stratigrafisch jüngeren Grablage überein (Abb. 6). Allerdings wurden bei dem Versuch, die beiden Datierungen der Abfolge im Kurgan gemäß mittels der Bayes'schen Statistik im Programm Oxcal zu sequenzieren, um zu kürzeren kalibrierten Zeiträumen zu gelangen und die archäologisch postulierte Aufeinanderfolge zu bestätigen, keine ausreichenden Zuverlässigkeitswerte ermittelt (Abb. 6). Von Horváth wird ein möglicher Altholzeffekt in Erwägung gezogen, um die etwas ältere Datierung der Bestattung auf einer Matte aus organischem Material zu erklären (Horváth 2011, 93). Geht man von keinen sich auf die Datierungsergebnisse wesentlich auswirkenden Effekte aus, so kann man Horváth zustimmen, dass beide Grablegen innerhalb eines kürzeren Zeitraums erfolgten, der vielleicht mit wenigen Jahrzehnten als plausibel anzusehen ist. Nicht unwichtig ist auch noch die Beobachtung der ungarischen Kollegen von Scherben der Coțofeni-III-Kultur im sechsten Stratum des Hügels, welches in die Zeit der Anlage des jüngeren Grabes, von dem nur die Unterlage erhalten ist, datiert (Horváth 2011, 74—75).

Solche stratigrafischen Beobachtungen wie älteres Material in den Hügelaufschüttungen und die Superposition der Grabhügel auf älteren Fundplätzen bildeten lange Zeit die wesentliche Grundlage für die zeitliche Einordnung von Kurganen außerhalb des Steppengebiets. Das gilt auch für den Westbalkan, wo in Šošari-Sač und in Tolisava-Banjevci, beide in Serbien gelegen, Kurgane untersucht wurden, in denen Brandschüttungsgräber die älteste Belegungsphase bildeten, auf die Nachbestattungen der Jamnaja-Kultur folgten (Govedarica 1997). Bei ihnen wurde Keramik freigelegt, die mit der Boleráz-Cernavoda III-Kultur zu verbinden ist. Wegen der zeitlichen Lücke zwischen diesen mit der frühen Badener Kultur zu synchronisierenden Komplexen und der in diesem Raum verbreiteten Kostolac-Kultur, überlegte Govedarica, ob hier eventuell die Stufe Boleráz-Cernavoda III nicht bis in die klassische Phase der Badener Kultur angedauert haben kann (Govedarica 1997). Im Kerngebiet der Badener Kultur fehlen Grabhügel vollständig, und nur aus Mähren sind aus dem 4. Jt. v. Chr. zahlreiche Hügelgräberfelder, die mit der Trichterbecherkultur in Zusammenhang stehen und ebenfalls Brandbestattungen bargen, überliefert (Sachße 2010, 227—261).

### Die ältesten Grabhügelbestattungen im westlichen Schwarzmeergebiet

Ebenfalls auf der Auswertung von Stratigrafien beruhen die relativchronologischen Zuweisungen der Hügelbestattungen im Gebiet des heutigen Bulgariens. L. Nikolova (1999, 369—389) nahm eine Analyse aller frühen Grabhügel mit Körperbestattungen vor, die sie pauschal der Jamnaja-Kultur zuwies. Doch nur Bestattungen, die ausgestreckt auf dem Rücken liegen und über die als Primärgräber eine erste Aufschüttung erfolgte, entsprächen den gestreckten kupferzeitlichen Bestattungen im Nordpontikum (Postmariupol-Gruppe nach Kovaleva, Kvitjana-Gruppe nach Rassamakin). In der nachfolgenden Jamnaja-Kultur überwiegen die Beisetzungen in gehockter Stellung auf dem Rücken. Die Seitenlagerung komme zwar in Gräbern vor, so Nikolova, die der Jamnaja-Kultur zuzuordnen sind, sei aber gleichfalls typisch für frühbronzezeitliche Bestattungen sogenannter balkanischer Kulturen.

Sehr viel differenzierter war dagegen das von St. Alexandrov (2010; 2011) gezeichnete Bild. Wesentliche Kriterien waren für ihn die Positionierung der Verstorbenen auf der Grabsohle und die stratigrafische Lage des Grabes im Hügel, doch zog er auch noch wei-



tere Elemente der jeweiligen Grabkontexte zur Auswertung hinzu. So konnte er zwei Hauptphasen der Hügelbestattungen zumindest für die nördliche Hälfte Bulgariens und den rumänischen Teil der Dobrudscha unterscheiden (Alexandrov 2011, 313). Die ältesten Hügel wurden über Gräbern der Cernavoda I-Kultur erbaut. Die Gräber sind durch auf die Seite gehockte Individuen und Ockerstreuung gekennzeichnet. Die Cernavoda I-Kultur ist mit der Stufe C1 der Tripol'e-Kultur zu synchronisieren (Alexandrov 2010, 32—33). Insofern stimmte Alexandrov mit der zu Beginn des Beitrags zitierten Synchronisierung von Manzura überein. Die zweite Phase ist durch die Gräber der Jamnaja-Kultur bestimmt, die Alexandrov in Anlehnung an die Untergliederung für das nordwestpontische Gebiet ebenfalls in zwei zeitliche Stufen unterteilt. Die älteren Komplexe entsprechen der Dnestr-Variante und sind durch auf dem Rücken liegende Beisetzungen mit angezogenen Beinen gekennzeichnet. Die zweite Stufe charakterisieren Bestattungen, bei denen die Toten nur halb auf die Seite gedreht wurden. Sie werden als Budžak-Variante bezeichnet (Alexandrov 2010, 33—34; Alexandrov 2011, 315). Gräber mit ausgestreckten Bestatteten unter Hügelaufschüttungen sind nicht nur für eine bestimmte Kulturgruppe kennzeichnend, sondern können sogar noch vor der Cernavoda I-Kultur an der unteren Donau vorkommen, aber auch eine stratigrafische Position zwischen der letztgenannten und der Jamnaja-Kultur einnehmen oder noch jünger als diese sein (Alexandrov 2010, 35; 201, 315—316).

Naturwissenschaftliche Datierungen liegen bislang nur für Bestattungen in Grabhügeln aus dieser Region vor, die mit der eigentlichen Jamnaja-Kultur in Verbindung gebracht werden können (Alexander, Kaiser 2016; Kaiser, Winger 2015). Die inzwischen 13 <sup>14</sup>C-Datierungen beschreiben nach der Kalibrierung einen Zeitraum von 3100 bis 2600 cal BC. Sie entsprechen somit der absoluten Datierung für die Jamnaja-Kultur im osteuropäischen Steppengebiet. Für die Primärgräber in Grabhügeln, für die aufgrund der Besonderheiten im Bestattungsritus eine ältere Zeitstellung und andere kulturchronologische Zuschreibung als zur Jamnaja-Kultur

angenommen wird, fehlen zur Zeit noch unabhängige Datierungen.

### Fazit

Die Auswertung der bislang vorliegenden <sup>14</sup>C-Datierungen hinsichtlich einer zeitlich konkreteren Einordnung des Beginns der Errichtung von Grabhügeln zeigte für die Steppenzone nördlich des Schwarzen Meeres, dass hier offenbar um die Mitte des 4. Jts. v. Chr. Gräber des mittleren Äneolithikums bereits mit Erdaufschüttungen überdeckt wurden. Im späten Äneolithikum bzw. in den letzten Jahrhunderten des 4. Jts. v. Chr. wird der Grabhügel zu einem weit verbreiteten konstruktiven Element mit sicherlich sozialem Symbolgehalt in diesem Gebiet. Für Südosteuropa liegen zur Zeit nur sehr vereinzelte absolute Daten vor, mit denen es nicht gelingt, einen frühen oder gar den ältesten Horizont der Grabhügelbauten konkreter zu fassen. Überlegungen, ob diese Neuerung in Grabkonstruktion und Bestattungsbrauchtum möglicherweise ursprünglich nicht aus der osteuropäischen Steppenzone abzuleiten sei, sondern seine Entstehung auf eine soziale Entwicklung in Südosteuropa zurückgehe, wie das von in diesem Buch zu Feiernenden vertreten wurde, sind somit bisher nicht mit einer unabhängigen zeitlichen Datengrundlage zu unterstützen. Die aufgezeigte Situation der Radiokarbondatierungen für das 4. Jt. v. Chr. sowohl in Ost- als auch Südosteuropa erlaubt es aber auch nicht, alternative Annahmen zu bestätigen oder abzulehnen. Für konkrete Fragen, wie der Errichtung von Grabhügeln und eines möglichen Transfers dieses prominenten konstruktiven Elements aus einer Region in eine andere, reicht die Datierungsbasis demgemäß ebenfalls nicht aus. Deutlich wurde aber erneut, dass die Steppenzone Osteuropas kein kulturhistorisch geschlossenes Gebiet darstellte, sondern in zahlreiche Interaktionen mit benachbarten Kulturräumen eingebunden war. Deren Erforschung hat sich der zu Feiernende insbesondere für die Kupfer- und die frühe Bronzezeit über viele Jahre hinweg gewidmet, und ich wünsche ihm aufrichtig, dass er damit noch für lange Zeit fortfahren wird.

### Literaturliste

- Alexandrov, St. 2010. Fourth-second Millennium BC barrow graves in North Bulgaria. В: Атанасов В. (съст.). *Реката и времето*. Сборник изследвания. Тугракан, 27—39.
- Alexandrov, St. 2011. Prehistoric Barrow Graves between the Danube and the Balkan Range. Stratigraphy and

- Relative Chronology. In: Borgna, E., Müller-Celka, S. (eds.). *Ancestral landscapes. Burial mounds in the Copper and Bronze Ages*. Travaux de la maison de l'Orient et de la Méditerranée 58. Lyon, 307—320.
- Alexandrov, St., Kaiser, E. 2016. The Early Barrow Graves

- in West Pontic Area. Cultures? Migrations? Interactions. In: Nikolov, V., Schier, W. (eds.). *Der Schwarzmeerraum vom Neolithikum bis in die Früheisenzeit (6000—600 v. Chr.)*. Band 3. *Kulturelle Interferenzen in der Zirkumpontischen Zone und Kontakte mit ihren Nachbargebieten*. Humboldt-Kolleg Varna, Bulgarien, 16—20. Mai 2012. *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 30. Rahden/Westf., 359–370..
- Dani, J. 2011. Research of Pit-Grave culture kurgans in Hungary in the last three decades. In: Pető, Á., Barcsi, A. (eds.). *Kurgan studies: an environmental and archaeological multiproxy study of burial mounds in the Eurasian steppe zone*. BAR IS 2238. Oxford, 25—69.
- Dani, J., Nepper, I. M. 2006. Sárétudvari-Órhalom. Tumulus grave from the beginning of the EBA in Eastern Hungary. *Communicationes archaeologicae Hungariae* 2006. Budapest, 29—63.
- Gimbutas, M. 1956. *The Prehistory of Eastern Europe*. Part I. *Mesolithic, Neolithic and Copper Age cultures in Russia and the Baltic Sea*. Cambridge, Mass.
- Govedarica, B. 1997. Cernavoda III-Boleráz-Fundeim Westbalkan. In: Becker, C., Dunkelman, M.-L., Metzner-Nebelsick, C., Peter-Röcher, H., Roeder, M., Teržan, B. (Hrsg.). *Beiträge zur prähistorischen Archäologie zwischen Nord- und Südosteuropa. Festschrift für Bernhard Hänsel*. Internationale Archäologie Studia honoraria 1. Espelkamp, 149—156.
- Govedarica, B. 1998. Das Problem der Suvorovo-Gruppe in den Ost-West-Beziehungen. In: Hänsel, B., Machnik, J. (Hrsg.). *Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000—500 v. Chr.)*. *Südosteuropa-Schriften* 20 = *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 12. Rahden: Leidorf, 179—190.
- Govedarica, B. 2004. *Zepterträger — Herrscher der Steppen. Die frühen Ockergräber des älteren Äneolithikums im karpatenbalkanischen Gebiet und im Steppenraum Südost- und Osteuropas*. Monographien der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Internationale Interakademische Kommission für die Erforschung der Vorgeschichte des Balkans 6. Mainz.
- Govedarica, B. 2010. Ideološki značaj grobnih tumula i sakralna simbolika kruga. *Godišnjak Centar za balkanološka ispitivanja* 39, 5—22.
- Govedarica, B., Kaiser, E., Rassamakin, Ju. Ja., Samar, V. A. 2006. Der Grabhügel ‚Tarasova Mogila‘ bei der Stadt Orechov. Neue Angaben zur Periodisierung und Chronologie der äneolithischen und bronzezeitlichen Steppenkulturen im Azovgebiet. *Eurasia Antiqua* 12, 63—112.
- Harrison, R., Heyd, V. 2007. The Transformation of Europe in the Third Millennium BC: the example of ‘Le Petit-Chasseur I + III’ (Sion, Valais, Switzerland). *Prähistorische Zeitschrift* 82, 129—214.
- Horváth, T. 2011. Hajdúnánás-Tedey-Lyukas-halom — an interdisciplinary survey of a typical kurgan from the Great Hungarian plain region: a case study (the revision of the kurgans from the territory of Hungary). In: Pető, Á., Barcsi, A. (eds.). *Kurgan studies: an environmental and archaeological multiproxy study of burial mounds in the Eurasian steppe zone*. BAR IS 2238. Oxford, 71—131.
- Kaiser, E., Winger, K. 2015. Pit graves in Bulgaria and the Yamnaya Culture. *Prähistorische Zeitschrift* 90, 1—27.
- Kalicz, N. 1989. Die chronologischen Verhältnisse zwischen der Badener Kultur und den Kurgangräbern in Ostungarn. In: Buchvaldek, M. (Hrsg.). *Das Äneolithikum und die früheste Bronzezeit in Mitteleuropa*. *Præhistorica* 15. Prag, 121—132.
- Kalicz, N. 1998. Östliche Beziehungen während der Kupferzeit in Ungarn. In: Hänsel, B., Machnik, J. (Hrsg.). *Das Karpatenbecken und die osteuropäische Steppe. Nomadenbewegungen und Kulturaustausch in den vorchristlichen Metallzeiten (4000—500 v. Chr.)*. *Südosteuropa-Schriften* 20 = *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 12. München, Rahden/Westf. 1998, 163—177.
- Manzura, I. 1999. Cernavoda I culture. In: Nikolova, L. *The Balkans in later prehistory: periodization, chronology and cultural development in the Final Copper and Early Bronze Age (fourth and third millennia BC)*. BAR IS 791. Oxford, 95—174.
- Manzura, I. 2005. Steps to the steppe: or, how the North Pontic region was colonised. *Oxford Journal of Archaeology* 24 (4), 313—338.
- Nikolova, L. 1999. *The Balkans in Later Prehistory. Periodization, Chronology and Cultural Development in the Final Copper and Early Bronze Age (Fourth and Third Millennia BC)*. BAR IS 791. Oxford.
- Nikolova, A. V. 2006. Der Beginn der Errichtung von Grabhügeln. In: Bunyatjan, K. P., Kaiser, E., Nikolova, A. V. *Bronzezeitliche Bestattungen aus dem unteren Dneprgebiet*. Schriften des Zentrums für Archäologie und Kulturgeschichte des Schwarzmeerraums 8. Langenweissbach: Beier & Beran, 5—12.
- Rassamakin, Yu. Ya. 1999. The Eneolithic of the Black Sea Steppe: Dynamics of Cultural and Economic Development 4500—2300 BC. In: Levine, M., Rassamakin, Yu., Kisenko, A., Tatarintseva, N. *Late prehistoric exploitation of the Eurasian steppe*. Oxford, 59—182.
- Rassamakin, Yu. Ya. 2002. Aspects of Pontic Steppe Development (4550—3000 BC) in the Light of the New Cultural-Chronological Model. In: Boyle, K., Renfrew, C., Levine, M. (eds.). *Ancient interactions: east and west in Eurasia*. Cambridge, 49—73.
- Rassamakin, Ju. Ja. 2004. *Die nordpontische Steppe in der Kupferzeit. Gräber aus der Mitte des 5. Jts. bis Ende des 4. Jts. v. Chr.* Archäologie in Eurasien 17. Mainz: Verlag Philipp von Zabern.
- Rassamakin, Ju. Ja. 2011. Zur absoluten Chronologie des Äneolithikums in den Steppen des Schwarzmeergebietes anhand neuer <sup>14</sup>C-Daten. In: Sava, E., Govedarica, B., Hänsel, B. (Hrsg.). *Der Schwarzmeerraum vom Äneolithikum bis in die Früheisenzeit (5000—500 v. Chr.)*. *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 27. Rahden, Westf., 80—100.
- Sachße, C. 2010. *Untersuchungen zu den Bestattungssitten der Badener Kultur*. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 179. Bonn.
- Говедарица Б. 2011. Сакральная символика круга: размышления о сокровенном смысле курганных погребений. *Stratum plus* (2), 167—180.
- Петренко В. Г. 1989. Усатовская локальная группа. В: Патокова Э. Ф., Петренко В. Г., Бурдо Н. Б., Полищук Л. Ю. *Памятники трипольской культуры в Северо-Западном Причерноморье*. Киев: Наукова думка, 81—124.

- Полин С.В., Черных Л.А., Куприй С.А., Дараган М.Н. 2004. Курганы эпохи энеолита — бронзы у г. Орджоникидзе. *Археологічні відкриття в Україні* 6, 257—263.
- Рассамакін Ю.Я. 1990. Енеолітичні поховання Північно-Західного Приазов'я. *Археологія* (1), 64—74.

## References

- Alexandrov, St. 2010. Fourth-second Millennium BC barrow graves in North Bulgaria. In Atanasov, V. (comp.). *Rekata i vremeto (The River and the Weather)*. Tutrakan, 27—39.
- Govedarica, B. 2011. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (2), 167—180 (in Russian).
- Petrenko, V. G. 1989. In *Pamiatniki tripol'skoi kul'tury v Severo-Zapadnom Prichernomor'e (Trypillian Sites in the North-Western Pontic Region)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ., 81—124 (in Russian).
- Polin, S.V., Chernykh, L.A., Kuprii, S.A., Daragan, M.N. 2004. In *Arkheolohichni vidkryttia v Ukraïni (Archaeological Discoveries in Ukraine)* 6, 257—263 (in Russian).
- Rassamakin, Ju. Ja. 1990. In *Arkheolohiya (Archaeology)* (1), 64—74 (in Ukrainian).

Статья поступила в сборник 11 ноября 2015 г.

**Elke Kaiser** (Berlin, Germany). Professor, Doctor. Professorin für die Archäologie des Westlichen Eurasiens an der Freien Universität Berlin<sup>1</sup>.

**Кайзер Эльке** (Берлин, Германия). Доктор, профессор археологии западной Евразии. Свободный Университет Берлина.

**E-mail:** elke.kaiser@topoi.org

**Address:** Fachbereich Geschichts- und Kulturwissenschaften, Institut für Prähistorische Archäologie, Fabeckstraße, 23—25, Berlin, 14195, Germany