

С. А. Васильев

Теоретическая археология от А до Я
(Клейн Л. С. Теоретический словарь археологии. Донецк:
Донецкий национальный университет, 2014. 279 с.)

Корпус отечественной археологической литературы беден словарями, как и справочными пособиями вообще. В результате специальная русская терминология недостаточно разработана; порой понятия с легкостью заимствуются из смежных областей знания и используются некорректно. К тому же продолжающаяся с советских времен тенденция рассматривать археологию как подраздел истории с ее гуманитарной многозначительностью и расплывчатостью также не способствует элементарному упорядочению терминологии. Тем приятнее видеть впервые представленный на русском языке систематизированный перечень терминов и понятий, относящихся к общим вопросам нашей науки (зарубежные аналоги см. Mignon 1993; Ellis 2000).

Рецензируемый словарь состоит из ряда понятийных блоков. Прежде всего, сюда входят названия основных ветвей археологии. Эта часть словаря страдает неполнотой. Если в книге нашлось место для классической археологии с разъяснением ее особенностей, то почему тогда отсутствует археология первобытная, восточная, средневековая и т.д. Помимо этого, имеется ряд специализированных областей археологии (промышленная, архитектурная, подводная и т.д.). Нет в словаре упоминания о находящейся на непосредственном стыке археологии и столь любимой Л. С. Клейном криминалистики так называемой «судебной археологии» (*forensic archaeology*), которая во всех новейших зарубежных учебниках включается в состав археологии. Четкая формулировка отличительных черт важнейших отраслей нашей науки была бы гораздо полезнее, чем описание неко-

ей «прозелитической» или «психической» археологии.

Несколько слов по поводу гендерной археологии, которую Л. С. Клейн упорно именуется «феминистской». В сущности говоря, речь идет об одном из направлений реконструкций в археологии, ставящем во главу угла выяснение социальных ролей лиц разного пола в древних обществах. Упомянутые в словаре крайности, типа скрупулезного вычисления процента женских персонажей в художественных реконструкциях древней жизни или подсчета числа женщин среди профессиональных археологов, уже отошли в прошлое, но сама гендерная тематика заняла прочное место в науке.

Далее приводятся названия основных направлений теоретической мысли в археологии и смежных дисциплинах. Некоторое недомыслие вызывает раздел, посвященный марксизму в археологии. Здесь кратко описаны общие аспекты марксизма как политического учения и доминирования марксистской идеологии в тогдашнем СССР. А вот об особенностях влияния марксистских идей на развитие археологии почти ничего не сказано. Между тем, именно марксизм в начале 1930-х гг. стимулировал интерес к функционально-технологическим аспектам изучения древних обществ и их культуры (подробнее см.: Васильев 2008). Другое дело, что в дальнейшем влияние марксизма на археологию в СССР свелось к повторяющемуся стандартному набору цитат, и в этом плане никакого научного значения уже не имело, как, впрочем, и позднейшая попытка создания в рамках пост-процессуализма «марксистской археологии» (McGuire 1992).

Л. С. Клейн ошибочно полагает, что ныне «катастрофизма как учения нет» (с. 83). На самом деле катастрофизм продолжает существование в виде различных форм неокатастрофизма, получая время от времени неожиданное распространение в палеонтологии, палеоклиматологии и исторической геологии. И уже никакой уважающий себя мамонт не может просто так вымереть в связи с банальными изменениями климата и растительности; без шумного падения метеорита здесь никак не обойтись.

Словарь включает детальное описание основных классификационных единиц нашей науки — артефакта, типа, культуры. Л. С. Клейн уделяет много места вопросам определения археологической культуры. В словаре мы находим понятия локального варианта культуры, хронологической ступени и т. д., но странным образом отсутствуют такие базовые для определения любой археологической культуры понятия, как центр и периферия.

Раздел, посвященный математическим методам в археологии, полностью устарел. Изданные в 70—80-е гг. прошлого века книги, на которые ссылается автор словаря, написаны в эпоху, предшествовавшую внедрению персональных компьютеров (вспоминаю, как сам бегал с перфокартами с дырочками в академический ВЦ к огромному новейшему в ту пору компьютеру «Сайбер»). Тогда казалось, что основное направление внедрения математики в археологию — это многомерная статистика и комбинаторика в интересах классификации вещей, а ныне в центре внимания находятся компьютерные методы хранения и анализа информации.

Столь же устарели представления о пространственной археологии. Вопреки мнению Л. С. Клейна (с. 82), археологическая картография, ныне на основе ГИС, давно стала отдельной особой отраслью нашей науки. Кстати, ГИС в одном месте словаря (с. 39) обозначены как «геоинформационные системы», а на с. 81 мы с удивлением читаем, что это, оказывается, некие загадочные «международные компьютерные фонды».

Нечетко изложены в книге термины, относящиеся к изучению фаунистических остатков. Мы находим в словаре общее понятие «палеозоология» и отдельно «остеология»; между тем это аспекты огромной бурно разви-

вающейся области нашей науки — археозоологии, ориентированной на реконструкцию древних форм хозяйственной деятельности, сезона обитания, способов разделки добычи и проч.

Целый ряд ошибок связан с введенными в корпус словаря геологическими терминами; явление, увы, распространенное среди археологов, занимающихся поздними периодами. Никакой особой «археологической» стратиграфии в природе не существует, как не существует археологической таблицы умножения. Принципы стратиграфии едины, просто археологи небрежно используют геологические термины. Кстати, в словаре отсутствует такой важный термин, как «микростратиграфия».

Четвертичный период и плейстоцен, вопреки мнению Л. С. Клейна, не синонимы; голоцен является новейшим подразделением четвертичного периода, но следует за плейстоценом. Так что четвертичный период длится по сегодняшний день, а не кончается 11,7 тыс. лет назад (с. 255). Неверное определение дано в словаре понятию «пласт». Пласт — это не штык, а геологическое тело, обычно плоское и ограниченное параллельными поверхностями.

Очень странно читать о делении отложений на «естественные» и «культурные». К первым Л. С. Клейн отнес «осадные (вероятно, осадочные — С. В.) породы» со «стерильным отложением» и рассеянными находками (с. 142—143), а ко вторым — культурные слои и остатки сооружений. Как известно, в общем плане можно говорить лишь о «культуросохраняющих отложениях», то есть седиментах с антропогенным участием, а вот как туда попали культурные остатки, это дело уже последующего исследования, вариантов здесь множество (см. Медведев, Несмеянов 1988).

Наконец, нельзя не заметить включение в ряд статей то английских, то немецких (порой и французских) переводов слов, причем неясна логика выборочного размещения иноязычных терминов.

Несмотря на указанные недоработки, появление на свет словаря Л. С. Клейна можно только приветствовать. Стоит задуматься о необходимости подготовки серии аналогичных изданий, покрывающих не только теоретические области, но и практические направления нашей науки.

Литература

- Васильев С. А. 2008. *Древнейшее прошлое человечества: поиск российских ученых*. Санкт-Петербург: ИИМК РАН.
- Клейн Л. С. 2014. *Теоретический словарь археологии*. Донецк: Донецкий национальный университет.
- Медведев Г. И., Несмеянов С. А. 1988. Типизация «культурных отложений» и местонахождений каменного века. В: Васильевский Р. С., Холушкин Ю. П. (ред.). *Методические проблемы археологии Сибири*. Новосибирск: Наука, 113—142.
- Ellis L. (ed.). 2000. *Archaeological Method and Theory. An Encyclopedia*. New York: Garland Publishers.
- McGuire R. H. 1992. *A Marxist Archaeology*. San Diego: Academic Press.
- Mignon M. R. 1993. *Dictionary of Concepts in Archaeology*. Westport: Greenwood Press.

References

- Vasiliev, S. A. 2008. *Drevneishee proshloe chelovechestva: poisk rossiiskikh uchenykh (The Earliest History of the Human-kind: Search by Russian Scientists)*. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences (in Russian).
- Klejn, L. S. 2014. *Teoreticheskii slovar' arkeologii (Theoretical Dictionary of Archaeology)*. Donetsk: Donetsk National University (in Russian).
- Medvedev, G. I., Nesmeianov, S. A. 1988. In Vasilievsky, R. S., Kholiushkin, Yu. P. (eds.). *Metodicheskie problemy arkeologii Sibiri (Methodological Problems in the Archaeology of Siberia)*. Novosibirsk: "Nauka" Publ., 113—142.
- Ellis, L. (ed.). 2000. *Archaeological Method and Theory. An Encyclopedia*. New York: Garland Publishers.
- McGuire, R. H. 1992. *A Marxist Archaeology*. San Diego: Academic Press.
- Mignon, M. R. 1993. *Dictionary of Concepts in Archaeology*. Westport: Greenwood Press (in Russian).

Статья поступила в номер 6 января 2016 г.

Sergey Vasiliev (Saint Petersburg, Russian Federation). Doctor of Historical Sciences. Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences¹.

Sergey Vasiliev (Sankt Petersburg, Rusia). Doctor în științe istorice. Institutul de istorie a culturii materiale, Academia de Științe a Rusiei.

Васильев Сергей Александрович (Санкт-Петербург, Россия). Доктор исторических наук. Институт истории материальной культуры Российской Академии наук.

E-mail: sergevas@AV2791.spb.edu

Address: ¹ Dvortsovaya Emb., 18, Saint Petersburg, 191186, Russian Federation