

Татьяна РУССУ

студентка III курса факультета Гуманитарных Технологий
университета Высшая Антропологическая Школа

Научный руководитель: д-р истории Р.А. Рабинович

«ФУНКЦИИ» БОГОВ В ПАНТЕОНЕ СЛАВЯНСКОГО ЯЗЫЧЕСТВА

Russu T.A. The "Functions" of the Gods in the Slavic Paganism

This study is dedicated to the Slavic Gods and their «functions» in the Slavic paganism. Slavic paganism is traditionally divided into the superior pantheon and the inferior pantheon. This problem was studied by such scholars as E.V. Anichkov, V.V. Ivanov, V.N. Toporov, N.N. Tolstoi, E.E. Levkivskaia and others. The problem of the «functions» of the Slavic Gods and the tendency of the spreading of the «functions» was not the single-minded subject of the research. The main goal of this paper is not only to reconstruct some separated «functions», but also the tendency of development and spreading of God's «functions». The general objectives were: to collect information about the Gods and their «functions», to group the «functions» into blocs, to build tables of the superior and the inferior pantheons, to analyze the God's «functions» and to interpret the results. The author used written and ethnographic records, and the works by researchers, who dealt with the reconstruction.

In the process of the research the author came to the following conclusion: firstly, such Gods as Perun, Veles and Mokosh are the borrowed characters, they are not original Slavic Gods. Secondly, the military type of power set artificially for the eastern Slavs, but for the western Slavs it developed naturally. Thirdly, in the area of fertility, agriculture, cattle-breeding the Slavic Gods had the reconstruction of these functions.

У славян принятию христианства, также как и у многих народов, исторически предшествовало распространение языческих религиозных представлений. Крупный современный исследователь Н.Н. Толстой писал, что «язычество охватывало всю сферу духовной культуры и значительную часть культуры материальной», и что немаловажно с точки зрения нашего исследования, «славянское язычество являлось неоднородной открытой системой, в которой новое уживалось со старым, образуя целый ряд напластований» (1996:145).¹

В славянском язычестве ученые традиционно различают: высший пантеон (Перун, Велес, Мокошь, Сварог, Хорс и др.) и низший пантеон (домовой, водяной, кикимора, дворовой, русалки, вампиры, волкодлаки и др.). «Высшими богами принято называть языческие божества, которым приписывались наиболее общие, универсальные функции: управление миром, ведение

войны, покровительство плодородию, урожаю, погоде, поддержка государственности и пр. К низшим божествам причисляют тех, кто «отвечает» за более узкие, конкретные сферы, – духов природы, духов предков» (Левкиевская 2003: 407). Еще одно отличие божеств высшего пантеона от низшего – это человеческие жертвы, которые приносились некоторым богам (в пантеоне восточных славян – Перуну). Богам высшего пантеона ставили деревянные и каменные идолы, им поклонялись.

В основном, в письменных источниках, уже христианского времени, но все же хронологически близких к язычеству, как правило, речь идет о божествах высшего пантеона. В этнографических материалах содержатся сведения о божествах и высшего, и низшего пантеона.

Славянское язычество, начиная со второй половины XIX века, исследовалось многими

¹ В мои задачи не входит характеристика славянского язычества как религиозно-философской системы, поэтому я ограничусь только вышесказанным.

учеными Е.В. Аничковым (1914), А.С. Фаминцыным (1995), Н.М. Гальковским (1916) и др. В последние десятилетия эту тему затрагивали Б.А. Рыбаков (1981, 1987), В.В. Иванов (1974), В.Н. Топоров (1974), Н.Н. Толстой (1996), Е.Е. Левкиевская (1996, 2003) и др.

Занимаясь исследованиями божеств, ученые обращали внимание на те или иные функции, выводя их (корректно или не очень) из данных письменных источников или работ предшественников, в которых предлагались их реконструкции.² Но целенаправленным объектом исследования функции божеств и тенденции распространения функций в сравнительном плане не были. Возникла ситуация, при которой ученые рассуждают о тех или иных функциях, присваиваемых тем или иным персонажам, но нет работ, в которых картина была бы достаточно полной. В этой ситуации происходит и своеобразное «засорение» историографии – присваивание функций, выводятся из реконструкций других функций, и т.д. в духе «кабинетной мифологии» и «реконструкции реконструкций». Получить более или менее достоверную картину можно только сопоставив данные, вытекающие из письменных источников, этнографических материалов и специальных работ исследователей. Последние, таким образом, сами становятся источником для исследования.

Таким образом, возникает необходимость не только реконструировать отдельные функции богов высшего пантеона славянского язычества, но и выявить тенденции развития и характер распространения функций.

Исследователями давно замечено, что, к сожалению, в их распоряжении нет внутренних источников о славянском язычестве, т.е. памятников языческой мысли, которые могли бы представить информацию о самой себе. «Основной трудностью при описании ранних состояний славянской мифологической системы является отсутствие таких источников, которые отражали бы ситуацию с точки зрения данной культурной традиции» (Левкиевская 1996: 175). Даже наиболее хронологически близкие к славянскому язычеству – сочинения, написанные авторами-христианами, которые, как правило, негативно относились к тем языческим элементам, реминисценциям, которые еще существовали в их время. Зачастую эти произведения как раз наиболее информированные по отношению к язычеству и направлены специально против этих элементов.

Источниками исследования являются источники письменные, этнографические и работы исследователей, реконструирующие те или иные функции.

Письменные тексты, прежде всего, группируются по признаку происхождения и языку написания: древнерусские, европейские латиноязычные, греческие (византийские) и восточные (булгарские, арабские, персидские). К примеру, к древнерусским источникам можно отнести русскую летопись «Повесть временных лет», поэтическое произведение «Слово о полку Игореве», «Сказание о построении града Ярославля», «Повесть о водворении христианства в Ростове» (Житие св. Авраамия Ростовского) и др... К европейским латиноязычным источникам – «Славянскую хронику» Гельмольда, «Чешскую хронику» Козьмы Пражского, «Деяния гамбургских епископов» Адама Бременского и др. К греческим источникам можно отнести «Обстоятельное повествование о том, как крестился народ Росов», «Хождение Богородицы по мукам», «Житие блаженного Володимера» и др. К восточным источникам можно отнести описания арабских авторов, булгарские летописи и др.

Источники в плане отражения функций тех или иных божеств отличаются по степени достоверности: наиболее достоверные – письменные источники, которые хронологически наиболее близки ко времени язычества, гораздо меньше – этнографические и наиболее спорные и поэтому, к сожалению, наиболее часто недостоверные – работы исследователей, занимавшихся реконструкцией.

Исследование предполагает следующую структуру: сбор достаточной информации, группировка функций, анализ функций персонажей высшего пантеона.

На основе собранной информации по персонажам славянской мифологии была составлена первоначальная сравнительная таблица, в которой указывались и соотносились имена персонажей и их функции. Но данная таблица оказалась очень громоздкой и неудобной в плане выявления тех или иных тенденций, поэтому следующим этапом работы явилась группировка функций: функции были сгруппированы в ряд блоков на том основании, что они подразделяются на определенные темы. Тематическим блокам были даны условные названия, отражающие смысловой контекст.

В результате группировки выделены 48 групп функций (см. табл. 1). К высшему пан-

² По понятным соображениям слово «функции» по отношению к божествам нами используется условно.

*Таблица 1.
Группировка функций.*

| № | ГРУППА | ФУНКЦИИ |
|----|--------------------------------|--|
| 1 | Индоевроп. миф («Громовержец») | |
| 2 | Индоевропейский миф («Змей») | |
| 3 | Воины | воины, сила и храбрость |
| 4 | Колдуны | |
| 5 | Солнце | солнце, возрождающее весеннее солнце, день, восходящее и весеннее солнце, дневной и солнечный свет, солнцепек, иссушающий солнечный зной, опасность солнечного удара, охраняет полдень |
| 6 | Небо и свет | небесный свет, свет, небо, полдневный летний свет, повелевает небесными светилами |
| 7 | Стихия огня | стихия огня, огонь метеоритов |
| 8 | Стихия воды | стихия воды, повелителя вод и его обитателей, создание рек и озер, укрывание росы и дождя |
| 9 | Родоначалник и Хозяин | владыка Вселенной, отец всего сущего, создание Вселенной, космический закон, хозяйка жизни, всеобщая мать, мать 12 месяцев, родоначальница |
| 10 | Плюдорodie | плюдорodie, летнее плюдорodie, трепетные весенние ростки, первые цветы, расцветность, отношение к хлебу, податель урожая, влияние на урожай, производительные силы природы, производитель растений |
| 11 | Мрак и холод | зимний мрак, темнота, мороз, полночь, ночь |
| 12 | Влияние на погоду | атмосферные функции, ветер, стихия вихря, стихия бури, погода |
| 13 | Земледелие | земледелие, дарительница урожая, стерегут цветущую рожь, участие в полевых работах, охрана посевов, охрана поля, хозяйка границы поля, межи, охрана зреющего ржаного поля, охрана зрелого колосистого поля |
| 14 | Скотоводство | скотоводство, овцеводство, пастушество, забота о скотине, основное – кормление и поение лошадей, выдаивание чужих коров |
| 15 | Кузнечество | |
| 16 | Прядение и ткачество | женские работы, прядение, ткачество, домашние работы, хозяйство, трудолюбивые хозяева |
| 17 | Благо и богатство | богатство, благосостояние, материальные блага, достаток семьи, благополучие |
| 18 | Торговля | торговля, купцы |
| 19 | Искусство | поэзия, искусство |
| 20 | Любовь и семья | брак, любовь, похоть, юная женственность, охраняет свадьбу, отрицательное влияние на свадьбу |
| 21 | Здоровье | здоровье, лечение болезней |
| 22 | Веселье | веселье, милосердие, утешение |
| 23 | Зло | зло, насылают стихийные бедствия, портят кудель |
| 24 | Правда | защитник правды, учредитель нравственного закона, контроль за нравственностью |
| 25 | Скрывают небесные светила | кража луны, скрывают небесные светила |

Таблица 1. (продолжение)

| | | |
|----|--------------------------------|---|
| 34 | Хозяин земли | хозяин земли, земля |
| 35 | Хозяин строения | хозяин бани, баня, хозяин амбара, хозяин гумна, хозяин двора, хозяин строения, хозяин овина |
| 36 | Хозяин леса | хозяин лесного жилья, повелитель леса и его обитателей, хозяин леса и зверей, лес, лесные существа |
| 37 | Хозяин гор | хозяин гор, образование ущелий, гор |
| 38 | Хозяин подземных недр | шахтерский родоначальник, знаток подземных глубин, хозяин подземных недр, хозяин залежей малахита, хозяин подземного царства |
| 39 | Рыболовство | |
| 40 | Пчеловодство | |
| 41 | Охота | |
| 42 | Благополучие мельников | |
| 43 | Губит плодородие | губительно влияет на плодородие, портит урожай, портит рожь |
| 44 | Губит людей (скот) | губительно влияет на жизнь людей, нападение на людей, скот, душит спящих людей, ночью кровопийца, кровопийца, поедает, губит людей, бессонница, болезнь, наводит тоску на юношей, весенняя лихорадка, лихорадка |
| 45 | Смерть | смерть, уничтожение, похищение плода у матери |
| 46 | Нищета | нищета, бедность |
| 47 | Изобретение табака, вина, пива | изобретение табака, изобретение вина, изобретение пива |
| 48 | Плотницкое дело | |

теону относятся 24 группы функций, а к низшему – 41 группа функций. Таким образом, результаты группировок персонажей и функций можно представить в виде 2-ух таблиц (высший пантеон – табл. 2; низший пантеон³ – табл. 6). Можно заметить, что присутствуют такие группы, которые присущи только высшему пантеону (8 групп), а есть такие, которые – к низшему пантеону (25 групп). Также выявляются общие группы функций высшего пантеона и низшего пантеона (16 групп).

В высшем пантеоне (табл. 2) представлены 24 группы функций.⁴ Помимо блоков функций, мы дополнительно ввели 2 пункта в графу функции: А. «достоверность имени»; Б. «нет функции».

Пункт «Достоверность имени» был внесен для того, чтобы наглядно показать, какова степень вероятности существования того или иного персонажа.⁵

Графа «нет функции» введена в связи с тем, что в письменных источниках есть сведения о ряде таких божеств как Троян, Прове, Жива и др., но которые не содержат ни прямой, ни косвенной информации, кото-

рая могла бы пролить свет на их функции.

Таблица 2 послужила основой для создания еще 3-х дополнительных таблиц (табл. 3, 4, 5), в которых в графе «функции» по горизонтали показаны уже не блоки функций, а отдельные, первоначально выделенные функции. Это связано с тем, что, во-первых, разные функции, входящие в один и тот же блок, могут иметь разную степень достоверности, а во-вторых, по отношению к разным персонажам, блоки, как правило, содержат различающиеся функции. Это потребовалось для того, чтобы более наглядно показать и проверить достоверность тех или иных тенденций, выявленных в результате анализа информации табл. 2.

Итак, персонажи высшего пантеона восточных славян. Выявлены 15 персонажей и присущие им 52 функции (табл. 3).

Персонажи высшего пантеона западных, балтийских славян. Выявлены 14 персонажей и присущие им 18 функций (табл. 4).

Персонажи высшего пантеона южных славян. Выявлены 3 персонажа и присущие им 8 функций (табл. 5).

Некоторые персонажи присутствуют либо

³ Главное внимание в данном исследовании было обращено на «функции» персонажей высшего пантеона, поэтому «функции» божеств низшего пантеона рассматриваться здесь не будут (это отдельный вопрос, который требует дальнейшего исследования).

⁴ Поскольку славяне делятся на восточных, западных, южных, то персонажи высшего пантеона расположены в соответствии с этим делением.

⁵ Основываясь на степени достоверности источника, была изображена строка «достоверность имени»: П – письменные источники (наиболее достоверные), т. е. которые наиболее приближены к этому времени; Э – этнографические источники; Р – реконструкция исследователей на основе информации косвенного характера, а также те реконструкции, которые являются результатом «кабинетной» мифологии.

Т. Руссу

Таблица 3.

Функции персонажей высшего пантеона восточных славян

| | Перун (в.сл.) | "бог-громовержец" | Велес (в.сл.) | Мокошь (в.,с.сл.) | Стрибог (в.сл.) | Сварог (в.сл.?) | Семаргл (в.сл.) | Дажьбог (в.сл.) | Хорс (в.сл.) | Тур (все) | Ярила (в.сл.) | Белобог (в.сл.), Ясонь (з.сл.) | Сварожич (балт., в.сл.), Редегаст | Морана (з.,в.сл.) | Лад (в.,ю.сл. песни) | Троян (в.сл.) |
|----------------------|---------------|-------------------|---------------|-------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|--------------|-----------|---------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------|----------------------|---------------|
| нет ф-ции | | | | | | | | | | | | | | | | + |
| владыка вселенной | П | | | | | | | | | | | | | | | |
| отец всего сущего | | | | | | Р | | | | | | | | | | |
| всеобщая мать | | | | Р | | | | | | | | | | | | |
| хозяйка жизни | | | | Р | | | | | | | | | | | | |
| индоевроп. миф | П | Р | П | П | | | | | | | | | | | | |
| солнце | | | | | | П | | П | П | Р | | Э | П | | Р | |
| атмосферные ф-ции | | | | | П | П | | | | | | | | | | |
| гроза, гром, молния | П | П | | | | | | | | | | | | | | |
| ветер | | | | | П | | | | | | | | | | | |
| небо | П | | | | | Р | | | | | | Р | | | | |
| свет | | | | | | | | | | Р | | | | | | |
| день | | | | | | | | Р | | | | | | | | |
| хтонический мир | | | П | П | | | | | | | | | | | | |
| стихия огня | Р | | | | | П | | | | | | | П | | | |
| стихия вода | Р | | П | П | | | | | | | | | | | | |
| благополучие | | | П | | | | | | | | | | | | | |
| богатство | | | П | | | | | | | | | Р | | | | |
| учред.нравств.закона | Р | | | | | | | | | | | | | | | |
| материальные блага | | | П | | | | | | | | | | | | | |
| торговля,купцы | | | П | П | | | | | | | | | | | | |
| защитник правды | Р | | | | | | | | | | | | | | | |
| воины | П | | | | | | | | | | | Р | П | | | |
| сила и храбрость | | | | | | | | | | | Р | | | | | |
| скотоводство | | | П | | | | | | Р | | | Р | Р | | | |
| покровитель животных | | | | | | | | | | | Р | | | | | |
| пастушество | | | П | | | | | | | | | | | | | |
| кузнечество | | | | | | Р | | | | | | | | | | |
| земледелие | Р | | П | | | Р | | Р | | | | | | | | |
| земля | | | | Р | | | | | | | | | | | | |
| плодородие | Р | | Р | Р | | | П | | | Р | Э | Р | Р | | | |
| отношение к хлебу | Р | | | | | | | | | | | | | | | |
| дарит-ца урожая | | | | Р | | | | | | | | | | | | |
| производитель раст-й | | | | | | | | | | | Э | | | | | |

в пантеонах всех трех групп славян, либо в двух. Например, божество Тур известен всем славянам. Лад известен у восточных и южных славян, Морана – у восточных и западных славян. Стоит подчеркнуть: вследствие процесса разделения славян («дунайский эпизод» в русской летописи «Повесть временных лет») и проживания их после этого на разных территориях, возникла ситуация, при которой одни и те же божества (судя по описанию и функциям) могли называться по-разному: Сварожич (Редегаст), Белобог (Ясонь). Также стоит указать, что в литературе встречается мнение о том, что имена в высшем пантеоне восточных славян Стрибог и Сварог являются названиями одного и того же божества (Рыбаков 1987: 755-769, Семенова 1997: 23-24).

Вернемся к сравнительной табл. 2 к группировке функций высшего пантеона всех славян. Первые 2 пункта «индоевропейский миф» были включены не случайно, вследствие того, что славяне – индоевропейский народ, его языческий пантеон мог отражать Основной индоевропейский миф. Основными участниками «грозового мифа» у восточных славян являются Перун, Велес, Мокошь (Иванов, Топоров 1974: 5; Рыбаков 1981, 1987; Топоров 1996; Фаминцын 1995). Этим трем персонажам исследователями присваивается много функций. Подобных персонажей не наблюдается в высшем пантеоне у западных, балтийских, южных славян. Из этого можно сделать вывод, что Перун, Велес, Мокошь — привнесенные персонажи, они не являются исконно славянскими божествами. Но при этом исследователи В.В. Иванов, В.Н. Топоров, Д.А. Мачинский и др. отмечали близость восточнославянских Перуна, Велеса балтским божествам (Перкунас, Вельнес) (Мачинский 1986; Иванов, Топоров 1974). Таким образом, подобное наблюдение может служить еще одним доказательством балтского происхождения культа Велеса на территории Руси.

Но мы знаем о культе «бога-громовержца» у некогда единых славян в VI веке («метатель молний» у Прокопия Кесарийского), который по прошествию времени стирается из памяти древних славян (ПВЛ 1996: 450; Левкиевская 2003: 15-19; Топоров 1996: 165). Этот факт можно объяснить следующим образом:

В результате «возвращения славян с Дуная» в VII-VIII вв. ими была заселена территория будущей Руси, где в то время проживали балты и финно-угры, для которых была

Таблица 4.

Функции персонажей высшего пантеона западных, балтийских славян

| | Тур (все) | Бог (ю.сл.) | Лад (в., ю.сл. песни) |
|--------------|-----------|-------------|-----------------------|
| солнце | Р | | Р |
| свет | Р | | |
| плодородие | Р | | |
| небо | | Э | |
| благополочие | | | П |
| любовь | | | П |
| веселие | | | П |
| утешение | | | П |

характерна чрезвычайно развитая система религиозных представлений. По сравнению с ними у славян язычество было более слабо развито. Вследствие соседства с балтами и финно-уграми, на славянское язычество немалое влияние оказали верования этих народов⁶ (Аничков 1914; Иванов, Топоров 1974). А уже к X-XI векам происходит вторичный возврат в язычество восточных славян элементов архаичного мифа.

Следующая пара блоков – воины и колдуны. Воинам покровительствовали славянские божества и на юге, и на западе, и на востоке. У западных и балтийских славян таких божеств больше: Редегаст, Яровит, Святovit, Руевит, а также реконструкция функции у Ясоня, Генниля. У восточных славян их гораздо меньше: всего два (Перун, Сварожич), а широко был распространен культ одного (Перун). Из этого можно было бы сделать вывод, что западные славяне были более воинственными, чем восточные. Это отражает ситуацию, которую нам представляют письменные источники (Адам Бременский, Гельмольд, Саксон Грамматик, многочисленные германские анналы и др.) о чрезвычайной воинственности балтийских славян.

Функции жрецов, колдунов, знахарей частично брали на себя и представители светской власти, которые не хотели свою власть ни с кем делить. Первым, кто претендовал на роль князя-жреца, был Олег (об этом говорит его имя – Вещий). Такую попытку сосредоточить воинскую и сакральную власть в своих руках продолжил Святослав и Святотоплк. Об этом говорят их имена, которые

⁶ Е.В. Аничков в книге «Язычество и Древняя Русь» пишет: «...язычество, которое, если и не заимствовано от финнов, то развивалось, несомненно, под их влиянием» (Аничков 1914: 276).

Т. Руссу

Таблица 5.

Функции персонажей высшего пантеона южных славян

| | Тур (все) | Белобог (в.сл.) Ясонь (з.сл.) | Сварожич (балт., в.сл.), Редегаст | Яровит (балт.с.) | Святовит (з.сл.) | Русвит (з.сл.) | Поревит (з.сл.) | Поренут (з.сл.) | Припекало (з.сл.) | Генниль (з.сл.) | Чернобог (з.сл.) | Морана (з.в.сл.) | Ян (з.сл.) | Прове | Жива |
|---------------------|-----------|----------------------------------|--------------------------------------|------------------|------------------|----------------|-----------------|-----------------|-------------------|-----------------|------------------|------------------|------------|-------|------|
| солнце | Р | Э | П | | П | П | Э | | | | | | Р | | |
| свет | Р | | | | | | | | | | | | | | |
| плодородие | Р | Р | Р | Р | Р | Р | | | | Р | | | | | |
| небо | | Р | | | П | | | | | | | | | | |
| богатство | | Э | | | | | | | | | | | | | |
| воины | | Р | П | П | П | Р | | | | Р | | | | | |
| скотоводство | | Р | Р | Р | Р | Р | | | | Р | | | | | |
| милосердие | | Р | | | | | | | | | | | | | |
| стихия огня | | | П | | | | | | | | | | | | |
| дневной и солн.свет | | | | | П | | | | | | | | | | |
| небесный свет | | | | | П | | | | | | | | | | |
| солнцепек | | | | | | | | | Р | | | | | | |
| иссушающ.солн.зной | | | | | | | | | Р | | | | | | |
| бедность | | | | | | | | | | | Р | Р | | | |
| зло | | | | | | | | | | | П | Р | | | |
| уничтожение | | | | | | | | | | | | Р | | | |
| темнота | | | | | | | | | | | | Р | | | |
| нет ф-ции | | | | | | | | + | | | | | | + | + |

заключают в себе два смысла: первая часть имени обозначала сакральные функции князя, вторая – светские, воинские. Их желание сосредоточить воинскую и сакральную власть в своих руках продолжил Владимир. Он хотел ослабить влияние волхвов, служителей культа Велеса, на общество, а их функции взять на себя. Владимир построил новый пантеон, во главе которого был Перун, а Велес остался за его пределами (Мачинский 1986:28; Рабинович 2000).

Получается, что в обществе восточных славян военный светский тип власти устанавливается варяжскими князьями искусственно, «насиленно», а у западных, балтийских славян – это развивалось естественным путем.

Интересны интерпретации по поводу функций с точки зрения экономики и системы жизнеобеспечения. Не видно значимости таких жизненно важных функций, как плодородие, земледелие, скотоводство.

Реальный результат, который получен относительно плодородия, резко отличается от мнений, данных в работах исследователей, занимающихся реконструкцией. Со-

гласно этим работам, в плодородии высокая «занятость» персонажей, т. е. практически всем персонажам присваивалась учеными эта «функция». Но в действительности, божество, которое занято в этой сфере у восточных славян — это Симаргл (но ведь он иранского происхождения (ПВЛ 1996: 612; Левкиевская 2003:26-27; Топоров 1996: 167), а по этнографическим данным — Ярила). У остальных божеств эта «занятость» в сфере плодородия «чистая» реконструкция исследователей.

По моим наблюдениям, в сфере земледелия ни одно из божеств не было «задействовано». Такую низкую «занятость» можно объяснить тем, что идеология того времени не включала интересы крестьян (вспомним деление архаического индоевропейского общества по Ж. Дюмезилю на воинов, колдунов и работников — Дюмезиль 1996). У славян и на востоке, и на западе, и на юге в отношении всех персонажей высшего пантеона везде присутствует реконструкция этой функции.

Аналогичная ситуация получается и со скотоводством. Хотя Велесу, «скотьюму

богу», как кажется очевидным, принадлежит «функция» скотоводства по данным письменных источников, но это, скорее всего, следует интерпретировать в другом направлении. Согласно исследованиям В.В. Иванова и В.Н. Топорова упоминаемая для Велеса «функция» пастуха относится к реальному скотоводству уже вторично. Наиболее древний архаичный пласт мифологии соотносится с его ролью «пастуха мертвых душ» – пастыря, т. е. здесь налицо связь с загробным миром (Иванов, Топоров 1974; Рыбаков 1981, 1987; Фаминцын 1995; Топоров 1996; Рабинович 2000:351).

В заключении хотелось бы отметить, что специальное сравнительное рассмотрение функций персонажей высшего пантеона дает перспективные результаты.

Во-первых, можно отсеять ряд функций божеств, которые были приписаны исследователями тем или иным персонажам пантеона. Например, у большинства божеств «занятость» в сфере плодородия – «чистая» реконструкция.

Во-вторых, можно в сравнительном плане выявить «сектор занятости» того или иного персонажа пантеона славянской мифологии.

В-третьих, представлен аргумент в пользу того, что Велес и Перун неславянского происхождения. Можно констатировать вторичное возвращение элементов «основного» архаичного мифа на территории восточных славян. Это позволяет вновь ставить вопрос о периодах смены сакрального и военного типов власти в ранней истории восточных славян (Эрлих 1997: 154).

Литература

- Аничков Е.В. 1914. Язычество и Древняя Русь. СПб.
 Власова М. 1995. Новая АБЕВЕГА русских суеверий. СПб. Иллюстрированный словарь. Северо-Запад.
 Гальковский Н.М. 1916. Борьба христианства с остатками язычества в Древней Руси. Харьков, Епархиальная типография.
 Гельмольд. 1963. Славянская хроника. М. Издательство Академии Наук СССР.
 Голубинский Е.Е. 1901. История русской церкви. Т. I. Период первый, киевский или домонгольский. Первая половина тома (часть 1). Издание 2, исправленное и дополненное. Москва, Университетская типография.
 Державин Н.С. 1945. Славяне в древности. М. Издательство Академии Наук СССР.
 Дюмезиль Ж. 1996. Верховные боги индоевропейцев. М.
 Зеленин Д.К. 1991. Восточнославянская этнография. М. «Наука».
 Иванов В.В., Топоров В.Н. 1974. Исследования в области славянских древностей. М. Издательство «Наука».
 Иванов В.В., Топоров В.Н. 1972. К проблеме достоверности поздних вторичных источников в связи с исследованиями в области мифологии (данные о Велесе в традициях северной Руси и вопросы критики письменных текстов) // Труды по знаковым системам. Тарту.
 Левкиевская Е.Е. 1996. Низшая мифология славян. // Очерки истории культуры славян. М. «Индрик».
 Левкиевская Е.Е. 2003. Мифы русского народа. М. Издательство Астрель.
 Мачинский Д.А. 1986. Этносоциальные и этнокультурные процессы в Северной Руси (период зарождения древнерусской народности) // Русский Север. Проблемы этнокультурной истории, этнографии, фольклористики. Ленинград, Наука.
 Нидерле Л. 2001. Славянские древности. М. 2-е издание. «Алетей».
 Повесть временных лет (ПВЛ). 1996. СПб. «Наука».
 Рабинович Р. А. 2000. Испытание «волошским орехом», или балканские волохи и русские волхвы // Stratum plus, №5, Великая Скуфь, СПб. – Кишинев – Одесса – Бухарест.
 Рыбаков Б. А. 1981. Язычество древних славян. М., «Наука».
 Рыбаков Б. А. 1987. Язычество Древней Руси. М., «Наука».
 Семенова М. 1997. Мы – славяне! СПб. Издательство «Азбука».
 Терещенко А. 1999. Быт русского народа. М. «Русская книга».
 Токарев С.А. 1986. Религия в истории народов мира. М. Издательство политической литературы.
 Толстой Н.Н. 1996. Язычество древних славян // Очерки истории культуры славян. М. «Индрик».
 Топоров В.Н. 1996. Боги древних славян // Очерки истории культуры славян. М. «Индрик».
 Фаминцын А.С. 1995. Божества древних славян. СПб., «Алетей».
 Энциклопедия «Слова о полку Игореве». 1995. СПб. В 5 томах.