

## РЕЦЕНЗИИ

А.В.Красножон

«ЭЛЛИНИСТИЧЕСКАЯ И РИМСКАЯ КЕРАМИКА В  
СЕВЕРНОМ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ»

Эллинистическая и римская керамика в Северном Причерноморье. I // Труды ГИМ. - М., 1998. Вып. 102. – 128с., ил.

A.V.Krasnojon. "Hellenistic and Roman Pottery in the North Pontic Region". *Υέεčićńńč-Íńęř' č đčěńęř' ęłđřčęř á Nńáńđńě Đđč-Íđńńěđđń.* (Collection of articles).

The reviewed collection of articles highlights the problems connected with study of red-lacquered pottery of the Hellenistic and Roman time in the North Pontic region. The grouping of the articles is thematic.

The first block is historiographic and theoretical. It is dedicated to the methods and history of red-lacquered pottery study, and also criticises some modern researchers of the classical Antiquity. Very peculiar are the papers by Western colleagues, whose experience in studying this type of pottery is rather more essential compared to the studies of the Soviet and compatriot scholars. The most significant problem is to distinguish Pontic centres of red-lacquered pottery production. The first solutions of this problem are presented in the work by D.V. Zhuravlev.

The next group of articles are publications of materials recovered from closed assemblages. This information is a great support to development of Hellenistic and early Roman time.

And the last are publications of the results of the new researches in the field of archaeometrics of the red-lacquered vessels

В настоящее время изучение эллинистической краснолаковой керамики на территории России и Украины значительно отстает от исследований подобного рода, проводимых на Западе. Также не создана достаточно четкая и подробная типолого-хронологическая классификация амфорной тары этого периода. Плохо разработаны основные категории керамики эллинистической эпохи в целом. Создание хронологии и типологии античного импорта эллинистического времени могло бы устранить трудности при датировках целого ряда памятников степного и лесостепного региона, где во множестве присутствуют находки амфор и краснолаковой керамики.

Представляемый сборник может быть одинаково интересен как для специалистов, работающих непосредственно с краснолаковой керамикой, так и для исследователей, занимающихся изучением вопросов, тесно связанных с проблематикой эллинистического и римского времени. Такое внимание к данному сборнику обусловлено, прежде всего, тематическим разнообразием опубликованных статей. Первые три из них (С.А.Коваленко. «К истории изучения позднеэллинистической штампованной рельефной керамики в России»; К.Домжальский. «Из истории исследования краснолаковой керамики восточного производства»; Д.В.Журавлев. «Краснолаковая керамика Северного Причерноморья римского времени: основные результаты и перспективы исследования») посвяще-

ны истории изучения эллинистическо-римской импортной керамики, ведущегося как за границей, так и на территории постсоветского пространства. Эти работы дают представление об основных направлениях и методах изучения античного импорта этого периода. В них затрагиваются проблемы технологии производства этих видов посуды, а также представлена общепринятая для всего Средиземноморья типология конкретно краснолаковых сосудов.

В статье С.А.Коваленко резкой критике подвергается работа Т.Л.Самойловой, посвященная находкам рельефной керамики в Тире, вышедшая в 1984 г. Коваленко приводит ряд несоответствий в датировках и выявляет недостаточное владение Т.Л.Самойловой зарубежной литературой. Также негативно автор рассматривает доклад М.И.Золотарева, прочитанный на III чтениях памяти П.О.Карышковского в 1996 г. В частности, С.А.Коваленко уличает докладчика в неверной датировке найденного в Херсонесе столового сосуда, а также в незнании общепринятой терминологии: орнамент этого сосуда, который Золотарев условно называет «сотовым», обозначается вполне устоявшимся термином «net-pattern ornament». При этом дается ряд отсылок на исследования зарубежных ученых. Не вполне ясны научные мотивы замечаний, высказанных в адрес рецензии И.В.Брюка на работу С.В.Полина «От Скифии к Сарматии». В ответ на тезис Полина о том, что в Северном Причерноморье все находки мегарских чаш да-

тируются второй половиной II – первой половиной I в. до н.э., И.В.Брюяко высказал мнение, что они начинают поступать сюда около середины – второй половины III в. до н.э., сославшись, при этом, на тот же список работ, которым пользовался С.В.Полин. С.А.Коваленко ставит в вину участникам дискуссии то, что они оперируют для доказательства своей правоты одним и тем же списком работ, не заслуживающим к тому же доверия. В итоге автор статьи добавляет, что производство штампованной рельефной керамики начинается не ранее последней четверти III в. до н.э. в Афинах, что, в принципе, согласуется с замечаниями И.В.Брюяко. Поэтому нового решения проблемы так и не появилось. Видимо, С.А.Коваленко просто не устраивал список научных работ, использованный участниками дискуссии. Но при этом примеров иных изданий он не приводит, хотя они, судя по всему, должны быть, поскольку И.В.Брюяко и С.В.Полин в своей дискуссии оперируют одной из последних известных им работ, посвященных хронологии мегарских чаш, вышедшей в 1984 г. из-под пера В.С.Забелиной.

Весьма ценной является работа польского исследователя К.Домжальского, которая, помимо всего прочего, обладает одним несомненным достоинством, а именно: обширным списком работ, посвященных изучению данного вида импортной продукции, опубликованных за рубежом. Автор подробно описывает историю разработки различных групп краснолаковой керамики (*terra sigillata*), особо акцентируя внимание на понтийской сигиллате, которая до сих пор является самой плохо разработанной группой. Советские и российские археологи, по его мнению, также плохо знакомы и с другими группами краснолаковой керамики, прежде всего по причине языкового барьера. Таким образом, в отечественной археологии наметился существенный разрыв в изучении *terra sigillata* по сравнению с достижениями в этой области западных коллег. Важным К.Домжальский также считает внедрение методов естественных наук (в частности, химико-технологических процедур) при определении центров производства различных групп краснолаковой керамики.

Продолжает историографическую тему статья Д.В.Журавлева «Краснолаковая керамика Северного Причерноморья римского времени: основные результаты и перспективы исследования». Она сопровождается не менее солидной библиографией, преимущественно русскоязычной. Д.В.Журавлев в своем кратком обзоре отечественной литературы пересматривает и слегка дополняет устаревшую, но до сих пор широко используемую схему распределения краснолаковой керамики из Северного Причерноморья по центрам производства, которая была сформулирована и принята на основе работ Т.Н.Книпович. Коррекция базируется на современных физико-химических исследованиях,

а также на новых археологических находках из Причерноморья, сделанных в результате последних десятилетий. Так, опираясь на исследования болгарских коллег, сейчас представляется возможным предварительно выделить группу *sigillata*, изготовленную на территории Мезии. Автор также выделяет группу керамики италийского типа *terra sigillata* производства Галлии, Паннонии. В восточной группе определяются типы сигиллаты А, В, С, а также пергамская сигиллата, кидская группа, и, наконец, понтийская сигиллата. Проблема Понтийской группы состоит в том, что пока невозможно локализовать все центры ее производства; реально оформились лишь боспорская, херсонесская и мезийская группы. Одно из достоинств статьи состоит в том, что описания основных групп сопровождаются иллюстративным материалом.

Вторая ее часть представляет собой попытку сгруппировать основные работы, посвященные краснолаковой керамике по важнейшим памятникам Северного Причерноморья. Следует отметить высокое качество проделанной работы и исчерпывающую полноту собрания литературы.

Проблема выделения понтийских центров производства краснолаковой керамики представляется автору наиболее важной. Существует также проблема унификации терминологии, которую Д.В.Журавлев попытался решить в одной небольшой заметке, признанной самим автором не особенно удачной и далеко не исчерпывающей. Помимо этого, до сих пор в отечественной историографии практически не уделялось внимания такой важной теме, как клейма на краснолаковой керамике. К тому же в научный оборот введена лишь небольшая часть материалов, которые хранятся ныне в музейных фондах. Безусловно, еще предстоит огромная работа по публикации музейных коллекций.

Последующие статьи данного сборника касаются непосредственно тех проблем, которые осветили первые три работы, рассмотренные нами выше.

Две работы — Ю.П.Зайцева (Керамика с лаковым покрытием из слоя пожара I Южного дворца Неаполя Скифского) и В.А.Хршановского («Погребения I – II вв. н.э. с краснолаковой керамикой из некрополя Илурата») схожи между собой в том, что касается сформулированных в них задач. Ю.П.Зайцев публикует различные расписные сосуды, чернолаковую, бурологовую и краснолаговую посуду из слоя пожара II – I вв. до н.э., датированного более чем сотней клейм родосского производства. Правда, хотелось бы видеть в публикации прорисовки клейм, поскольку в настоящее время исследования в области керамической эпиграфики, которые ограничиваются простым перечнем имен фабрикантов и магистратов, не соответствуют современной методике работы с этим материалом. В.А.Хршановский приводит под-

робную характеристику закрытых комплексов I – II вв. н.э. (погребения некрополя Илурата), где присутствует краснолаковая керамика. Эта информация существенно помогает в деле разработки хронологии позднего эллинизма и раннеримского времени.

С.Ю.Внуков и С.А.Коваленко в своей статье о мегарских чашах с городища Кара-Тобе намерены хотя бы частично заполнить существующую лауну в представлениях о находках позднеэллинистической штампованной керамики в Северо-Западном Крыму. Такую важную тему, как клейма на краснолаковых сосудах, затрагивает С.В.Дьячков в статье «Клейма на краснолаковой керамике из раскопок херсонесской «казармы». Приведены описания клейм, датировки и наиболее важные рисунки. Статья Н.П.Сорокиной «Краснолаковое блюдо с граффити из Кеп» информативного характера. Н.П.Сорокина вводит в научный оборот это блюдо и соотносит процарапанные на его дне изображения коней в катафрактах (?) с сарматизацией Боспора. Раздел сборника, посвященный непосредственно керамике, заканчивает статья П.Д.Диатроптова «Христианская символика на позднеимской краснолаковой керамике Боспора и Херсонеса» IV-VII вв. до н.э. Взяв за основу типологию Дж.Хейса, П.Д.Диатроптов разбирает на типы изображения крестов на исследованных сосудах и приводит датировки по Хейсу и А.В.Сазанову (первая – для Средиземноморья, вторая — для Причерноморья). Приведенные датировки А.В.Сазанова по сравнению с датами Хейса являются более поздними. Также опубликованы изображения животных на краснолаковой керамике и осуществлена попытка их интерпретации. Так, единичные изображения на дне сосуда автор считает имеющими внутреннюю символику, а декоративными элементами следует признать, на его взгляд, изображения, которые идут вдоль бордюра, опоясывающего дно. П.Д.Диатроптов пишет, что не следует все изображения животных на керамике этого времени автоматически относить к христианским.

.От вопросов историографии и публикаций

материалов тематика сборника переходит к предварительным и, вместе с тем, уже достаточно исчерпывающим результатам новых исследований в области археометрии краснолаковой посуды (М.Г.Безруков, Д.В.Журавлев. «Результаты инструментального исследования серии образцов античной керамики» и др.).

К каждой из статей, опубликованных в этом сборнике, прилагается резюме на английском языке, что делает это издание гораздо более удобным для пользования иностранными специалистами. Еще 10 лет назад античные материалы эллинистического и римского времени из раскопок в Северном Причерноморье оставались недоступными для западного исследователя, и сейчас публикации находок вызывают особый интерес. Недостаточно пристальное внимание, которое уделяется изучению такого важнейшего периода, каким является эпоха эллинизма в отечественном антиковедении, вызвало у археологов вполне закономерный спрос на качественные публикации, посвященные типолого-хронологической градации краснолаковой посуды. Известно, что эта группа материала зачастую является основным хронологическим индикатором для подавляющего большинства памятников эпохи эллинизма и римского времени. Поэтому содержание данного сборника может стать, ко всему прочему, ценным источником, прежде всего библиографического характера, для изучения памятников эллинистического и римского времени нашего региона.

Комплекс проблем, сформулированных в данном сборнике, делает издание гораздо лучшим по сравнению с теми публикациями ГИМ, которые вышли в предыдущее время. В целом следует отметить, что тематически четко выдержанная структура сборника сочетается с явной новизной при подаче давно известного материала, методика работы с которым, казалось бы, приобрела уже некий ритуальный оттенок. Эти моменты следует признать весьма ценными, и именно они позволяют говорить о том, что издания под грифом ГИМа уже выходят на современный, качественно новый уровень.