

ВИЗАНТИЯ ОТ СОЛИДОВ ДО НУММИЕВ

П.В.Шувалов

СЛУЧАЙНЫЕ ФЛУКТУАЦИИ ИЛИ ПРЕДНАМЕРЕННЫЙ ОТБОР?

(Три клада фоллисов последней четверти VI в.)¹

P.V. Shuvalov. *Incidental Fluctuations or Deliberate Selection? (Three Hoards of Follis Coins of the Last Quarter of VI Century).*

The article tells that the selection criteria for assemblages of bronze coins of big value were determined, for some of the assemblages, by the societal concepts about worth of the coins produced in a certain, relatively short – three-ten years period. Though each of the periods had its own scale of relation of value of the coin to its weight, the scales were strictly related to each other. In other words, there was a certain general scheme of relations between the value of the coin and its weight, period and place of coinage. All the definitions of the coins, except of Thessalonican coinage before 562, are given in this article according to MIB I, II. A rapidly emerged structure of monetary circulation is related to the same.

В традиционной нумизматике, как правило, подразумевается, что структура монетного комплекса, кроме клада длительного накопления, более или менее должна отражать структуру обращения. При анализе структуры монетных комплексов обычно обращается определенное внимание и на индивидуальные особенности, т.е. на отличие структуры данного комплекса от реконструируемой структуры монетного обращения. Основным вопросом, на который должен при этом ответить исследователь, является вопрос побудительных мотивов и принципов сознательного отбора монет в этот комплекс. Это неразрывно связано с другим вопросом, а именно с вопросом местной специфики структуры монетного обращения в данный период времени. Отсюда и главная сложность, встающая перед исследователем при анализе лю-

бого монетного комплекса: какие особенности структуры анализируемого комплекса отражают местную специфику, а какие — вкусы и пристрастия хозяина? Если с региональными особенностями дело обстоит не так уж и безнадежно (нужно только сравнить местныеклады друг с другом и с общей картиной), то с личными пристрастиями хозяина дело обстоит сложнее. Однако и личные пристрастия зачастую оказываются не столько индивидуальными, сколько типичными для определенного типа или слоя людей. И тогда за этими, казалось бы, индивидуальными чертами проступают контуры господствующих общественных представлений. Влияние части из этих представлений ограничено лишь узкими рамками, но некоторые могут лежать в основе даже всех закономерностей рынка данного времени.

Клад из окрестностей Фив Беотийских 1932 г. (‘Αθανασοπούλου-Πέννα 1981)

Этот комплекс, судя по публикации, является случайной находкой (возможно, кладом), поступившей в нумизматический музей в Афинах в январе 1933 г. от некоего Т. Зубулаки (Θ. Ζουμπουλάκη). На тот момент комплекс насчитывал 235 монет. На конец же 70-х гг. в музее

значилось лишь 219 медных монет, принадлежащих к данному комплексу (1 монета Коринфа августовского времени², 8 монет Анастасия, 7 — Юстина I, 87 — Юстиниана I, 116 — Юстина II). Самая поздняя монета чеканена в 11-м году правления Юстина II (575/576 г.) и несет на себе следы средней потертости.

Данный комплекс по своей структуре³ в це-

¹ Данная статья представляет собой часть большой работы, выполненной мною за время моей стажировки во Франкфурте на Майне (Frankfurt am Main, Seminar für griechische und römische Geschichte, Abteilung II) на средства Немецкой Службы Академических Обменов (Deutscher Akademischer Austauschdienst, стипендия A/94/12276). Текст был написан позже (уже после моего возвращения из Германии) в Славяно-сарматской экспедиции Гос. Эрмитажа в селе Рудь. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить за помощь при написании этого текста руководителей экспедиции М.Б.Щукина и О.В.Шарова.

² BMC 510 по определению Афанасопулу-Пенна (‘Αθανασοπούλου-Πέννα 1981: 200, scol. 3). Автор публикации почему-то считает, что эта монета явно не принадлежала к данному комплексу (ποὺ προφανῶς δὲν ἀνήκει στὸ εὕρημα — s.200). Основания для столь сурового приговора, однако, остаются для читателя неясными.

³ Все определения монет, кроме *minimi* и фессалоникийской чеканки до 562 г., даны в данной статье по MIB I — II (Hahn 1973).

лом типичен для Балкан времени Юстина II (565-578) и относится к числу монетных комплексов типа «Фасос»⁴. К этому же типу относятся известные монетные комплексы из Фасоса 1957 г., Белово 1977 г. №1, Белово 1978 г., Гоце-Делчева 1983 г., Долно-Сахране 1981 г., Ново-Махалы 1984 г., Силистры. Комплексы этого типа отражают в общих чертах структуру обращения крупных (М и К) бронзовых монет на Балканах времени Юстина II. В комплексах типа Фасос присутствуют в определенной пропорции фоллисы (М) и полуфоллисы (К) практически всего VI-го в. (начиная от 512 г.). Любопытно также, что в кладе из Фив, так же как и в других кладах типа Фасос, отсутствуют т.н. *mini* и монеты вандалов и остготов.⁵ Составление кладов типа Фасос датируется временем Юстина II (565-578), точнее, временем до начала реформ Тиберия II в 578 году, т.е. до того момента, когда был изменен фактический вес фоллиса с 16...11 или даже с 14...11 з до 18...15 з. Т.о., дата нашего клада из Фив лежит в пределах 575/.../579 гг.⁶

Если посмотреть на временное и весовое распределение монет из нашего комплекса и сравнить его весо-временную структуру с весо-временным распределением монет из крупных музейных каталогов⁷, то отчетливо проясняются следующие особенности комплекса из Фив:

- Весовое распределение фоллисов до 538 г. и после 565 г. чеканки в комплексе из Фив более или менее соответствует тому, что мы имеем в каталогах, — т.е., видимо, составитель нашего комплекса не производил специально отбора этих монет по весу.

- Монеты, чеканенные в Антиохии (ANT — см. рис. 1) и Карфагене (CAR), явно подчиняются своим собственным закономерностям весового отбора в комплекс, поскольку в этом отношении они никак не коррелируют с монетами, чеканенными в других мастерских (CON, NIK, KYZ).

- Зато монеты, чеканенные в промежутке между 538 и 565 гг. в пропонтидских мастерских (Константинополь, Никея, Кизик), дают со-

⁴ Детальному обоснованию всей системы типологии балканских монетных комплексов бронзовых монет крупных номиналов VI в. я надеюсь посвятить последующие статьи.

⁵ 'Αθανασοπούλου-Πεννα 1981: 202.

⁶ Дата, предлагаемая Афанасопулу-Пенна (са. 580-583: 'Αθανασοπούλου-Πεννα 1981: 203, 213), на мой взгляд, неприемлема, т.к. основывается не на нумизматических аргументах, а на отнесении этого клада к реконструированному Меткалфом горизонту кладов, связанных, по его мнению, со славянскими вторжениями на Балканы. Отнесение это, как и сам горизонт кладов, весьма спорны, т.к. построения Меткалфа не обоснованы надежной сериацией имеющихся монетных комплексов.

⁷ Мною были учтены монеты двух каталогов: Думбартон Окс (DOW) и Эрмитажа (Толстой) — исключая ломанные, сильно коррозированные, продырявленные и порченые экземпляры.

вершенно особую картину. Эти монеты распадаются на три четкие весо-временные группы: (для фоллисов) 24^з...22 з (538-542 гг.), 22...19 з (542-552 гг.), 19...16 з (552-565 гг.). Бросается в глаза, что минимальный вес предыдущей весо-временной группы практически равняется максимальному весу последующей группы: переход от одного хронологического периода автоматически означает переход к другому весовому диапазону. По материалам же музейных каталогов отчетливо видно, что в каждом из этих периодов в пропонтидских мастерских чеканилось также и значительное количество фоллисов более легкого веса — например, фоллисов весом 20-22 з в 538-542 гг. Следовательно, составитель нашего комплекса отбирал из каждой хронологической группы монеты определенного большого веса, отбраковывая более легкие: грубо говоря, отбраковываться должна была каждая вторая — третья монета!⁹ При этом составитель комплекса должен был учитывать целый ряд параметров: номинал, город чеканки, год чеканки и период, в который попадает этот год, вес монеты. Например, константинопольский фоллис весом в 18 з составитель брал в комплекс в случае его чеканки до 538 г. или после 552 г., и не брал, если такой же фоллис был чеканен в период между 542 и 552 гг.; но такой же фоллис, чеканенный в Антиохии, видимо, попадал в комплекс в любом случае.

- Из полуфоллисов наш составитель явно предпочитал фессалоникийские (TES), отбраковывая из них те, которые весили менее 4,5 з. Некоторым доверием пользовались у него пореформенные юстиниановские (после 538 г.) полуфоллисы, чеканенные в Константинополе.

Можем ли мы определить смысл такого отбора? Во-первых, ясно, что составителя комплекса не интересовала номинальная стоимость одного грамма металла (иначе бы он просто брал бы любые монеты, весившие более определенного веса). Во-вторых, его не интересовали просто наиболее тяжелые монеты из всех монет в пределах одного определенного года чеканки (т.к. тогда у нас не было бы тождества минимального веса предыдущей весо-временной группы с максимальным весом последующей группы, и общая картина весо-временного распределения монет не имела бы дискретного характера). В-третьих, очевидно, что в его сознании ценность монет не была свя-

⁸ Может быть, верхняя граница веса фоллисов этой группы была не 24, а ок. 25 з: в каталогах фоллисы весом более 23,6 з чрезвычайно редки и отсутствие таких монет в нашем кладе может объясняться просто их редкой встречаемостью в обращении. В таком случае любопытно, что все весо-временные группы имеют разницу между максимальным и минимальным весом примерно в 3 з.

⁹ См. на рис. 1 «параметры отбора монет» и «параметры отбраковки монет».

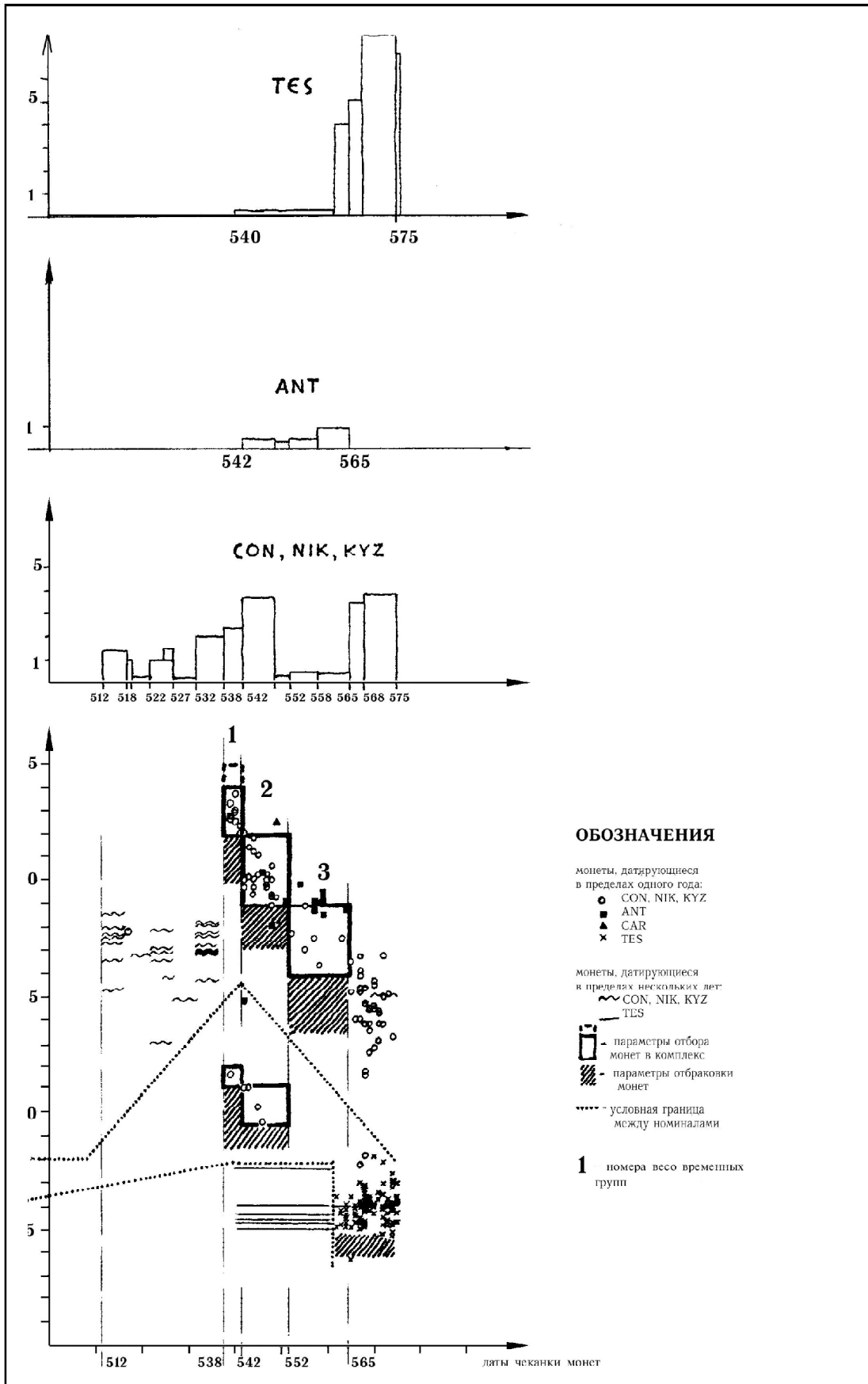


Рис. 1. Распределение монет из клада Фивы 1932 г. по весу и годам чеканки.

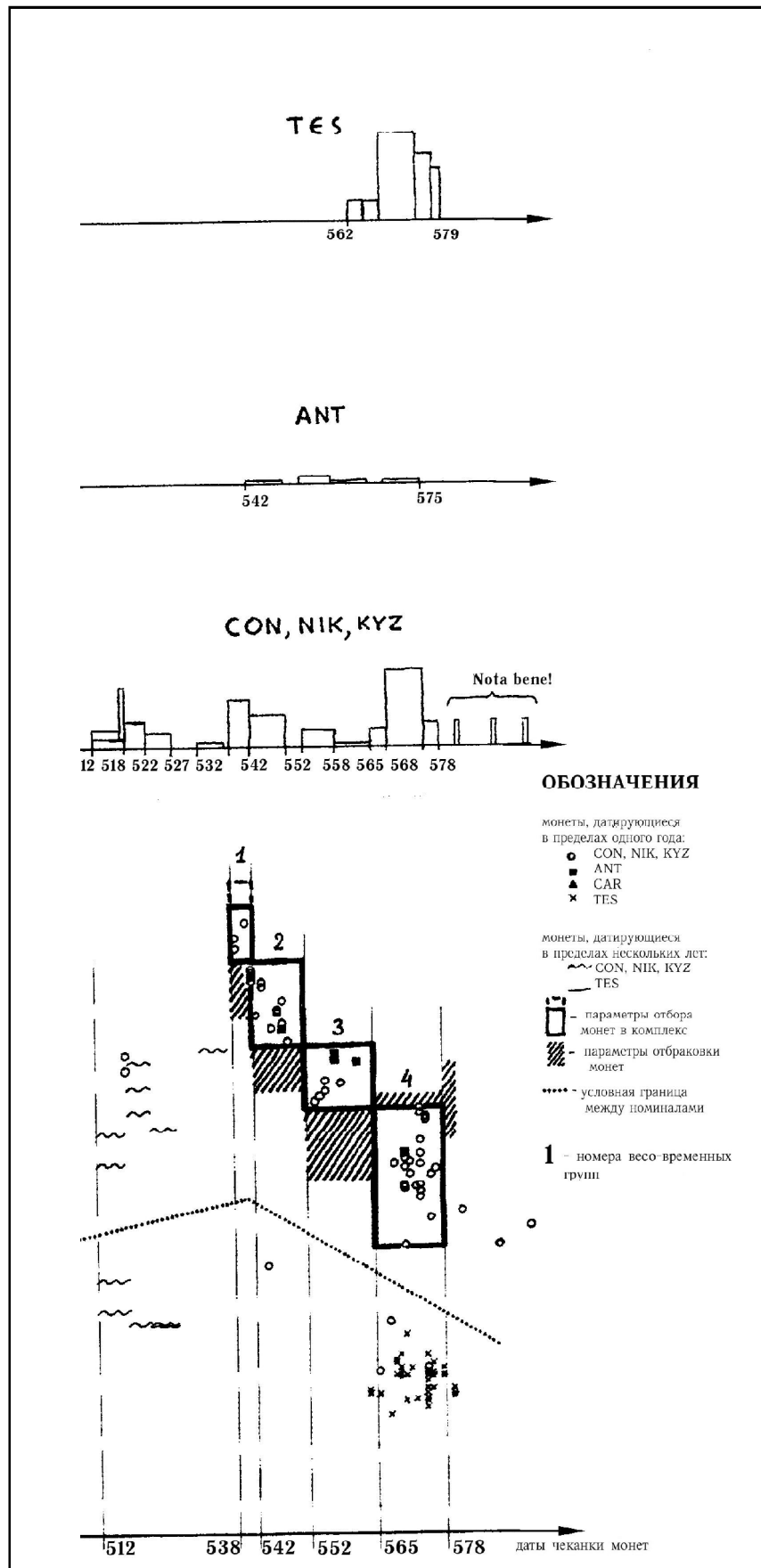


Рис. 1. Распределение монет из клада Велики Градец 1966 г. по весу и годам чеканки.

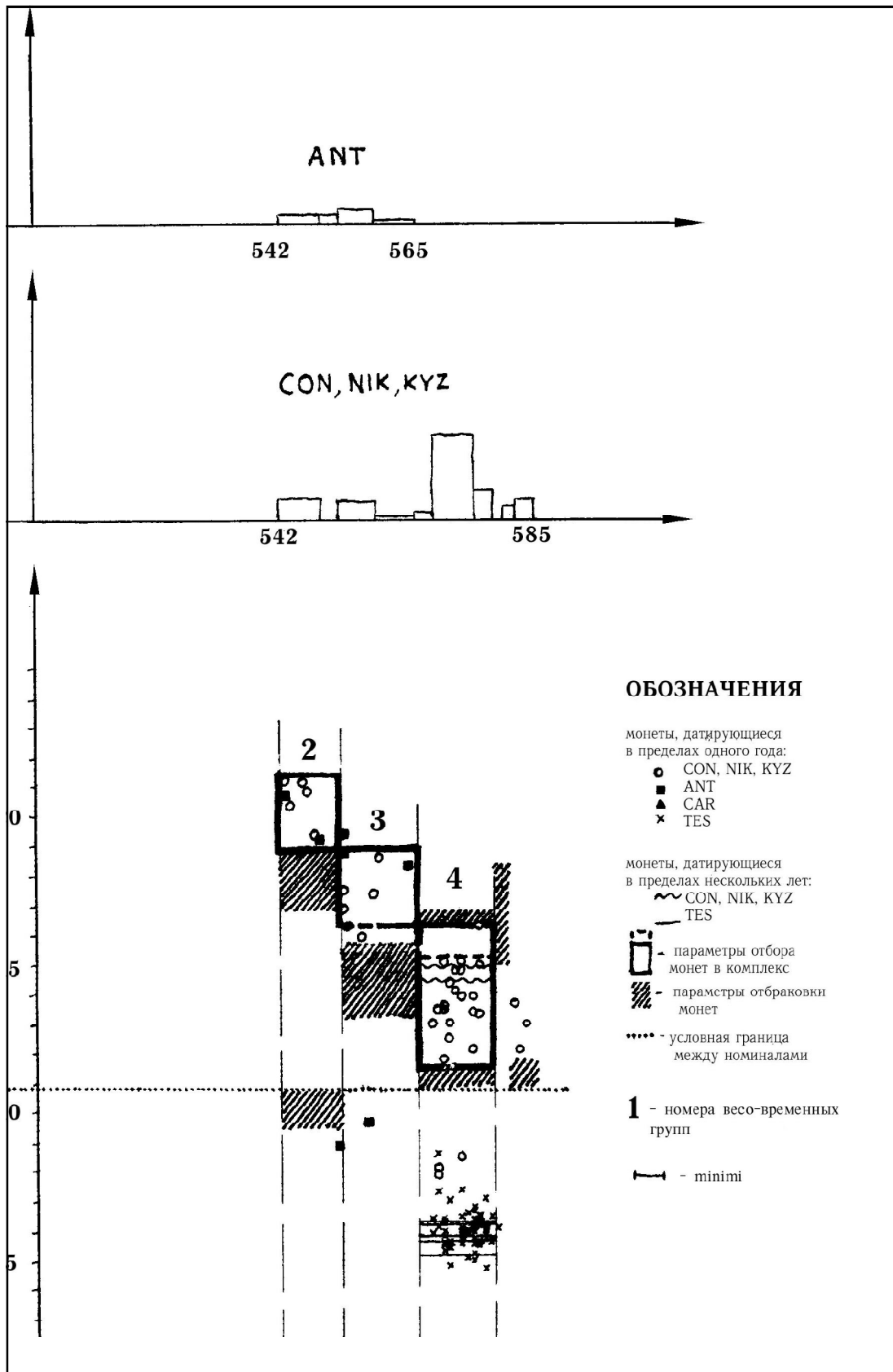


Рис. 1. Распределение монет из клада Приолиф 1979 г. по весу и годам чеканки.

зана напрямую не только с номиналом и местом чеканки, но также и с определенным периодом чеканки:

- Так, фоллисы, чеканенные до 538 г., т.е. фоллисы, не имевшие характерной для последующих лет надписи ANNO на реверсе монеты, обладали безусловной ценностью: это большие фоллисы Анастасия, фоллисы Юстина I и дореформенные фоллисы Юстиниана I.

- Зато пореформенные фоллисы Юстиниана I с характерной для этих лет надписью ANNO на реверсе монеты (в силу чего они сразу же легко отделялись от всей массы!) после отделения от них антиохийской и карфагенской чеканки, делились на две группы: фоллисы правящего императора Юстина II (отбор мог производиться по аверсу или по датам правления на реверсе: числа от I до X) и фоллисы Юстиниана (даты правления на реверсе от XII до XXXVIII).

При этом фоллисы Юстина II вызывали полное доверие, а из фоллисов Юстиниана I отбраковывалось до половины экземпляров.

- Из полуфоллисов (K) Фессалоники (TES) брались только те, вес которых (5...8 г) равнялся отбираемым в тот же комплекс 16-ти нуммиевым монетам (IS) той же Фессалоники: видимо, они обладали одинаковой стоимостью. Скорее всего, их вес при удвоении должен был быть равен весу соответствующих по годам фоллисов Юстина II (11...17 г).

- Из полу-фоллисов пропонтидских мастерских в комплекс попали (правда, в незначительном количестве!) только те, вес которых при удвоении равняется весу отобранных в комплекс фоллисов тех же хронологических групп: нет полуфоллисов весом менее 11 г 538-542 гг. чеканки, нет полуфоллисов весом менее 9,5 г 542-552 гг.

Клад из позднеримского укрепления Велики Градац 1966 г. (Minić 1984)

Это укрепление расположено на правом берегу Дуная в районе Джердапа при входе реки в самое узкое место (ущелье Казане перед 4-м порогом Дуная). Это была одна из тех крепостей, которые наглухо запирали путь из Среднего Подунавья в Нижнее. Крепость эта, судя по раскопкам, была разрушена пожаром в конце VI-го в., скорее всего, в результате аварского похода 599-600 гг. (Шувалов 1991: 44-45; 1989: 6-7), и более не восстанавливалась. Внутри восточной башни северных ворот в слое этого пожара и был найден клад в виде россыпи монет — в 1966 г. во время археологических раскопок. Клад включает в себя 108 медных монет, из них: 1 римская (без более точного определения), 6 Анастасия, 7 Юстина I, 29 Юстиниана I, 59 Юстина II, 4 Тиберия II и 2 Маврикия. Самая поздняя монета в данном кладе — это фоллис Маврикия XIII-го (594/5) года правления.

Данный комплекс имеет уникальную структуру, не имеющую аналогий в других монетных комплексах этого же времени: основная масса монет из него чеканена до 579/80 г. и лишь три монеты отчеканены в период между 579 и 595 гг. В кладе явно выделяются две части: *ранняя* (монеты 512 — 579 гг.) полностью соответствующая структуре монетных комплексов типа Фасос¹⁰, и *поздняя часть* (три монеты, чеканенные в 581/2, 587/8 и в 594/5 гг.), которая была, видимо, добавлена в клад позднее. Не исключено, конечно, что и значительная часть монет 512-579 гг. чеканки также от-

носится к этой же более поздней части клада (они ведь продолжали обращаться и после 579 г.), но надо иметь в виду следующее: (1) их доля должна быть не велика, т.к. и монет 579-595 гг. всего три, (2) в основном это должны быть монеты Юстина II, т.к. монеты предыдущих лет чеканки практически вышли из обращения к концу 80-х гг. VI в.

Итак, мы имеем перед собой редкий случай клада длительного накопления, который начал формироваться во второй половине 70-х гг. (тогда же, когда и клад из Фив 1932 г.) и был закончен в промежутке между 594/5 и 599 гг.

При сравнении весо-временного распределения монет из этого клада с данными крупных каталогов получается картина, сходная с кладом из Фив 1932 г.: выделяются те же весо-временные группы. При этом, однако, наблюдаются следующие отличия:

- В комплексе из Велики Градац присутствуют полуфоллисы ранней группы (512-537 гг.) и отсутствуют фессалоникийские 16-и нуммиевые (IS) монеты.

- Граница между первой и второй весо-временными группами формально проходит не по 542, а по 541 г.: скорее всего, это ошибка при определении монет (составителем клада?), т.к. монеты 542/3 и 541/2 гг. чеканки имеют схожие обозначения года чеканки на реверсе монеты (XG и XЧ соответственно), — поэтому, наверное, в клад и попали монеты 541/2 г. чеканки с весом менее 22 г.

- Все антиохийские монеты подчиняются общим требованиям отбора.

- К трем весо-временным группам добавилась четвертая: монеты 565-578 гг. чеканки с весом от 16 до 11 г (монеты весом более 16 г, судя по всему, были отбракованы).

¹⁰ Мы имеем здесь наиболее поздний вариант этого типа. Дата этой части комплекса из Велики Градац: 579 год или вскоре после 579 г. (579...'). Любопытно, что монеты Фессалоники обрываются в данном кладе на том же 579 г., что лишний раз указывает на особую судьбу этой ранней части комплекса.

Клад из Приолифа 1979 г. (Οἰκονομίδου 1980)

Комплекс был найден в урочище Кокор у деревни Приолиф (Πριόλιθος) в северном Пелопоннесе недалеко от известного города Клистор. Комплекс был передан в музей А. Контойорги (Κοντογιώργη) в 1979 г. Тогда в комплексе насчитывалась 121 монета (1 антониниан Галиена¹¹, 1 АЕ 4 Валентиниана III¹², 4 *minimi* Юстиниана I¹³, 1 монета Бадвилы-Тотилы, 10 неопределенных *minimi* V-VI вв.¹⁴; и 114 фоллисов и полуфоллисов: 17 Юстиниана I, 84 Юстина II, 2 Тиберия II, 2 Маврикия). Самая поздняя монета в комплексе — это константинопольский фоллис второго года правления императора Маврикия (583/4) со следами потертости.

По структуре основной части¹⁵ (см. рис. 3) комплекс из Приолифа следует отнести к монетным комплексам типа Афины (комплексы Афины-Дипилон 1908 г., Афины-Панафинеиский Путь 1971 г., Эфес 1917 г., Садовско кале 1934 г.). Комплексы этого типа датируются началом правления Маврикия, т.е. 582-585 гг. Т.о. дата последней монеты (583/4 г.) из комплекса из Приолифа мало отличается от возможной

даты закрытия всего комплекса (583-585 гг.).

При анализе весо-временного распределения монет выясняются следующие любопытные отличия этого комплекса от двух выше рассмотренных (помимо тех отличий, которые отличаются в принципе комплексы типа Афины от комплексов типа Фасос):

- Антиохийские монеты, так же как и в комплексе из Фив 1932 г., подчиняются своим собственным закономерностям отбора, отличным от таковых для пропонтидских мастерских.

- Одна монета¹⁶ константинопольской чеканки не укладывается в общую картину весо-временного распределения: ее вес 15,91 г, и чеканена она в 29-м (XXCIII = 555/556) году правления Юстиниана. Ее вес выпадает на 0,5 г из общей картины весо-временных групп. — Впрочем, возможно, что за время, прошедшее с тех лет, когда формировались клады типа Фасос, уже изменилась весовая граница между 3^{ей} и 4^{ой} весо-временными группами: вместо 16 г теперь граница стала проходить по 15 г.

Итак, мы рассмотрели три клада, датирующихся последней четвертью VI в. Все они имеют схожую весо-временную структуру: монеты, чеканенные после 538 г. распадаются на 4 весо-временные группы. Границы между ними более или менее стабильны. Это явление явно отражает отношение их владельцев (а значит, и рынка) к бронзовым моне-

там в условиях неуклонного падения веса текущей бронзовой монеты и спекуляционных игр на этом. В условиях все возрастающей сложности перерасчета ценности различных групп одновременно обращавшихся монет, рынок вынужден был оценивать каждую монету по совокупности многих признаков, в особенности веса и года чеканки.

ЛИТЕРАТУРА

Толстой И.И. 1912-14. Византийские монеты. СПб. 3 т.
Шувалов П.В. 1991. Северо-восток Балкан в V-VI вв. Города лимеса и варварские вторжения // Из истории Византии и Византистики. Л.: изд. ЛГУ. С. 39—47.
Шувалов П.В. 1989. Этнокультурные процессы на территории Днестро-Дунайского междуречья в сер. I тыс. н.э. Автореф. дисс. ... канд. истор. наук. Л.: ЛОИА АН СССР. 16 с.
Bellinger A. 1966. Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection, vol. 1. Washington.
Hahn W. 1973 sq. *Moneta imperii Byzantini*, 3 vol. Wien.

Kent J.P.C. 1988. The Italian Bronze Coinage of Valentinian III and a Hoard of 5th Century Roman Bronze Coins from El-Djem, Tunisia // *Situla*, 26: P. 185-195.
Minić 1984. Le trésor de monnaies de bronze de la forteresse protobyzantine de Veliki Gradac // *Нумизматичар*, 7: P. 39 — 50.
‘Αθανασοπούλου-Πεννα Β. 1981. Θησαυρός νομισμάτων του μ.Χ. αιώνα από την περιοχή των Θηβών // ‘Αρχαιολογική εφημέρις, 1979: 200-213.
Οἰκονομίδου 1980. Βυζαντινὸ εὕρημα Πριολίθου Καλαβρύτων // ‘Αρχαιολογικὰ ἀναλῆκτα ἐξ ‘Αθηνῶν, 12 (1979), 1: 63-71.

¹¹ Эта монета была исключена из клада по неясным для читателя обстоятельствам (ὅτι εἶναι ἐκτὸς τοῦ εὕρηματος — Οἰκονομίδου 1980: 63) и вес её не известен. Остальные же находятся в музее.

¹² Это скорее всего тип Kent 44: 45/46: 49 = 440-450 гг. В диаграмме (рис. 3) эта монета мною не учтена. Вес её 1,07 г.

¹³ Их дата спорна и в диаграмме (рис. 3) эти монеты даны мною в пределах всего царствования Юстиниана.

¹⁴ К сожалению, эти 10 монет совсем не отражены в каталоге (Οἰκονομίδου 1980: 64-66) и вес их не известен. Скорее всего они (как типичные *minimi*) должны иметь вес от 0,5 до 1 г.

¹⁵ Отсутствуют фоллисы и полуфоллисы, отчеканенные до 538 г, относительно мало или отсутствуют чеканенные до 542 г. нет монет весом более 21,5 г, почти нет фоллисов Юстина II весом более 15,1 г.