

A. K. Ocherednoy

## Двусторонне обработанные обушковые орудия (*Keilmesser*) в среднем палеолите Верхней Десны

A. K. Ocherednoy.

### **Bifacial Backed Knives (*Keilmesser*) in the Middle Palaeolithic of the Upper Desna Basin.**

The paper is devoted to bifacial backed knives (*Keilmesser*) from the Middle Palaeolithic site of Khotylevo I and Chaikovichi in the Upper Desna River basin, set within the urban boundaries of Bryansk. Morphological features of tools included in this group comply with the features of bifacial backed knives (*Keilmesser*). Presence of these knives in the Upper Desna River basin suggests a relation between some local Middle Palaeolithic sites with the area where such industrial type as *Keilmessergruppe* in Central and Eastern Europe was spread.

A. K. Ocherednoy.

### **Unelte cu o muchie prelucrate bilateral (*Keilmesser*) din paleoliticul mijlociu pe teritoriul cursului superior al râului Desna.**

În articolul se descrie un grup de unelte din colecțiile de pe situl paleoliticului mijlociu Hotâlievo I (săpăturile 2, 4 și 6) și de pe situl Ciaicovici, situată în preajma orașului Bryansk. Caracteristicile morfologice ale uneltelor identificate în acest grup corespund caracteristicilor unor cuțite cu o muchie prelucrate bilateral (*Keilmesser*), a căror prezență în cursul de sus al râului Desna poate indica apartenența unor monumente ale paleoliticului mijlociu la regiunea difuzării unor industrii de tip *Keilmessergruppe* din Europa Centrală și de Est.

A. K. Ocherednoy.

### **Двусторонне обработанные обушковые орудия (*Keilmesser*) в среднем палеолите Верхней Десны.**

В статье рассматривается группа орудий из коллекций среднепалеолитического местонахождения Хотылево I (раскопы 2, 4 и 6) и местонахождения Чайковичи, расположенного в городской черте Брянска. Морфологические характеристики орудий, выделенных в эту группу, соответствуют характеристикам двусторонне обработанных обушковых ножей (*Keilmesser*), наличие которых на Верхней Десне может свидетельствовать о принадлежности отдельных местных среднепалеолитических памятников к области распространения индустрий типа *Keilmessergruppe* Центральной и Восточной Европы.

**Keywords:** Upper Desna region, Middle Palaeolithic, Khotylevo I, bifacial backed knives (*Keilmesser*), morphological characteristics.

**Cuvinte cheie:** cursul superior al râului Desna, paleoliticul mijlociu, Hotâlievo I, cuțite cu o muchie prelucrate bilateral (*Keilmesser*), caracteristici morfologice.

**Ключевые слова:** Верхняя Десна, средний палеолит, Хотылево I, двусторонне обработанные ножи с обушком (*Keilmesser*), морфологические характеристики.

Среднепалеолитическое местонахождение Хотылево I было открыто в 1958 году сотрудником Брянского краеведческого музея Ф. М. Заверняевым в результате обследования береговой линии Десны на северной окраине села Хотылево Брянского района Брянской области в 18 км к северо-западу от г. Брянска (Заверняев 1978: 6). В течение первых сезонов были выявлены основные характеристики обнаруженного памятника. Выразительный

культурный слой здесь отсутствовал. Находки изделий были приурочены к слою галечника, минимальная протяженность которого оценивалась Ф. М. Заверняевым в 1 км в обнажениях коренного берега Десны. Практически сразу было установлено, что культурный горизонт здесь пребывает во вторичном залегании и степень переотложенности находок разная. Сохранность изделий из раскопов 1 и 2 значительно уступает сохранности из-

делий из раскопов 3, 4, 5 и 6. Именно в этих раскопах, расположенных выше по течению, материал был представлен всеми типами продуктов расщепления, вплоть до чешуек, а его состояние — отсутствие следов окатанности и оглаженности, мелкой прерывистой псевдоретуши по краям изделий и люстрированных поверхностей — свидетельствовало в пользу ненарушенного положения этой части памятника (Заверняев, 1961: 6–7; 1978: 7, 31–35).

В итоге исследований Ф. М. Заверняевым была сформирована коллекция из 18000\* каменных изделий, среди которых выделялись 1600 нуклеусов, 883 орудия и более 10000 сколов-

заготовок (здесь и ниже приводятся подсчеты Ф. М. Заверняева). Группа изделий с вторичной обработкой (всего 883 экз.), за исключением орудий «аморфного» комплекса (249 экз.), который был выделен Ф. М. Заверняевым в основном на основании коллекций раскопов 1 и 2, включает 634 изделия. Среди 86 полных бифасов было выделено 6 типов — ручные рубила, остроконечники, ножевидные, скребла, рубящие бифасы и бифасы неопределенных форм, и 8 подтипов — бифасиальные остроконечники делились на копьевидные, округлоудлиненные и треугольные. Односторонние орудия (512 экз.) подразделялись на:

остроконечники ретушированные	22 экз.
остроконечники на треугольных заготовках	97 экз.
скребла (выделяются угловатые, диагональные, поперечные и другие типы, дифференцирующиеся по абрису лезвия)	113 экз.
орудия с выступами и выемками	78 экз.
сверла и проколки	3 экз.
резцы	6 экз.
зубчатые формы	30 экз.
тейякские формы	25 экз.
отдельно выделялась представительная группа ножевидных форм	138 экз.
<b>Итого:</b>	<b>512 экз.</b>

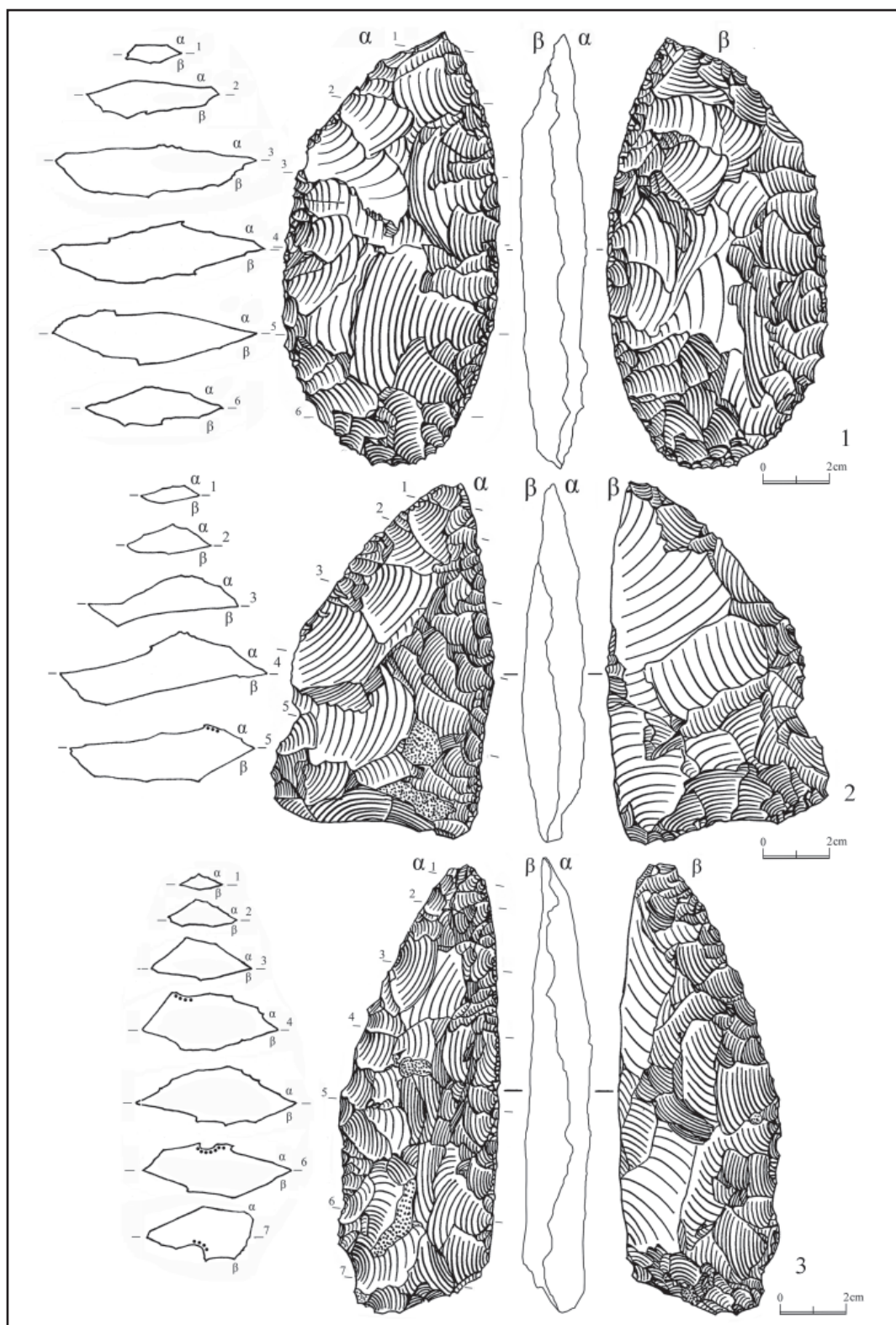
Кремневый орудийный комплекс дополнялся серией изделий из кости. Судя по опубликованному данным, таких изделий было минимум 10. Особо выделяется изделие, найденное в раскопе 3 и обозначенное Ф. М. Заверняевым как «изделие в виде амулета», сделанное из осколка трубчатой кости (Заверняев 1978: 65–66).

Местонахождение Хотылево I сразу же привлекло к себе внимание как самый северный и самый представительный по составу коллекций среднепалеолитический памятник в Восточной Европе. Единого типологического определения коллекции Хотылево I Ф. М. Заверняев не предложил. В коллекции им было выделено три комплекса с разными типологическими характеристиками — первый, включавший материалы из раскопов 1, 2, 3 и 4, характеризовался им как мустье типа Кина. Соответствующие признаки — в первую очередь присутствие в комплексе большого количества скребел, изготовленных из массивных отщепов и пластин с лезвиями, обработанными чешуйчатой или ступенчатой ретушью. Помимо скребел в этой части местонахождения, по Ф. М. Заверняеву, выделяются: «нуклевидные орудия, рубильца,

остроконечники, двухконечные острия типа лимасов, скребки, орудия с выступами, орудия с выемками, проколки и зубчатые». При этом односторонние и частично двусторонне обработанные скребла преобладают (Заверняев 1978: 116–117).

Изделия из нижнего слоя, зафиксированного в раскопах 5 и 6, составляют второй типологический комплекс. В наборе орудий из нижнего слоя выделяются изделия типа «ашельских ручных рубил», сохранившиеся только в виде фрагментов. Остальной набор орудий также характеризуется обилием массивных двусторонне обработанных форм. Специально выделяется Ф. М. Заверняевым здесь лишь один тип двусторонне обработанных изделий — листовидные формы, близкие к типу Blattspitzen. Односторонние изделия часто изготовлены на тонких и правильных заготовках с помощью плоской ретуши — это угловатые скребла, ножевидные и скребло-видные изделия, скребки, резцы, проколки, зубчатые и выемчатые изделия. На основании наличия разных типов многочисленных и выразительных двусторонне обработанных изделий, а также на основании морфологических особенностей изделий типа Blattspitzen, Ф. М. Заверняев делает вывод о значительной древности этого комплекса, предварительно датирова его «позднеашельским или раннемустьерским временем, а точнее — ашело-мустьерским» (Заверняев 1978: 116–117).

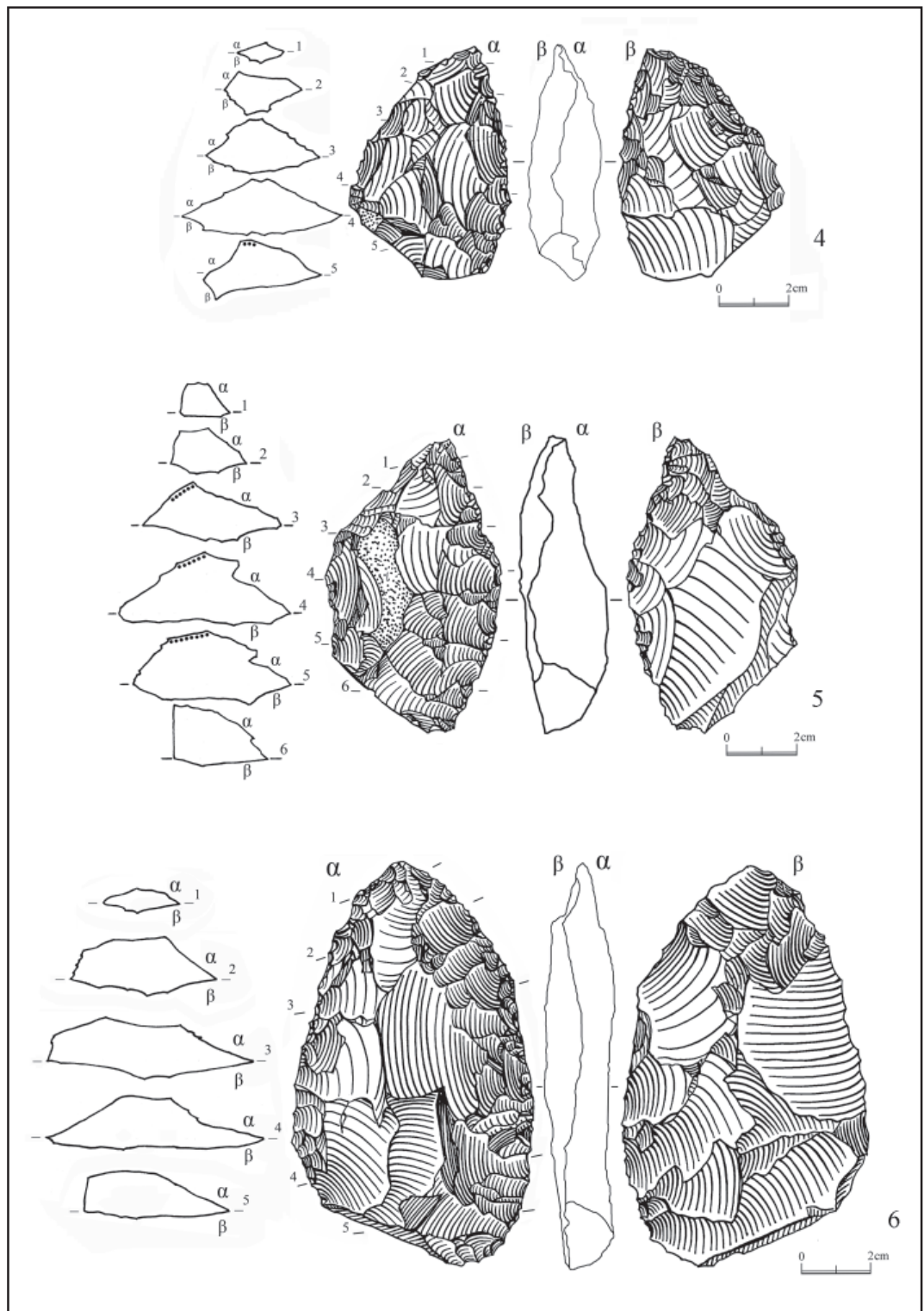
\* К настоящему времени коллекция Хотылево I, хранящаяся в фондах Брянского государственного объединенного краеведческого музея, к сожалению, сильно сократилась.



**Рис. 1.** Хотылево I. Орудия типа *Keilmesser* из раскопов 2 (№1) и 4 (№№2, 3). По М. Ф. Заверняеву с дополнениями.

Третий комплекс также состоит из находок в раскопах 5 и 6, но эти находки происходят уже из верхнего культурного слоя, залегающего, по Ф. М. Заверняеву, в слое погребенной присклоновой почвы. По мнению

Ф. М. Заверняева, значительных типологических отличий от первых двух комплексов здесь нет — все отличия в деталях. Выделяется одно крупное двусторонне обработанное орудие, два листовидных орудия (видимо, также



**Рис. 2.** Хотылево I. Орудия типа *Keilmesser* из раскопов 4 (№№4, 5) и 6 (№6). По М. Ф. Заверняеву с дополнениями.

двусторонне обработанных), скребла, ножи и орудия с выемками. В качестве специфических черт этого комплекса выделяются следующие: тщательность вторичной обработки лезвий скребел, размер скребел, которые здесь значительно мельче, чем в раскопах 1 и 2, и кремнь, из которого изготовлены орудия комплекса — здесь он беловатый или свет-

лый опаловидный, кроме того, здесь больше односторонне патинизированных изделий. В целом, как отмечает Ф. М. Заверняев, «по величине изделий, типологии скребел, качеству кремневого сырья материал из верхнего слоя раскопов 5 и 6 близок к кремневому материалу из раскопов 3 и 4», кроме того, это самый молодой комплекс Хотылево I по своим

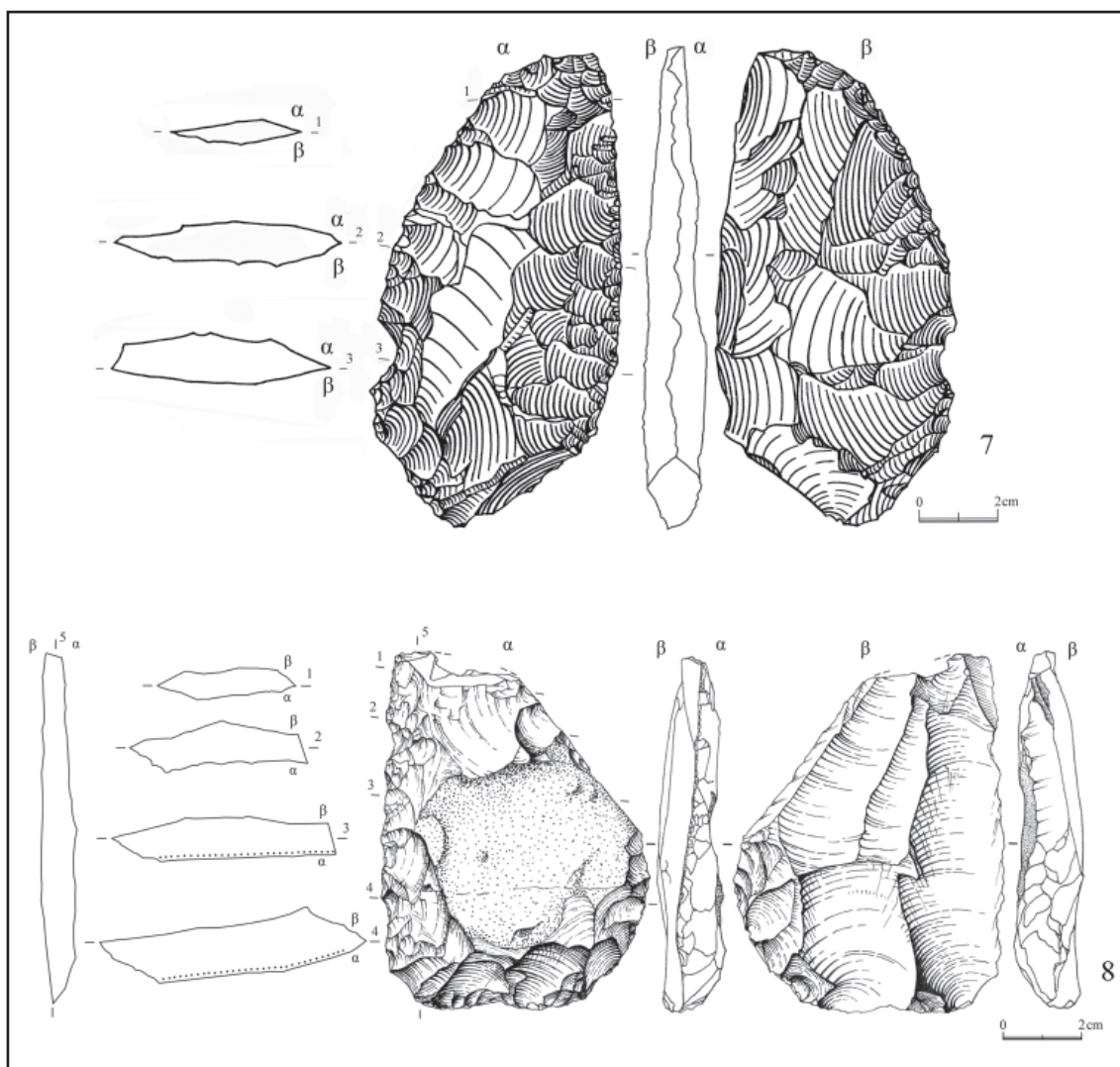


Рис. 3. Орудия типа *Keilmesser* из Хотылево I, раскоп 6 (№7) и местонахождения Чайковичи (№8).

характеристикам он соответствует инвентарю стоянок типа Феррасси (Заверняев 1978: 119).

Однако мнение Ф. М. Заверняева о выделении трех типологически разных комплексов на материалах хотылевских раскопов может быть пересмотрено на основании повторного анализа каменного инвентаря коллекций (Матюхин 2006: 105). Кроме того, на сегодняшний день коллекции из обоих слоев раскопов 5 и 6 хранятся вместе, и разделение материала на два отдельных слоя является весьма проблематичным.

Бифасиальные изделия коллекций являются их основной морфологической и типологической составляющей, и как предметы, каждый из которых содержит массу морфологических характеристик, и как наиболее выразительные в типологическом отношении формы. Для их изготовления использовались в основном плиточные отдельности сырья местного мелового кремня, выходы которого на поверхность фиксируются в настоящее время непосредственно на месте локализации памятника.

Среди бифасов, обнаруженных в раскопах 2, 4 и 6, выделяется группа изделий со сходными морфологическими характеристиками (рис. 1: 1–3; рис. 2: 4–6; рис. 3: 7), к которым можно отнести:

- 1) асимметричность абриса;
- 2) плоско-выпуклые поперечные сечения (за счет обработки одной из поверхностей крупными сколами утончения заготовки);
- 3) наличие не сплошных обушков, занимающих отдельные участки проксимальных, медиальных или дистальных частей краев;
- 4) наличие лезвийных кромок поверх обработки, формирующей поверхности;
- 5) различия в степени тщательности формирования лезвийных кромок;
- 6) острия, образованные пересечением двух лезвийных кромок.

Перечисленные морфологические характеристики прослеживаются на всех орудиях данной группы, изменчивость этих признаков незначительна и касается в основном попе-

речных сечений, которые не всегда сохраняют плоско-выпуклый контур для всей площади изделия (рис. 1: 1 — сечение 6; 3 — сечения 6, 7; рис. 3: 1 — сечение 2).

Одним из основных морфологических признаков выделяемой группы является наличие обушков. Все обушки являются искусственными и представляют собой площадки для формирования одной из поверхностей орудий. Выделен единственный искусственный обушок, не использовавшийся в качестве ударной площадки (рис. 2: 6 — сечения 2, 3). Он сформирован одним крупным вертикальным негативом и по кромке оформлен интенсивной крутой мелкофасеточной чешуйчатой ретушью с мелкими заломами. Расположение обушков зафиксировано либо в дистальных частях орудий (рис. 1: 1 — сечения 1–3; 3 — сечения 3, 4; рис. 2: 4 — сечение 2; 5 — сечения 1–2; 6 — сечения 2, 3) либо в проксимальных и медиальных частях орудий (рис. 1: 2 — сечения 3–5; рис. 2: 5 — сечения 5, 6; рис. 3: 7 — сечение 3).

Характерной особенностью лезвийных кромок на орудиях выделенной группы является разница в тщательности их изготовления. Одна из лезвийных кромок сформирована и оформлена более тщательно, чем другая. Как правило, тщательность изготовления выражается в практически полном нивелировании границ между крупными негативами, формирующими лезвийную кромку, и ее оформлении приостряющей (часто однорядной или двухрядной), средне- и мелкофасеточной, но обязательно регулярной и систематической ретушью. Ретушь может быть чешуйчатая, ламеллярная и смешанная. Сама кромка края дополнительно оформляется сериями мелкофасеточной ретуши, которые и придают ей характеристику «нитевидности» (рис. 1: 1–3; рис. 3: 7). Второе лезвие на изделии, лишённое такой дополнительно выравнивающей и приостряющей его обработки, остается не выровненным и часто несет следы снятия чередующихся бифасиальных сколов утончения. В таких случаях кромка продольного профиля имеет специфический «изломанный» абрис (рис. 1: 1, 3; рис. 2: 4–6; рис. 3: 7).

Острия образованы пересечением двух лезвийных кромок без дополнительного оформления, то есть, не сформированы специально (рис. 1: 2, 3; рис. 2: 5). В ряде случаев контакт краев происходит под углом, близким к прямому углу, и также без оформления острия (рис. 1: 1; рис. 2: 4, 6; рис. 3: 7).

Перечисленные признаки двусторонне обработанных орудий из коллекций Хотылево I соответствуют характеристикам, фор-

мирующим особую категорию обушковых изделий, известных как кайльмессеры (Keilmesser — нем. клиновидный нож) и являющихся специфическим признаком для целого ряда среднепалеолитических индустрий Центральной и Восточной Европы (индустрии Keilmessergruppen или КМГ). Критерии для выделения различных типов кайльмессеров на морфологическом уровне разработаны достаточно хорошо (Bosinski 1967: 42–49; Jöris 2001: 35–38; Veil et al. 1994: 54–58; Щелинский, Кулаков 2005: 39–40; Щелинский 2007: 51–52), что позволяет определить в общих чертах и морфолого-типологическую принадлежность изделий выделенной группы, и их диагностическую роль в определении принадлежности коллекций Хотылево I к индустриям КМГ.

О том, что на территории региона изделия этой категории представлены не только в составе коллекций уже известных памятников, свидетельствует случайная находка в устье реки Болвы (местонахождение Чайковичи), левого притока р. Десны в ее верхнем течении. Река Болва впадает в Десну на территории современного Брянска, а орудие было найдено примерно в 14 км к востоку — юго-востоку от местонахождения Хотылево I. Изучение этого изделия стало возможно благодаря автору находки, В. О. Пискунову, любезно предоставившему его для повторного анализа.

Орудие было обнаружено при рытье погребка на территории частной усадьбы и опубликовано как бифасиальный остроконечник, свидетельствующий о первоначальном заселении района устья Болвы (левобережья верхней Десны) в раннем палеолите (Пискунов, Чубур 2006: 157, рис.2). Дополнительное изучение показывает, что это частичный бифас с такими характеристиками, как плоско-выпуклое сечение, асимметричность абриса в плане, наличие ярко выраженного обушка и единственного прямого продольного края, сформированного в виде лезвия разнофасеточной многорядной чешуйчатой ретушью (рис. 3: 8). Состояние изделия отличается от кайльмессеров из хотылевских коллекций — сохранность поверхностей не одинакова. На более плоской поверхности интенсивны люстраж и молочно-белая патина. Обушок и выпуклая поверхность покрыты патиной в меньшей степени — на выпуклой поверхности патина представлена в виде отдельных пятен. Края предмета в целом сохранились хорошо, но сама кромка края по всему периметру слегка окатана и люстрирована. Сильно люстрирован обушок. Механические повреждения кромки продольного лезвия исчерпываются отдельными сериями мелких неглубоких фасеток. Таким образом, состояние

изделия свидетельствует о том, что оно, скорее всего, обнаружено во вторичном залегании и могло быть переотложено. Кроме того, две трети кромки дистальной части не сохранилось из-за механического повреждения при обнаружении.

Приведенные выше характеристики изделия позволяют определить его как двусторонне обработанный обушковый нож (кайльмессер). Это определение можно дополнить рядом деталей. Орудие могло быть изготовлено из плитчатой отдельности верхнедеснинского мелового кремня, которая, в свою очередь, могла использоваться в качестве нуклеуса. Совокупность морфологических характеристик более плоской поверхности (поверхности  $\beta$  на рис. 3: 8) вполне соответствует поверхности расщепления двуплощадочного одностороннего нуклеуса параллельно-встречного скалывания с сохранившимся участком краевого восстановления выпуклости фронта. В таком случае обработка, сформировавшая орудие, приурочена к противоположной (тыльной) поверхности нуклеуса (поверхность  $\alpha$  на рис. 3: 8). Все части орудия изготовлены разнофасеточной многорядной чешуйчатой ретушью, которая формирует базальную часть изделия и лезвие, расположенное по левому краю орудия. Лезвийная кромка прямая и ровная, что в

данном случае достигается во многом за счет использования в качестве ударной площадки поверхности длинного негатива на противоположной стороне. Формирование самой кромки лезвия произведено мелкофасеточной чешуйчатой ретушью, которая местами не прослеживается из-за залощенности и окатанности. Обушком является одна из поверхностей отдельности сырья без следов специальной обработки — обушок используется в качестве ударной площадки для формирования дистальной части орудия.

Определение поверхности  $\beta$  в качестве фронта нуклеуса дает основания для констатации реутилизации последнего в кайльмессер. Однако возможна и иная трактовка происхождения морфологических характеристик поверхности  $\beta$ , а именно их образование в процессе целенаправленного изготовления плоско-выпуклой орудийной формы. Однозначному принятию этой точки зрения противоречит только отсутствие элементов радиальной обработки на большей части площади этой поверхности.

Таким образом, кайльмессер из местонахождения в Чайковичах дополняет хотылевские коллекции и является косвенным подтверждением того, что памятники Keilmesserguppen могут оказаться достаточно представительными в регионе Верхней Десны.

## Литература

- Заверняев Ф. М. 1961. *Хотылевское нижнепалеолитическое местонахождение*. Брянск: Брянский рабочий.
- Заверняев Ф. М. 1978. *Хотылевское палеолитическое местонахождение*. Ленинград: Наука.
- Матюхин А. Е. 2006. Некоторые особенности кремневой индустрии среднепалеолитического памятника Хотылево 1. *Деснинские древности IV*. Брянск: Издательство Клинцовской городской типографии, 102–114.
- Пискунов В. О., Чубур А. А. 2006. Первобытная археология устья Болвы. *Деснинские древности IV*. Брянск: Издательство Клинцовской городской типографии, 155–164.
- Щелинский В. Е., Кулаков С. А. 2005. *Ильская мустьерская стоянка (раскопки 1920-х — 1930-х годов)*. Санкт-Петербург: Европейский Дом.
- Щелинский В. Е. 2007. *Палеолит Черноморского побережья Северо-Западного Кавказа (памятники открытого типа)*. Санкт-Петербург: Европейский Дом.
- Bosinski G. 1967. *Die mittelpaläolithischen Funde im westlichen Mitteleuropa*. Köln: Fundamenta.
- Jöris O. 2001. *Der spatmittelpaläolithische Fundplatz Buhlen (Grabungen 1966–69)* / Bonn: Universitätsforschungen zur prähistorischen archäologie, Band 73.
- Veil S., Breest K., Höfle H.-C., Meyer H.-C., Plisson H., Urban-Küttel B., Günter F., Wagner G. A., Zoller L. 1994. Ein mittelpaläolithischer Fundplatz aus der Weichsel-Kaltzeit bei Lichtenberg, Lkr. Lüchow-Dannenberg. Zwischenbericht über die archäologischen und geowissenschaftlichen Untersuchungen 1987–1992. *Germania* 72/1, 1–66.

Статья поступила в номер 26 ноября 2009 г.

**Alexander Ocherednoy** (St.-Petersburg, Russia). Junior research fellow. Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences.

**Alexander Ocherednoy** (S.-Peterburg, Rusia). Colaborator științific inferior. Institutul de istorie a culturii materiale, Academia de Științe a Rusiei.

**Очередной Александр Константинович** (Санкт-Петербург, Россия). Младший научный сотрудник. Институт истории материальной культуры (ИИМК РАН).  
E-mail: [mr\\_next@rambler.ru](mailto:mr_next@rambler.ru).