

И. О. Васкул

## ДЖУДЖЫДЪЯГ - СВАТИЛИЩЕ ЭПОХИ ЖЕЛЕЗА

Открытие К.С. Королевым в середине - второй половине 70-х годов XX в. комплекса памятников в районе оз.Шойнаты на средней Вычегде (в 3,5 км к юго-западу от с.Сторожевск Корткеросского р-на Республики Коми) стало важным событием в археологии Республики Коми, так как благодаря этому были получены принципиально новые, массовые источники по археологии края. Первым пунктом в цепи этих открытий был многослойный памятник Джуджыдъяг, в состав которого входили: раннегляденовский могильник, поселение эпохи раннего железа - раннего средневековья (ананьинский, гляденовский и ванвиздинский комплексы), средневековое святилище (вымская АК). Подавляющее большинство находок и сооружений с поселения и могильника, по мнению автора раскопок, относятся к гляденовскому культурно-хронологическому комплексу. Причем, как полагает К.С.Королев, вначале функционировал могильник, а затем - поселение (Королев, 1978:86). Предложенная интерпретация памятника была принята исследователями (Конаков 1990:117-118). При подготовке публикации, посвященной поселению пьяноборской эпохи на территории Европейского Северо-Востока (далее - ЕСВ), автор настоящей заметки обратил внимание на планиграфическую взаимосвязь кострищ, каменной вымостки и захоронений. При этом было сделано предположение, что в структуру поселения входили жилые (фиксируемые очагами) и культовые сооружения (каменная вымостка, ранее датированная К.С.Королевым эпохой средневековья) (Васкул 1994: 20,22).

Более детальное изучение имеющихся материалов позволяет выдвинуть предположение о его культовом характере. Рассмотрим аргументы в пользу высказанного предположения.

Прежде всего необходимо отметить, что памятник отличается от поселений эпохи железа (и гляденовской общности в том числе) на территории ЕСВ по своему топографическому положению. Он расположен на западном берегу старичного оз.Шойнаты, на возвышенном участке 8-метровой боровой террасы, являющемся самым высоким местом в округе (в переводе с коми языка джуджыдъяг - "высокий бор"). Все остальные известные поселения гляденовской общности занимают ровные участки боровых террас (Васкул 1994: рис.2).

Далее, для памятника характерна группировка очагов-кострищ, на что неоднократно обращали внимание исследователи (Королев 1978: 72;Конаков 1990: 117;Васкул 1994: 20). Сооружения имеют овальную или округлую в плане форму. По размерам К.С.Королев разделил их на две группы: большие (1,5x2,6 м) и небольшие (1x1,5 м) (Королев 1978: 72). Исследователи отметили их группировку по странам света (Королев 1978: 72; Конаков 1990: 117). Н.Д.Конаков, предположительно, соотнес кострища со средневековым святилищем (Конаков 1990:117-118).

Изучение плана раскопа свидетельствует, что кострища образуют два параллельных, перпендикулярных берегу реки ряда (Рис.1 - рисунок подготовлен по публикации К.С.Королева - Королев 1978: рис.1). Первый ряд составляют очаги №3,9 (расположены в северной части раскопа), 10 (расчищен в запад-

ной части раскопа). Один ряд с ними составляют погребение N1 (находится рядом с очагом N3), яма N1 (не датируется) и каменная вымостка Д-2,8 м (зафиксированы вблизи очага N10). Причем и очаг N10, и вымостка перекрыты одним темным слоем, что говорит в пользу их одновременности. Рядом с вымосткой найден железный черешковый наконечник стрелы. Во второй ряд, менее четко выраженный, входят кострища N1 (расположено в южной части раскопа), 2, 6 и 8 (находятся в восточной части раскопа). Вблизи кострища N2 расчищены погребение N2 и дальше, к востоку - очаг-кострище N7. Рядом с очагом N6 находятся очаги-кострища N4-5 (с СЗ стороны) и погребение N3 (с востока). Ни очаги, ни погребения не перекрывают друг друга, что, наряду с содержащимся в них материалом, свидетельствует в пользу их одновременности. Это дало возможность выдвинуть предположение о том, что планиграфическое размещение очагов является свидетельством наличия здесь жилищ, а захоронения связаны с обрядом постройки жилых сооружений (Васкул. Диссертация ...).

К сожалению, приходится констатировать, что при проведении планиграфического анализа не были учтены плотность в расположении кострищ, их размеры. Так, ни в одном из изученных жилищ рассматриваемого времени на территории нашего региона не выявлено более двух очагов. Причем и в жилищах, и при отсутствии их очаги располагаются в одну линию, на значительном расстоянии друг от друга. Далее, проведенная группировка изучаемых сооружений по размерам позволила выделить три группы: большие, средние и малые кострища (Васкул 1994). Для большинства поселений характерно сочетание очагов-кострищ 1 и 2 группы (последние преобладают). В то же время на памятнике, ставшем объектом данного исследования, расчищены только сооружения 2 и 3 групп, причем последние преобладают. Это, учитывая тот факт, что размеры известных в настоящее время жилищ гляденовской общности на ЕСВ составляют примерно 10-20 кв.м, не позволяет связывать кострища с жилыми сооружениями и, как представляется, не противоречит предположению о культовом характере памятника. Кроме того, нельзя не отметить, что и для кострищ Прикамья и для пещерных святилищ бассейна р. Печоры

также характерно наличие кострищ в культурном слое памятников, что свидетельствует, по мнению исследователей, о значительной роли огня в проводимых обрядах.

Как уже неоднократно отмечалось исследователями, культовое назначение имеет каменная вымостка. Автор публикации материалов памятника связывает ее со святилищем эпохи средневековья, ссылаясь на публикации В.И.Канивца и Ф.А.Теплоухова. Однако, памятники на которые ссылается К.С.Королев являются многослойными и точная датировка сооружений на них затруднена. Кроме того вымостка находится вблизи очага N10 и перекрыта с ним одним темным слоем, а, как утверждает К.С.Королев, все очаги содержат материалы исключительно гляденовского времени (Королев 1978: 72). Наконец, по размерам камней и по форме в плане вымостка соответствует второму типу аналогичных сооружений Гляденовского кострища (Генинг 1978: 172). Все это свидетельствует в пользу датировки сооружения гляденовским временем. Не противоречит предлагаемой датировке и найденный вблизи вымостки наконечник стрелы.

Большую роль в определении функционального назначения того или иного памятника играет найденный при его раскопках инвентарь. С гляденовским комплексом Джуджидьяга связаны керамика (130 сосудов), кремневые скребки, оселки, железные ножи и поясной крючок, гальки-отбойники, обломки костяных и железные наконечники стрел, бусы, целые (подвеска) и сломанные бронзовые предметы, шлаки и обломки тигля (концентрируются в районе могилы N1), фаунистические остатки (Королев 1978: рис.3-8). Казалось бы инвентарь позволяет определить памятник как поселение. Однако, вышеперечисленные категории находок встречены на кострищах Прикамья (Спицын 1901; Генинг 1988; Лепехин, Мельничук 1996: 48-53) и в пещерных святилищах бассейна р.Печоры (Канивец 1962: 129;1964). Отличие от кострищ проявляется в отсутствии миниатюрных сосудов, моделей оружия и орудий труда, малочисленности бусинного материала, большом количестве скребков. В то же время значительное число глиняных сосудов отличает интересующий нас памятник от пещерных святилищ Печорского края. Как представляется, о культовом характере памятника

свидетельствуют фаунистические остатки, которые представлены исключительно костями особой северного оленя (96%) и лося (4%) (Korolev 1990:14). Состав фауны гляденовских поселений ЕСВ более разнообразен (Васкул: 1994; табл.1). Подобное распределение костных остатков свидетельствует о том, что олень и, в меньшей степени, лось являлись жертвенными животными.

Не противоречит выдвинутому предположению о характере памятника и наличие захоронений человека. Как известно, человеческие останки являются довольно обычной находкой в культурном слое костищ Прикамья. Это дало основания говорить не только о человеческих жертвоприношениях, но и позволило выдвинуть гипотезу о костищах как могильниках по обряду трупосожжения (Генинг, Оборин 1960: 167-171; Генинг 1988: 155-180). Известны человеческие жертвоприношения и на ЕСВ. Так, останки человека найдены в раннесредневековом слое Уньинской пещеры (Мурыгин 1996: 62). Крайне интересные фольклорные данные о совершении погребений на святилищах сообщил Н.Д.Конаков. В коми-пермяцкой сказке, рассказывающей о смерти отца Кудым-оша, говорится, что он был захоронен на культовом месте (Климов 1964: 56).

Таким образом, приведенные данные свидетельствуют, как представляется, о том, что Джуджыдыг являлся культовым памятником населения средней Вычегды в гляденовское

время (джуджыдыгская АК). Это первый изученный специализированный культовый памятник в бассейне р.Вычегды. Представляется, что типологически, несмотря на отмеченные различия, он близок костищам Прикамья.

Возможно, памятник начал использоваться как святилище уже в позднеананьинское время. К вещевому комплексу этого времени относятся 9 сосудов, часть скребков и, возможно, оселков, зооморфное изделие близкое, по мнению К.С.Королева, предметам скифского звериного стиля (Королев 1978:85). По мнению автора раскопок, прослеживается преемственность между ананьинским и гляденовским керамическими комплексами (Королев 1978: 79). Однако, однозначно утверждать это нельзя, ввиду незначительного количества находок ананьинского времени. Крайняя малочисленность материалов ванвиздинской АК (два фрагмента от двух сосудов) говорит о том, что на протяжении середины-второй половины I тыс.н.э. святилище не использовалось. Его функционирование возобновилось лишь в начале II тыс.н.э.

Сегодня трудно сказать с какими обрядами было связано использование памятника. Возможно, как это предполагает Н.Д.Конаков, святилище было связано с календарной обрядностью (Конаков 1990:118). вполне вероятно также, что здесь происходило захоронение наиболее "почетных граждан" гляденовского общества (а это, в свою очередь, свидетельствует о развитии культе предков).

## Литература

- Васкул И.О. 1994. Поселения пьяноборской эпохи на территории Европейского Северо-Востока. - Сыктывкар.
- Васкул И.О. 1994. Европейский Северо-Восток в эпоху раннего железа (конец I тыс. до н.э. - первая половина I тыс.н.э.). - Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. - Спб.
- Генинг В.Ф., Оборин В.А. 1961. К вопросу о гляденовской культуре. // Труды камской археологической экспедиции. - Вып. III. - Пермь. 4. Генинг В.Ф. 1988. Этническая история Западного Приуралья на рубеже нашей эры. - М.
- Канивец В.И. 1962. Первые результаты раскопок в Уньинской пещере. // Материалы по археологии Европейского Северо-Востока. - Вып. I. Сыктывкар.
- Канивец В.И. 1964. Канинская пещера. - М.
- Климов В.В. 1964. Кудым-Ош, чудской пам (народное предание). // Иньва. Литературно-художественной сборник. - Пермь.
- Конаков Н.Д. 1990. Промысловый календарь в мировоззрении древних коми. // Мировоззрение финно-угорских народов. - Новосибирск.
- Королев К.С. 1978. Джуджыдыг - многослойный памятник на Вычегде. // Археологические памятники эпохи палеометалла в Северном Приуралье. - Сыктывкар.
- Лепехин А.Н., Мельничук А.Ф. 1996. К проблеме хронологии костищ гляденовской культуры. // Святилища и жертвенные места финно-угорского населения Евразии. - Пермь.
- Мурыгин А.М. 1996. Средневековые святилища Печорского Приуралья. // Святилища и жертвенные места финно-угорского населения Евразии. - Пермь.
- Спицын А.А. 1901. Гляденовское костище. - Спб. 13.
- Korolev K.S. 1990. Elk and reindeer in material culture of komi-zyryan / Abstract of papers and posters. - Third International moose symposium. - Syktyvkar.

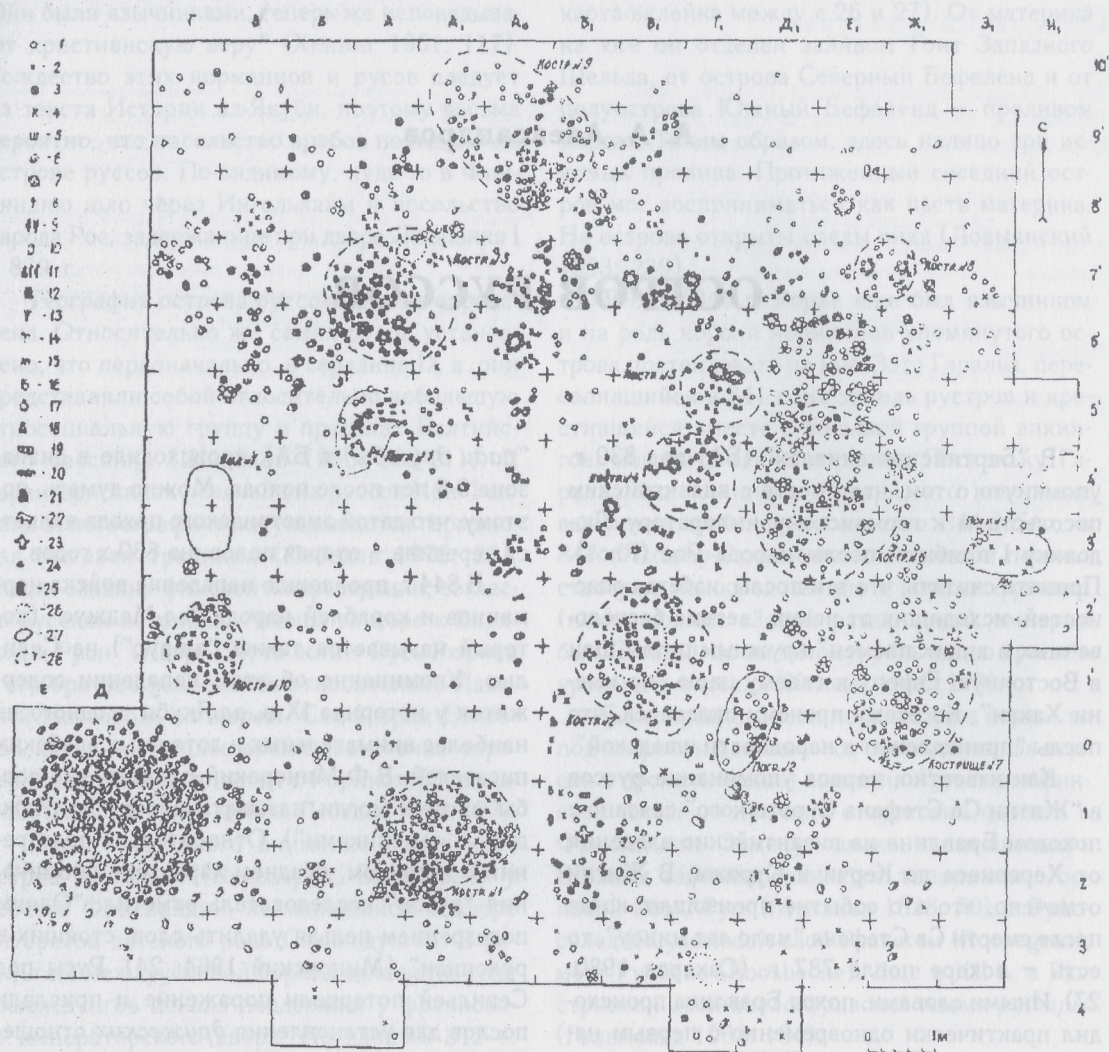


Рис. 1. Джуджид яг. План раскопа.

Условные обозначения: 1 - черепок; 2 - кремневый предмет; 3 - скребок; 4 - отбойник; 5 - кость; 6 - шлак; 7 - камень; 8 - скопление керамики; 9 - скопление костей; 10 - развал сосуда; 11 - костяной наконечник стрелы; 12 - железные наконечники стрел; 13 - оселок; 14 - железные ножи; 15 - тесло; 16 - клип; 17 - обломок тигля; 18 - обломок бронзового предмета; 20 - подвески; 21 - бубенчики; 22 - бутылчатая подвеска; 23 - трубчатая подвеска; 24 - спиралевидная пронизка; 25 - шумящая подвеска; 26 - накладки; 27 - птицевидный идол; 28 - бусина; 29 - крюк; 30 - топор; 31 - пятно прокала; 32 - граница ям; 33 - граница кострища; 34 - граница шурфа 1975 г.