
ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ

А.М.Обломский

МАТЕРИАЛЫ ЗАРУБИНЕЦКОГО ПЕРИОДА НА ПОСЕЛЕНИИ ЛИТВИНОВИЧИ-3 В СРЕДНЕМ ПОСЕЙМЬЕ

A.M. Oblomskii. Findings of Zarubintsy Culture Period on Settlement Litvinovichi-3 in Middle Seim Area.

The basin of the middle stream of the river Seim is rather far to the east of the main Zarubintsy area of habitation. Although some sites of Zarubintsy type were known here earlier (Berezovets 1955), the last years saw a significant increase in these findings here. This article is a publication of materials collected on one of such settlements (fig. 16, 9). Excavations works yielded one almost square feature deepened into the soil (fig. 3А), a series of pits of various sizes, a few assemblages of pottery. The findings show a rather wide chronological span, and are dated by all the period of existence of Zarubintsy culture.

Первые сведения о памятниках зарубинецкого круга, расположенных на территории Среднего Посеймья, появились в 40-х гг. в результате разведок Д.Т.Березовца и И.И.Ляпушкина. На одном из этих поселений, в Харьевке Путивльского района Сумской обл., Д.Т.Березовец провел раскопки (Березовец 1955: 63). К сожалению, опубликовать лепную керамику из Харьевки удалось сравнительно недавно (Обломский, Терпиловский 1991: рис.19). В 1957 г. В.А.Ильинская во время раскопок Басовского городища в верховьях Сулы обнаружила материалы, в известном смысле близкие происходящим из Харьевки (Ильинская 1961; Іллінська 1965). Впоследствии в результате изысканий В.А.Ильинской, А.И.Тереножкина и И.И.Артеменко количество памятников существенно увеличилось.

В 1990—1994 гг. в Среднем Посеймье проводила исследования Левобережная раннеславянская экспедиция Институтов археологии АН СССР и АН УССР под руководством Р.В.Терпиловского и автора настоящей статьи. Сплошь были обследованы долина Сейма от Рыльска до Конотопа, а также поречье впадающей в него р. Клевень и ее притока р. Эсмань. В результате этих работ была обнаружена целая серия памятников зарубинецкого круга (в настоящее время, учитывая данные предшественников, в этом регионе их насчитывается 18), а на четырех из них, в Красном-4, Чаплищах-3, Пересыпке-1 и Литвиновичах-3, были проведены раскопки (рис.1). Итоги исследований были подведены мною и Р.В.Терпиловским в двух статьях (Обломский, Терпиловский 1994; Обломский, Тер-

пиловский 1994). К сожалению, издать всю имеющуюся информацию об этих памятниках до сих пор не удалось. В предлагаемой вниманию читателя статье публикуются материалы поселения Литвиновичи-3, раскопанного наиболее широкой площадью из четырех упомянутых выше.

Этот памятник занимает мыс первой надпойменной террасы правого берега р. Клевень (правого притока Сейма) в 380 м к югу от юго-западной окраины с. Литвиновичи Кролевецкого района Сумской обл. Размеры селища — 600 × 200—300 м, высота над уровнем поймы — 1—7,5 м, мощность культурного слоя — 0,2—1,5 м. Вся территория поселения распахана (рис. 2). На юго-восточном склоне террасы на поверхности пашни видны пятна глиняной обмазки — следы жилищ.

Раскопки памятника проводились в 1992 г. Всего было заложено 3 раскопа общей площадью 432 кв.м. Обнаружены находки и сооружения эпохи бронзы, лесостепной скифской, зарубинецкой, раннего периода колочинской культур, волынцевского культурно-хронологического этапа, Киевской Руси и позднего средневековья.

К зарубинецкому этапу заселения памятника относятся материалы из культурного слоя и заполнения более поздних сооружений, двух ложбин естественного происхождения, в которых были устроены свалки мусора, а также из хозяйственной постройки и пятнадцати ям (№№ 9, 10, 14, 20, 22, 23, 28, 29 в раскопе 1 и №№ 1, 3, 4, 11, 15, 17 и 20 в раскопе 2) (рис.3А).

РАСКОП 1

Общая толщина культурного слоя на раскопе составляет 90—104 см. Верхние его 20—25 см нарушены современной распашкой. Ниже

слоя пашни залегала черная гумусированная супесь толщиной 40—50 см, ее подстилал слой серой супеси мощностью 20—36 см. Граница



Рис.1. Северо-восток Днепровского Левобережья в предримский период. I — памятники типа Харьевки; II — позднескифские памятники; 1 — Пересыпки-1; 2 — Пересыпки-2; 3 — Чаплищи-3; 4 — Ивановка-1; 5 — Красное-2; 6 — Красное-4; 7 — Литвиновичи-3; 8 — Любитово-2; 9 — Баничи-2; 10 — Некрасово; 11 — Дроновка Вторая; 12 — Червоный Ранок; 13 — Пруды; 14 — Путивль; 15 — Калище; 16 — Хутор Пешков; 17 — Харьевка; 18 — Волынцево; 19 — Марьяновка (Бунякино); 20 — Новая Слобода; 21 — Басовка; 22 — Битица.

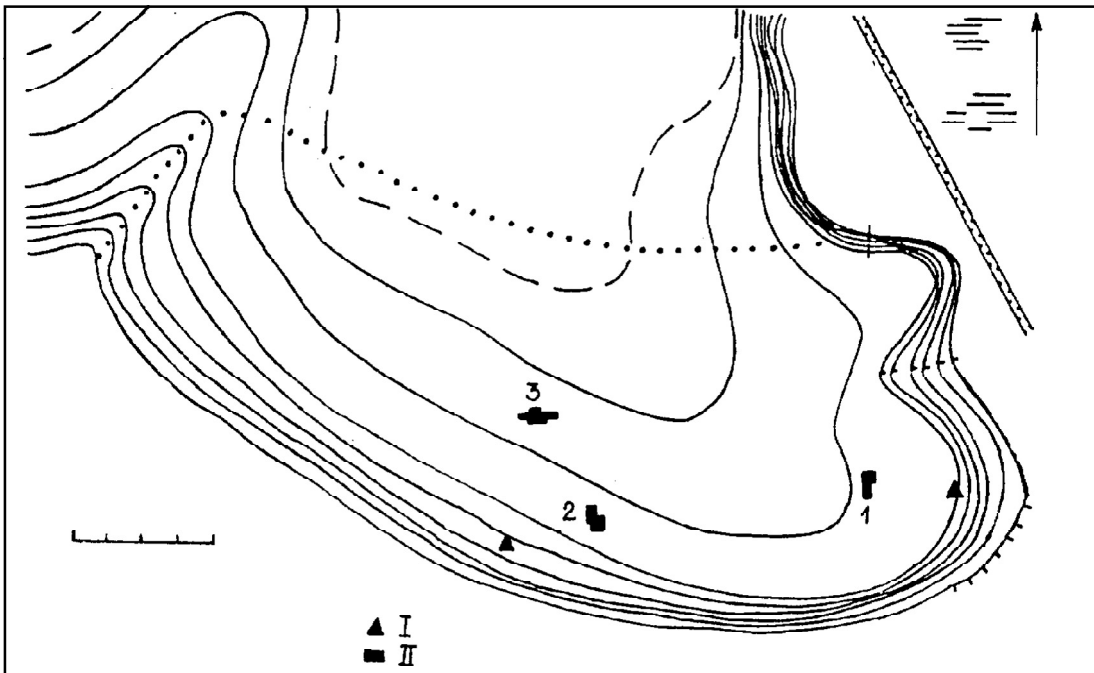
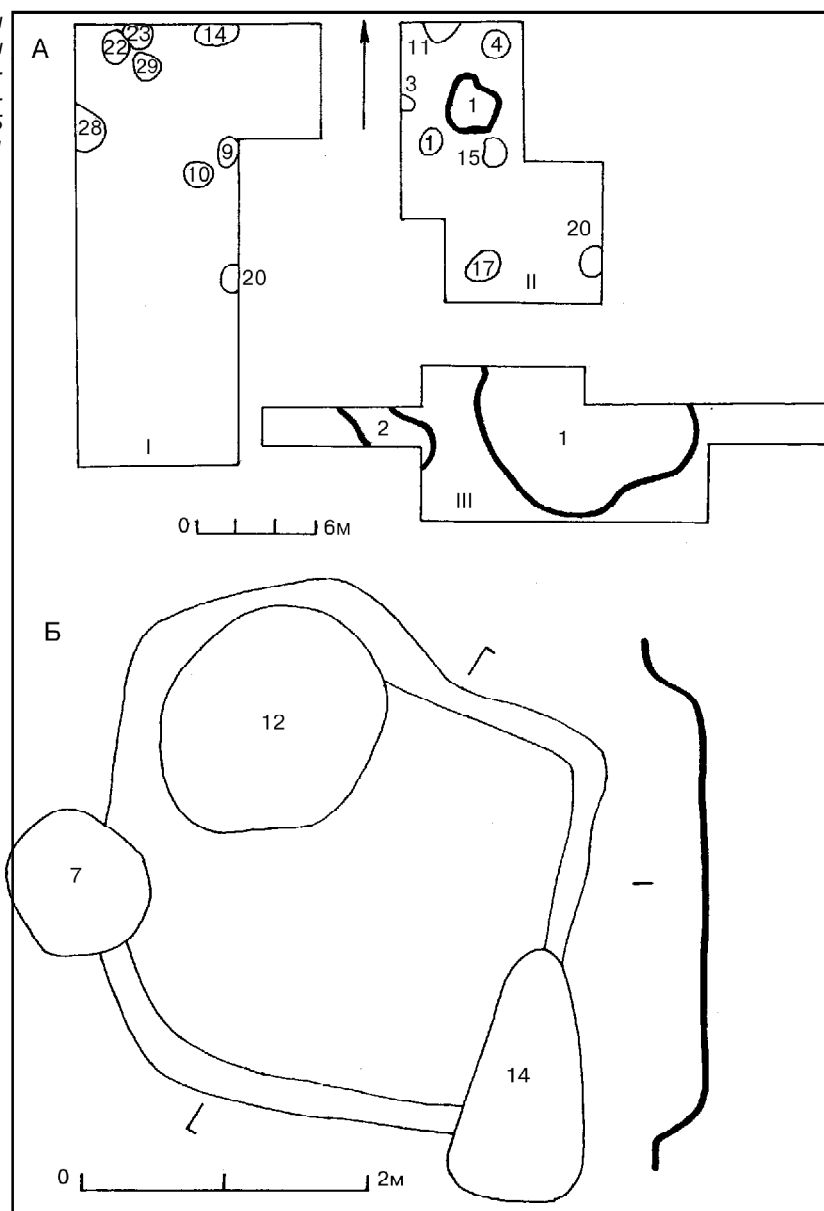


Рис.2. Литвиновичи-3, план памятника. I — охранные знаки Министерства культуры Украины; II — раскопы.

Рис.3. Планы раскопов и объектов. А — планы раскопов с обозначением объектов зарубинецкого периода; Б — план постройки 1 раскопа 2.



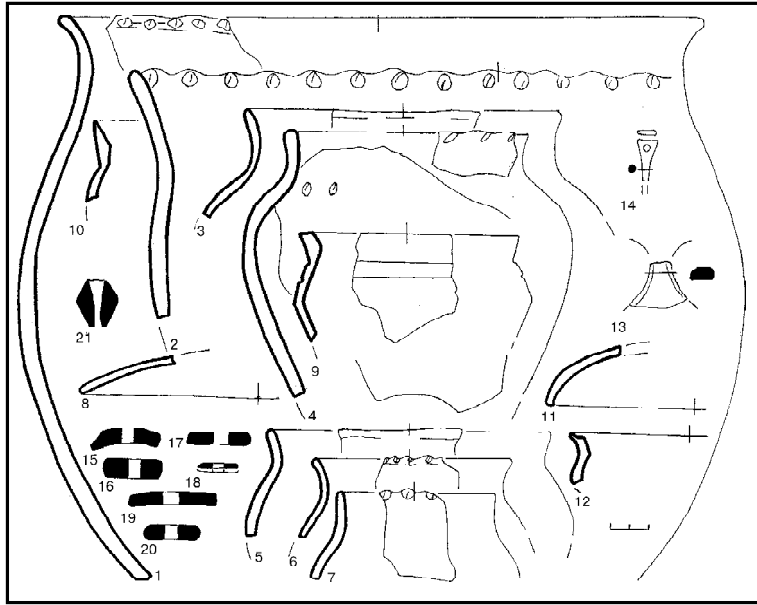
между черным и серым слоями во многом условна. Нигде она не читалась отчетливо, как правило, выглядела размытой. Поскольку на раскопе прослежены сооружения разных эпох, то находки всех культурно-хронологических групп, представленных на памятнике, встречались по всей толще гумусного слоя, от первого штыка до последнего. Тем не менее, в распределении материала все же удалось выявить некоторые закономерности. Зарубинецкая керамика концентрировалась в нижней части черного и в верхней — серого слоев. Далее к матерiku количество находок резко уменьшалось, хотя фрагменты зарубинецких сосудов встречались вплоть до основания культурного слоя. Из нижних напластований слоя черной супеси происходят два развала (№№ 1 и 3; рис.4, 1, 2) груболепных корчаг с пальцевыми вдавлениями по венчикам.

Ямы зарубинецкого периода прослежены в нижней части черного горизонта, в сером слое и на уровне материка.

Яма 9 зафиксирована в основании черного слоя. Ее глубина составляла 0,77—0,89 м, размеры по верхнему краю — 1,2 × 1,24 м, в нижней части — 1,06 × 1,1 м. Из заполнения, которое представляло собой черную супесь, происходят 3 фрагмента стенок сосудов эпохи бронзы, 15 черепков с примесью шамота в тесте, в т.ч. один с расчесами, нанесенными гребнем по внешней поверхности и фрагменты венчиков сосудов, орнаментированные пальцевыми вдавлениями. В яме также обнаружены кости животных.

Яма 10 прослежена на поверхности нижнего серого слоя. Она имела глубину около 0,5 м, размеры по верхнему краю 1,16 × 1,5 м, по дну — 1,1 × 1,2 м. В заполнении (черная супесь)

Рис. 4. Материалы раскопов 1 и 2. 1-8, 11 — груболепная керамика; 9, 10, 12, 13 — лепная лощеная керамика; 14 — костяная булавка (обломок); 15-18 — пряслица из обломков амфор; 19, 20 — пряслица из черепков лощеных сосудов; 21 — глиняное пряслице; 1 — раскоп 1, развал 3; 2 — раскоп 1, развал 1; 3-5, 8, 10, 13, 17, 18, 20 — раскоп 1, слой; 6, 7 — раскоп 2, слой; 9, 15 — раскоп 1, яма 6-7; 11 — раскоп 1, яма 22; 12 — раскоп 1, постройка 1, заполнение; 14 — раскоп 1, постройка 2, заполнение; 16 — раскоп 2, постройка 2, верхний уровень; 19 — раскоп 1, постройка 2; 21 — раскоп 1, яма 33.



найлены кости животных, фрагмент стенки эллинистической амфоры, обломок плоского колесиковидного пряслица и разновременная лепная керамика, среди которой преобладает зарубинецкая.

Яма 14 зафиксирована на уровне материка. В пределы раскопа вошла не полностью. В плане была овальной и имела размеры по верхнему краю около 1,25 × 2,2 м, в нижней части — 1,0 × 1,8 м, глубина — 0,76—0,84 м. Из заполнения, которое состояло из темно-серой супеси, происходит керамика эпохи бронзы и зарубинецкая (рис.5,18). Объект перекрывался ямой 36.

Яма 20 прослежена на том же уровне, что и яма 14, и частично перекрыта ямой 18 волынцевского периода. Имела светло-серое заполнение, поэтому ее контуры совершенно терялись в южной части. Размеры объекта составляли приблизительно 1,4 × 1,8 м, глубина — 0,26 м. Из заполнения происходят кости животных, черепки зарубинецких сосудов, как груболепных, так и лощеных, 6 обломков стенок эллинистических амфор.

Яма 22 в плане была овальной и имела размеры по верхнему краю 1,44 × 1,68 м, по дну — 0,9 × 1,2 м, глубину 0,36—0,44 м. Контуры ее прослежены на поверхности нижнего слоя серой супеси, а заполнение было довольно темным. В нем обнаружены кости животных, фрагменты сосудов эпохи бронзы и зарубинецких (рис.4,11).

Яма 23 в пределы раскопа вошла частично. Прослежена на уровне материка. В плане была округлой диаметром 1,9 м в верхней части и 1,65 м — в нижней. Глубина ямы составляет 0,63—0,7 м. В заполнении (темно-серая супесь) найдены кости животных и обломки лепных сосудов, среди которых преобладает зарубинецкая керамика.

Яма 28 зафиксирована на том же уровне, что и предыдущая, и также частично выходит за границы раскопа. Размеры объекта по этой причине не ясны, а его глубина — 0,3—0,37 м. В заполнении (очень темная супесь) находок не было. Со дна объекта происходит несколько фрагментов стенок лепных сосудов с примесью

Рис.5. Керамика раскопов 1 и 2. 1, 2 — груболепная; 3-19 — лощеная; 1, 4 — раскоп 2, постройка 1, заполнение; 2, 10-16, 19 — раскоп 1, слой; 3, 5, 6 — раскоп 2, постройка 2, заполнение; 7 — раскоп 1, яма 29; 8 — раскоп 1, яма 28; 9 — раскоп 1, яма 34; 17 — раскоп 1, яма 2; 18 — раскоп 1, яма 14.

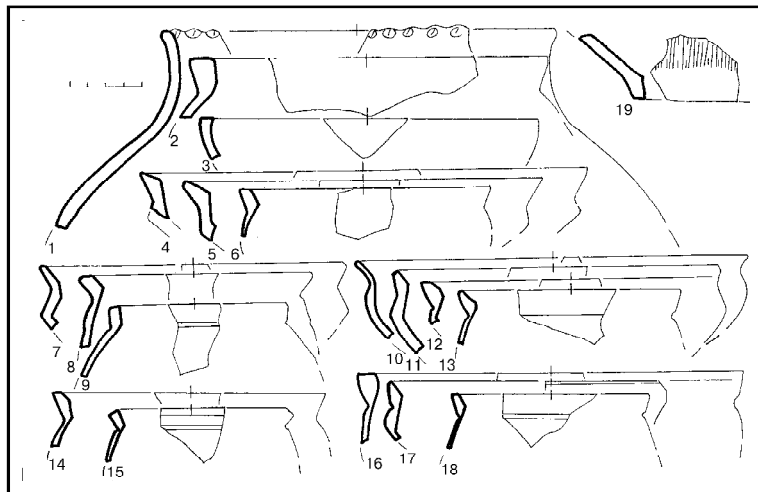
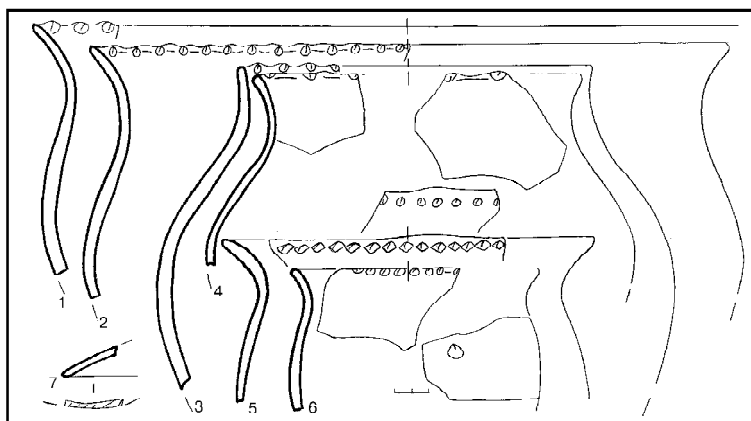


Рис.6. Лепная керамика с шероховатой поверхностью раскопа 3. 1-3, 5 — ложбина 1; 1 — развал 1; 2, 5 — развал 4; 3 — развал 3; 4, 6, 7 — культурный слой.



шамота в тесте и обломок венчика лощеной миски (рис.5,8).

Яма 29 также зафиксирована на поверхности материка. В плане близка к овалу и имеет размеры 1,06 × 1,26 м по верхнему краю и 0,85 × 1,0 м в нижней части. Глубина составляет 0,48—0,68 м. В заполнении (однородная темно-серая супесь) найдены кости животных, 3 фрагмента сосудов эпохи бронзы и зарубинецкая керамика, как груболепная, так и лощеная (рис.5,7). Из ямы происходят два обломка вен-

чика корчаги, большинство фрагментов которой составляли развал 1 (см. выше).

Судя по стратиграфии сооружений, зарубинецкие ямы на раскопе 1 делятся на два яруса. Из них ранний составляют те, которые прослежены на материке (№№ 14, 20, 23, 28, 29), а более поздний — зафиксированные в нижней части черного горизонта культурного слоя или на поверхности подстилающей его серой супе- си (№№ 9, 10, 22).

РАСКОП 2

На этом участке памятника культурный слой был гораздо тоньше (0,43—0,59 м) и ниже основания пашни — совершенно однородный, поэтому стратиграфия здесь отсутствовала. Все зарубинецкие объекты зафиксированы на поверхности материка, а заполнение их было практически одинаковым: оно представляло собой либо серую, либо темно-серую супесь. Исключениями из этого правила были лишь ямы 17 и 20.

Постройка 1 (рис.3Б) перекрывается более поздними ямами 7, 12 и 14. В плане — подпрямоугольная, размерами около 3,0 × 3,3 м по верхнему краю и 2,6 × 2,8 м в нижней части. Прослежена на уровне материка, углублена в грунт на 35—47 см. Из заполнения происходят кости

животных, зарубинецкая керамика, как груболепная, так и лощеная (рис.5,1,4), а также небольшой фрагмент стенки сосуда эпохи бронзы.

Яма 1 в плане близка к овалу. Имела размеры по верхнему краю 1,4 × 1,6 м, в нижней части — 0,78 × 0,9 м, глубину 0,52—0,58 м. В заполнении найдены кости животных, груболепная керамика с шамотом в тесте. В том числе — обломок венчика горшка с пальце-выми вдавлениями по краю и два фрагмента лощеных мисок.

Яма 3 своим краем уходила за пределы раскопа. Размеры не ясны, глубина составляла 0,3 м. Из заполнения происходят около десятка мелких фрагментов груболепных сосудов и обломок венчика лощеной миски.

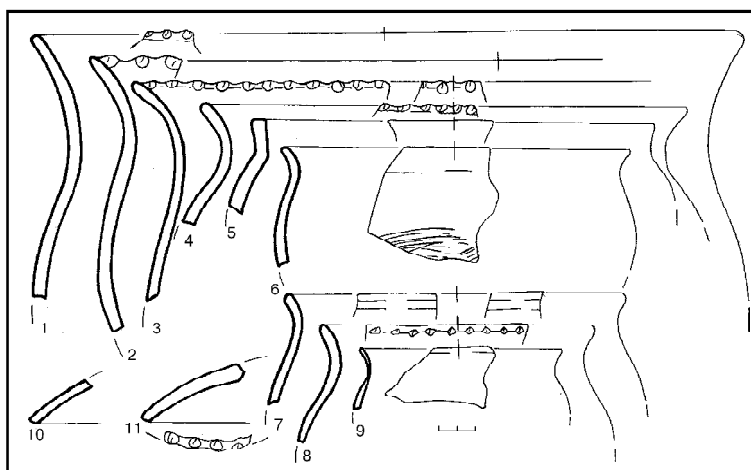


Рис.7. Лепная керамика с шероховатой поверхностью раскопа 3. 1-3, 6, 7, 9 — ложбина 1 (1 — развал 3); 4, 5, 8, 10-11 — слой.

Рис.8. Лепная керамика с шероховатой поверхностью раскола 3.
1, 3, 4, 6-9 —
ложбина 1; 2,
5 — культурный
слой.

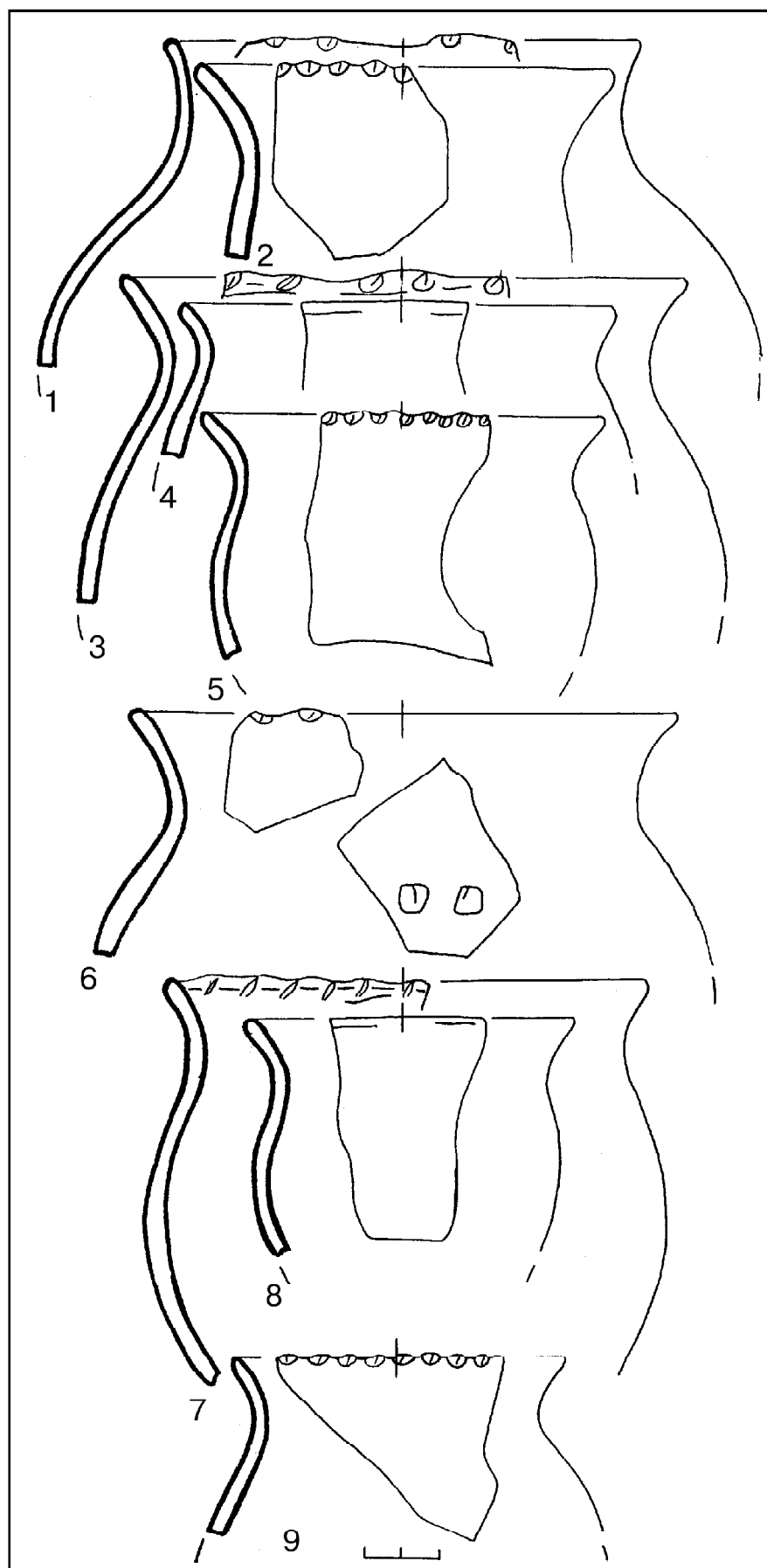
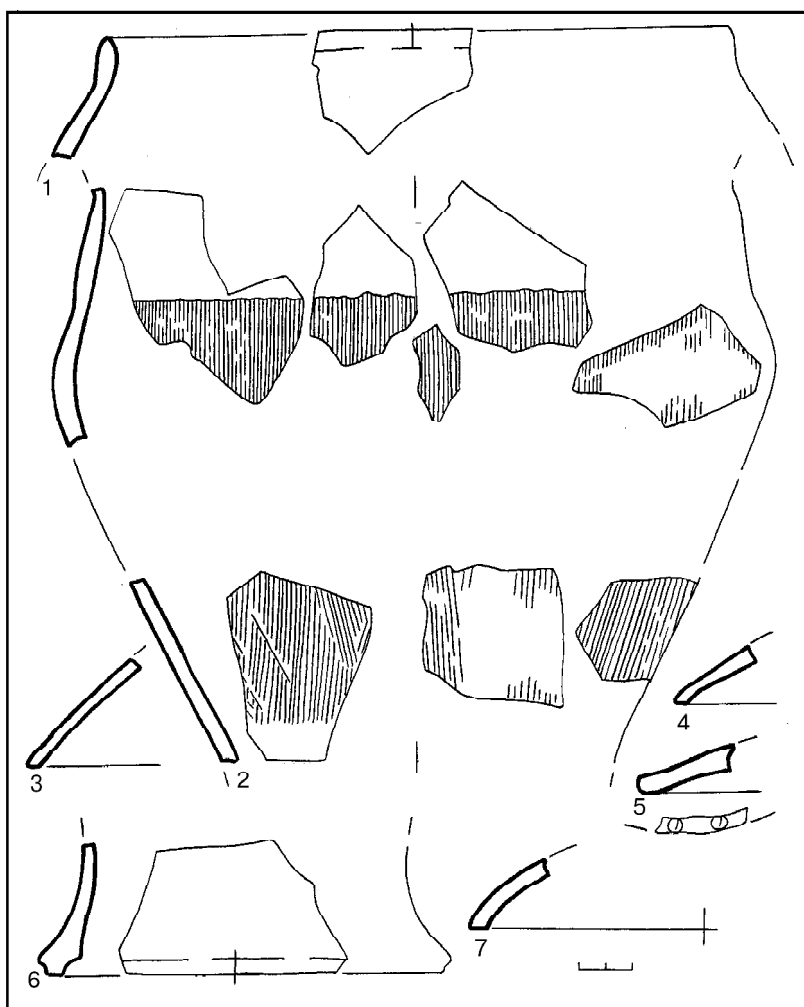


Рис.9. Лепная керамика с шероховатой поверхностью раскопа 3. 1-3, 6, 7 — ложбина 1; 4, 5 — культурный слой.



Яма 4 в плане — круглая. Диаметр составлял 1,46—1,5 м, глубина — 0,46—0,53 м, а стенки были почти отвесными. В заполнении обнаружены кости животных, обломки зарубинецких сосудов, фрагмент скифского горшка.

Яма 11 приблизительно наполовину выходит за пределы раскопа. Судя по исследованной части, в плане она была круглой диаметром 1,74 м по верхнему краю и 1,5 м по дну. Глубина составляла около 0,4 м. Из заполнения происходит зарубинецкая керамика и кости животных.

Яма 15 в плане близка к овалу размерами 1,56 × 1,65 м. Имела почти отвесные стенки и глубину 0,72—0,74 м. В заполнении найдены кости животных, обломки зарубинецких сосудов

и черепок скифского горшка.

Яма 17 в плане была овальной размерами 1,4 × 1,6 м по верхнему краю и 0,8 × 1,0 м по дну. Глубина — 0,27 — 0,45 м. Заполнение представляло собой очень темную супесь с включениями мелких кусочков печины. В яме обнаружены обломки зарубинецких сосудов, в т.ч. фрагмент нижней части горшка с хрупчатой поверхностью.

Яма 20 частично выходит за пределы раскопа, поэтому точные размеры не ясны. Глубина составляла 0,28—0,47 м. В заполнении (черная супесь) обнаружены кости животных, фрагмент сосуда эпохи бронзы, около двадцати обломков груболепных горшков с примесью шамота в тесте, три фрагмента стенок лощеных мисок.

РАСКОП 3

Ложбина 1 со свалкой мусора. Продолжалась к северу от исследованной площади, однако сделать прирезку в этом направлении не удалось: помешали посе́вы. В пределах раскопа имела длину 7,8 м, ширину 11,6 м, максимальная глубина составляла 1 м. Заполнение ложбины состояло из двух слоев. Верхний, представлявший собой черную супесь, достигал в

толщину 30—40 см, нижний (серая супесь) имел мощность 20—50 см. Повышенная концентрация культурных остатков (зарубинецкая керамика, обломки амфор, кости животных, различные бытовые изделия — рис. 6—15) наблюдалась в черном слое. Здесь же зафиксировано пять локальных скоплений черепков груболепных сосудов, из которых удалось реконструировать

верхние части нескольких горшков (рис. 6, 2; 3, 5; 7, 1; 8, 8). Ниже количество находок резко уменьшалось. Кроме зарубинецкой керамики, здесь встречались отдельные фрагменты сосудов эпохи бронзы и лесостепной скифской культуры.

Помимо массового материала, из верхнего слоя заполнения ложбины происходят два пряслица из черепков амфор, высокое биконическое пряслице и костяная булавка. Еще одно такое же изделие и тупик из кости обнаружены в нижнем слое (рис. 14, 5, 6, 12, 17).

Ложбина 2 имела значительно меньшие размеры, чем предыдущая (длина в пределах раскопа составляла 4 м, ширина — 2,6—2,0 м, глубина не превышала 46 см). В заполнении (черная однородная супесь) обнаружена зарубинецкая керамика, правда, в значительно меньшем количестве, чем в предыдущем объекте, кости животных, обломок глиняного биконического пряслица и железная фибула (рис. 14, 3, 16)

Судя по характеру заполнения, материал из обеих ложбин представлял собой зарубинецкие

комплексы длительного накопления.

В культурном слое раскопа 3 резко преобладает зарубинецкая керамика (рис. 6—13), хотя встречались и отдельные фрагменты лепных сосудов эпохи бронзы, раннекологичинских, черняховских, древнерусских и позднесредневековых гончарных. Из индивидуальных находок к зарубинецкому периоду относится серия из шести пряслиц, фрагмент ножки глиняного алтаря (рис. 14, 4, 10, 11, 13—15), нож с горбатой спинкой и обломок такого же изделия с остатками бронзовой рукояти на лезвии у черешка (рис. 14, 1, 2), 2 стеклянные бусины (рис. 14, 9), возможно, амулет-подвеска из клыка животного с бронзовым ушком, железной пластинкой в верхней части и фрагмент бронзового браслета (рис. 14, 8), костяная игла (рис. 14, 7). Из двух других раскопов группу зарубинецких находок составляют (по аналогиям) 2 пряслица из черепков лощеных лепных сосудов, 2 — высоких биконических и 1 — лепешковидное с узким отверстием, 4 — из обломков амфор (рис. 4, 15—

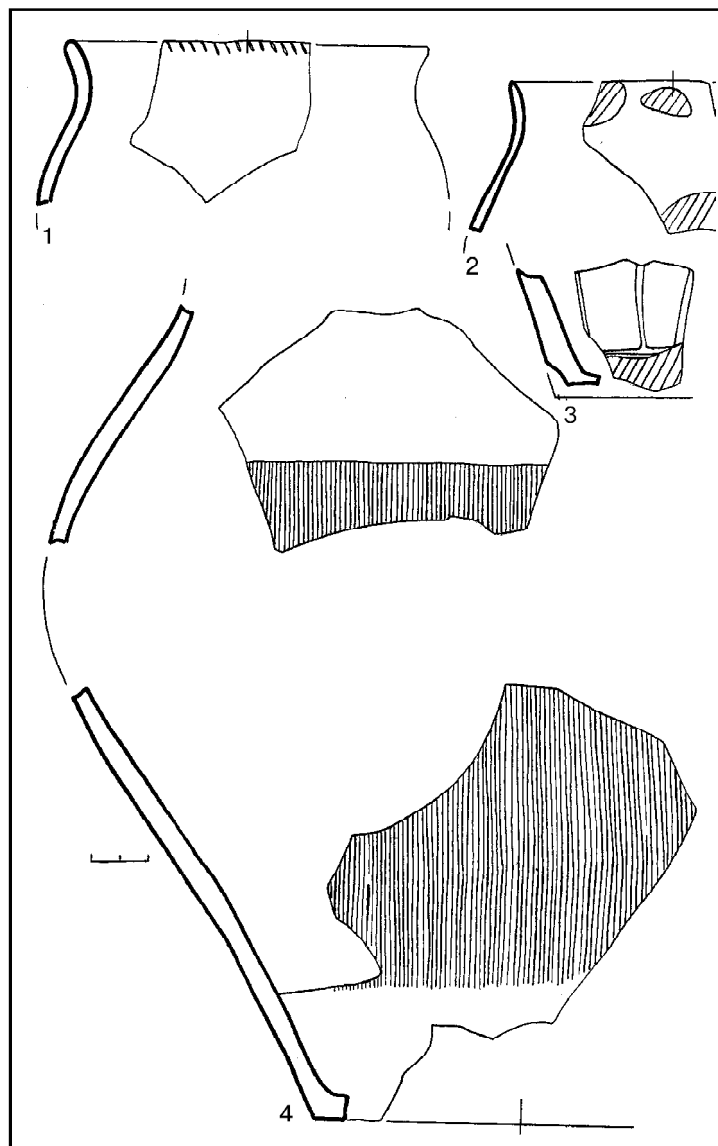


Рис. 10. Лепная керамика раскопа 3.
1-3 — груболепная; 4 — лощеная; 1-3 — ложбина 1; 4 — слой.

Рис. 11. Лепная лощеная керамика раскопа 3. 1, 5, 7, 11 — ложбина; 2-4, 6, 8-10, 12 — слой.

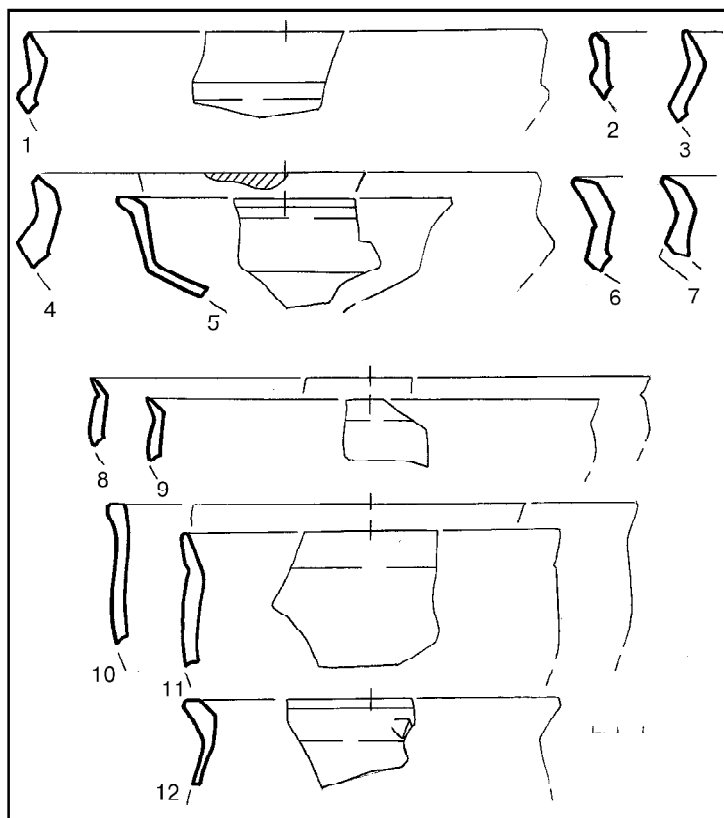


Рис. 12. Лепная лощеная керамика раскопа 3. 1, 2, 5-7 — ложбина; 3, 4 — культурный слой.

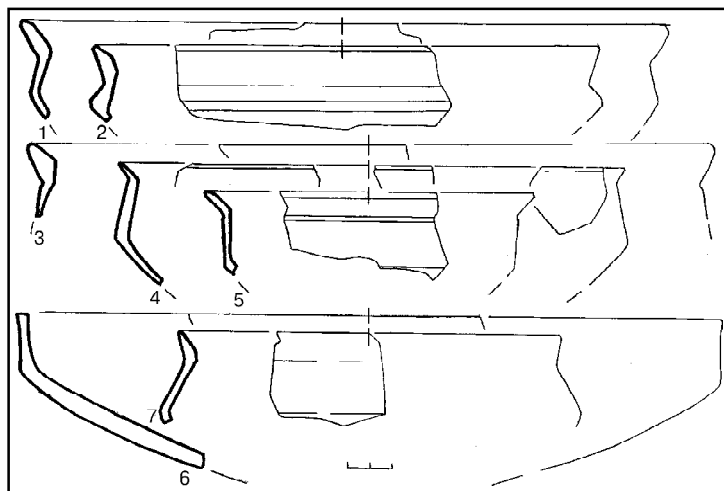


Рис. 13. Лепная лощеная керамика раскопа 3. 1, 5, 8, 9, 11 — ложбина; 2-4, 6, 7, 10, 12, 13 — культурный слой.

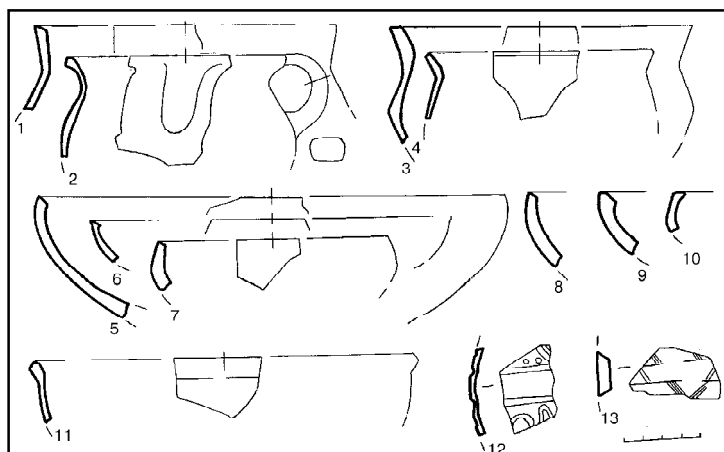
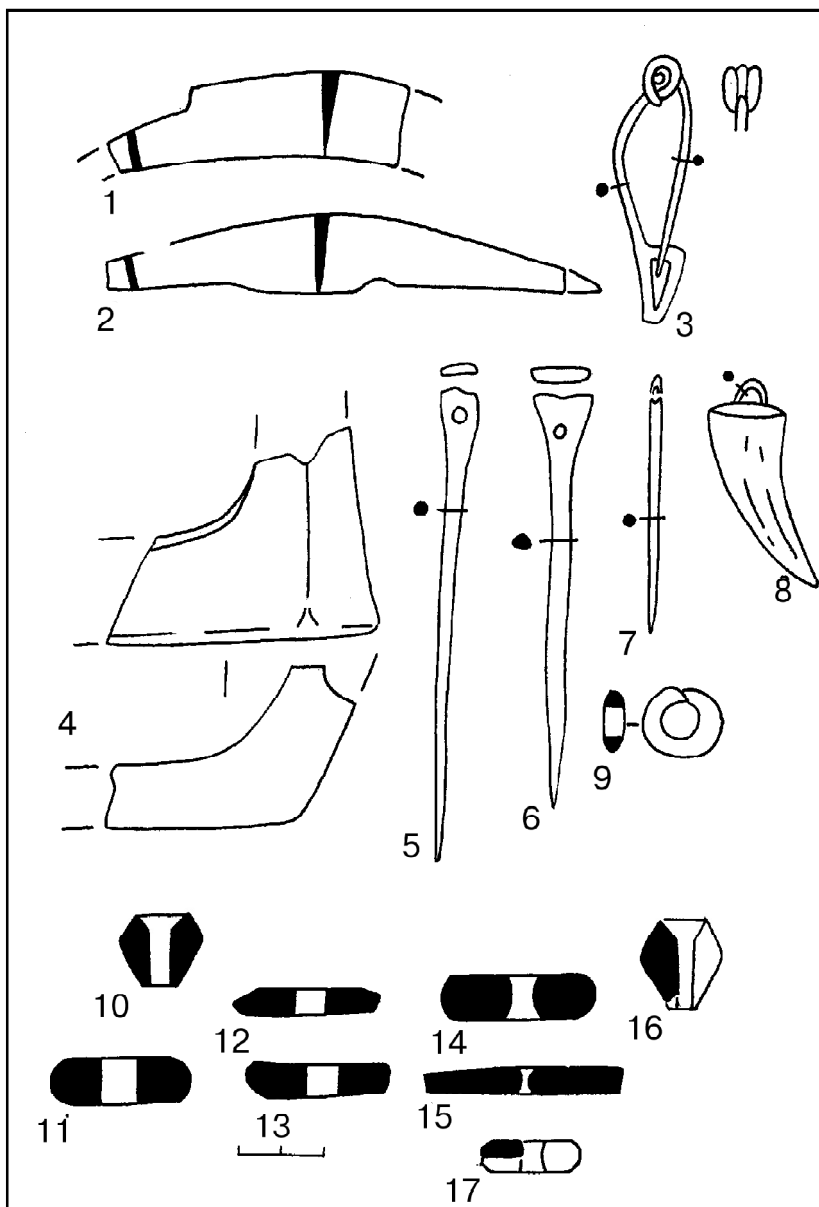


Рис.14. Раскоп 3, индивидуальные находки. 1, 2 — железные ножи; 3 — железная фибула; 4 — ножка глиняного «алтаря»; 5, 6 — костяные булавки; 7 — костяная игла; 8 — клык с железной пластиной сверху и бронзовым ушком для подвешивания; 9 — бусина из светло-фиолетового прозрачного стекла; 10, 11, 13, 16 — глиняные пряслица; 12, 14, 17 — пряслица из черепков амфор; 15 — пряслице из стенки лепного лощеного сосуда; 1, 2, 4, 7-11, 13-15 — культурный слой; 5, 6, 12, 17 — ложбина 1; 3, 16 — ложбина 2.



21), 3 фрагмента ножей с горбатыми спинками, верхняя часть костяной булавки (рис.4,14).

Материалы поселения Литвиновичи-3 до проведения новых, более масштабных раскопок, не дают оснований для реконструкции его планиграфии. Отсутствуют на этом памятнике и объекты, «узкие» даты которых можно было установить, а большинство бытовых предметов (пряслица, ножи, костяные булавки и т.п.) распространены во многих культурах и существовали достаточно долго. Наибольший интерес, по моему мнению, представляет коллекция лепной керамики памятника.

В технологическом отношении лепная посуда делится на две группы. В первую из них включены кухонные сосуды с шероховатой (в т.ч. и хрупчатой, т.е. искусственно ошершавленной) поверхностью. В их тесте заметна примесь крупного шамота, наружное ошершавливание —

очень грубое, бугристое. Ко второй группе относится лощеная керамика черного, темно-серого, реже — коричневого или желтого цвета, содержащая в глине примеси очень мелкого шамота или песка. Лощение — как правило, хорошее, глянцевое, двустороннее. Керамика с шероховатой поверхностью и лощеная одновременны. Об этом свидетельствуют материалы из практически всех объектов зарубинецкого периода Литвиновичей, где посуда обеих групп постоянно встречается вместе. Соотношение столовой лощеной и грубой кухонной керамики в сооружениях и ложбинах-свалках показано в табл.1.

В статье, опубликованной в журнале «Археология», керамика зарубинецкого периода с территории Среднего Посеймья была поделена на несколько типов (Обломский, Терпиловский 1994: 44—47). Ниже приводятся описания лишь тех из них, которые встречены на поселении Литвиновичи-3.

Таблица 1. Состав материала из зарубинецких объектов поселения Литвиновичи-3.

Раскоп / объект	Лепная керамика с шамотом в тесте		Лепная лощеная керамика		Фрагменты амфор		Керамика других эпох
	Количество	%	Количество	%	Количество	%	
Раскоп 1, яма 9	15	100%					3
яма 10	36	95%	1	2,50%	1	2,50%	4
яма 14	31	94%	2	6%			14
яма 20	21	70%	3	10%	6	20%	
яма 22	6	100%					5
яма 23	53	91%	5	9%			2
яма 28	5		1				1
яма 29	16	84%	3	16%			4
Раскоп 2, постройка 1	143	96%	6	4%			5
яма 1	23	92%	2	8%			1
яма 3	10	83%	2	17%			
яма 4	23	88%	3	12%			2
яма 11	25	93%	2	7%			
яма 15	13	100%					4
яма 17	26	93%	2	7%			2
яма 20	17	85%	3	15%			8
Раскоп 3, ложбина 1, горизонт 1 (черный слой)	1311	94%	71	5%	19	1%	21
ложбина 1, горизонт 2 (серый слой)	66	99%	1	1%		0%	
ложбина 2	единичные черепки		единичные черепки				

СТОЛОВАЯ КЕРАМИКА

Миски

1. Низкий открытый округлобокий сосуд с отогнутым наружу венчиком и слабо выраженным бочком. Венчик утолщен и снабжен тремя гранями с внутренней стороны — 1 экз. (рис.13,11).

2. Низкие закрытые миски с округлыми валикообразными бочками, отогнутыми наружу прямыми утолщенными венчиками, снабженными гранями с внутренней стороны. Венчик иногда отделяется от шейки каннелюрой — 3 экз. (рис.4,10,12; 5,17).

2а. Округлобокие миски с изогнутым, отогнутым наружу венчиком и плавным перегибом в области плеча, на внутренней стороне венчика может быть одна грань — 3 экз. (рис.5,10; 11,8,9).

2б. Чашевидные округлобокие миски — 6 экз. (рис.5,3; 13,5—9).

3. Ребристая миска с S-видным профилем и одной гранью на внутренней стороне венчика (рис.13,3) — 1 экз.

4. Ребристые миски с зигзаговидным профилем и гранями на венчике (рис.5,5,7,11; 11,3,5,6; 12,1,4,5,7) — 10 экз.

4а. Ребристые миски с прямым вертикальным или прямым загнутым внутрь венчиком — 2 экз.

4б. Ребристые миски с прямым венчиком, снабженным несколькими гранями, и валикообразным, подтреугольным в сечении бочком (рис.12,4).

Мискообразные сосуды или высокие миски (диаметр венчика приблизительно равен высоте)

5. Округлобокие формы с отогнутыми наружу венчиками, иногда снабженными несколькими гранями (рис.11,10,11; вероятно, к этому же типу относится и рис.5,14).

5а. Округлобокая кружка с петлевидной ручкой и S-видным профилем — 1 экз. (рис.13,2).

7. Сосуд со сглаженным ребром, расположенным около середины высоты, судя по направлению стенок нижней части (рис.4,9). На тулове выше ребра заметны две каннелюры, на утолщенном венчике — две грани с внутренней стороны.

Горшки

10. Округлобокие сосуды с прямым отогнутым наружу утолщенным венчиком, сильно раздутым туловом. Венчик снабжен

двумя гранями и может быть отделен от тулова каннелюрой — 3 экз. (рис.5,9,15; 7,5).

КУХОННАЯ КЕРАМИКА

13. *Сильнопрофилированные округлобокие горшки* с высокими изогнутыми отогнутыми наружу венчиками. Зачастую они украшены пальцевыми вдавлениями или насечками по его краю и редкими, расположенными пояском, вдавлениями по тулову. По форме горшки довольно стандартны и делятся на два варианта. В первый из них объединены закрытые сильнопрофилированные округлобокие сосуды (рис.4,1,3—7; 5,1; 6,2—4,6; 7,1,4,6—9; 8,1,3,4,6,7,9; 10,1,2).

Ко второму варианту относятся открытые

сосуды с близкой профилировкой, диаметр венчика которых превышает диаметр наибольшего расширения тулова (рис.4,2; 6,1,5; 7,2,3; 8,2,5,8). Их — значительно меньше, чем горшков варианта 1.

14. *Чашеобразные крышки*. По аналогиям имели полуручку и тулово, близкое к сегменту шара. Венчики по краю бывают иногда орнаментированы пальцевыми вдавлениями. Целых форм в Литвиновичах нет, найдены только фрагменты (рис.4,8,11; 6,7; 7,10—11; 9,3—5,7).

* * *

По происхождению керамика Литвиновичей делится на три группы. Часть форм сосудов типична для среднеднепровского варианта зарубинецкой культуры (типы 2,3,4,4а,4б, 13 и 14) (Максимов 1969: рис.5,4; 6,19; 8,5; 9,3; Максимов 1972: табл.V,13; XVI,2; XX,1; Максимов 1982: рис.III,10; XXI,10-12; Кухаренко 1964: 28: табл.9,21). При этом ребристые миски с прямыми вертикальными венчиками являются ведущей формой этой категории посуды на позднезарубинецких поселениях раннеримского периода, но встречаются, хотя и редко, на классических памятниках среднеднепровского варианта зарубинецкой культуры, датирующихся временем около ее финала (Обломский 1987: 81—83, рис.5,11; 7,7).

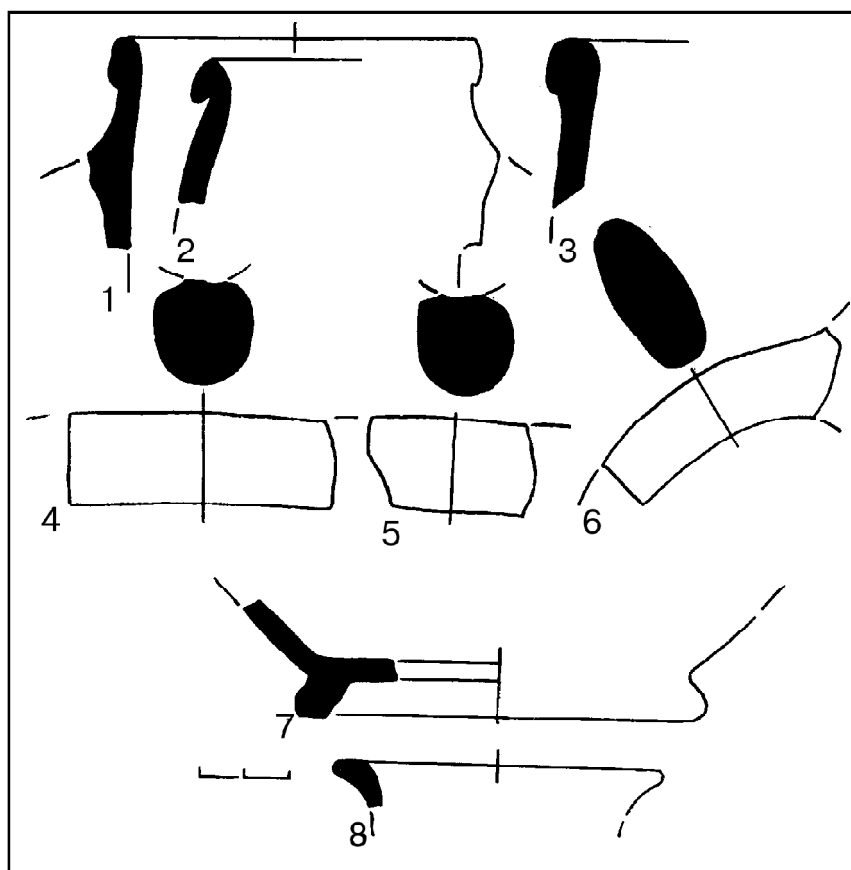
Кухонные горшки типа 13 и чашевидные крышки типа 14 также характерны для классических зарубинецких поселений Среднего Поднепровья, хотя они и редки на могильниках (Самойловский 1959: табл.II,45,52). Обычно эта керамика по происхождению связывается с лесостепной скифской традицией (Максимов 1972: 127; Максимов 1982: 20). Кухонные горшки с вдавлениями по венчику встречены и на памятниках ясторфского культурного круга от Ютландии до Прикарпатья (Пачкова 1983: рис.16,16—18; 18,8,10,14; 25,8; Dąbrowska 1994: rys.7,j,k), но они отличаются от днепровских небольшими короткими венчиками, на которые орнамент зачастую нанесен не сбоку, а сверху. На поселении Литвиновичи, кроме зарубинецких, найдены обломки сосудов скифского периода, по формам и орнаментации близкие к зарубинецким горшкам. Тем не менее, кухонная скифская посуда имеет другую фактуру: в ее керамическом тесте содержатся примеси дресвы, а не крупного шамота. В Посеймье фрагменты груболепных горшков с вдавлениями по венчикам были

обнаружены Д.Т. Березовцом на поселении Харьевка (Обломский, Терпиловский 1991: рис.19,1—7). Целая такая корчага, наряду с крупным обломком горшка с хрупчатой поверхностью и фрагментами других сосудов, входила в состав жертвенного комплекса на поселении Чаплищи-3 (Обломский, Терпиловский 1994: рис.2).

Сосуды второй группы имеют общезарубинецкое распространение. К ним относятся типы 2а, 2б и 5а (Каспарова 1969: рис.10,8: 14б; Максимов 1982: 16; Обломский 1985: рис.3,1—4). Отмечу, что чашевидные миски встречены не только на зарубинецких поселениях и могильниках, а на памятниках практически всех латенизированных культур.

Керамика третьей группы по происхождению связана с центрально-европейским культурным кругом, в основном, с ясторфским. Подробно вопрос о культурной принадлежности посуды этой группы рассмотрен в статье (Обломский, Терпиловский 1994). К ней относятся формы типов 1,5,10, а также, по всей видимости, фрагмент Х-видной ручки от кружки (рис.11,13), посуда с мелкими частыми расчесами, нанесенными по лощеной поверхности, фрагмент лощеного кубка (?) с рельефным орнаментом, обломок миски с прочерченными штрихами, сгруппированными в три ряда, фрагменты лощеных сосудов с подтреугольными в сечении массивными венчиками, имеющими мягкие грани, что характерно не столько для зарубинецкого и ясторфского, сколько для пшеворского гончарства (рис.12,2,12;16). Т.Домбровская, специально исследовавшая вопрос о взаимосвязи пшеворской и ясторфской культур, отмечала, что переплетение их черт характерно для многих территорий Центральной Европы (Dąbrowska 1988: 151—204). Типичным для мно-

Рис. 15. Импортная гончарная керамика. 1, 2 — фрагменты синопских амфор; 3, 4 — фрагменты косских амфор; 5 — фрагмент красноглиняной амфоры с двуствольной ручкой; 6 — фрагмент ручки красноглиняной амфоры (центр производства не определим); 7, 8 — фрагменты античных краснолощенных сосудов; 1 — раскоп 2, слой 2; 2 — раскоп 3, ложбина 1; 3, 5, 7, 8 — раскоп 3, слой; 4, 6 — раскоп 1, слой.



гих группировок ясторфского происхождения изделием является и фрагмент ножки керамического алтарика (Dąbrowska 1988: 186—187; Еременко 1997: 103).

Хронология поселения Литвиновичи-3 устанавливается по железной фибуле позднелатенской схемы с рамчатой ножкой (рис.14,3) и по обломкам амфор, которых было найдено 190 фрагментов (рис.15). По определению А.В.Завойкина,¹ большинство из них относится к группе косских или круга косских. Кроме того, из Литвиновичей происходят венчик родосской амфоры, два обломка венчиков синопских и еще два фрагмента стенок того же центра изготовления, фрагмент ручки двуствольной красноглиняной амфоры.

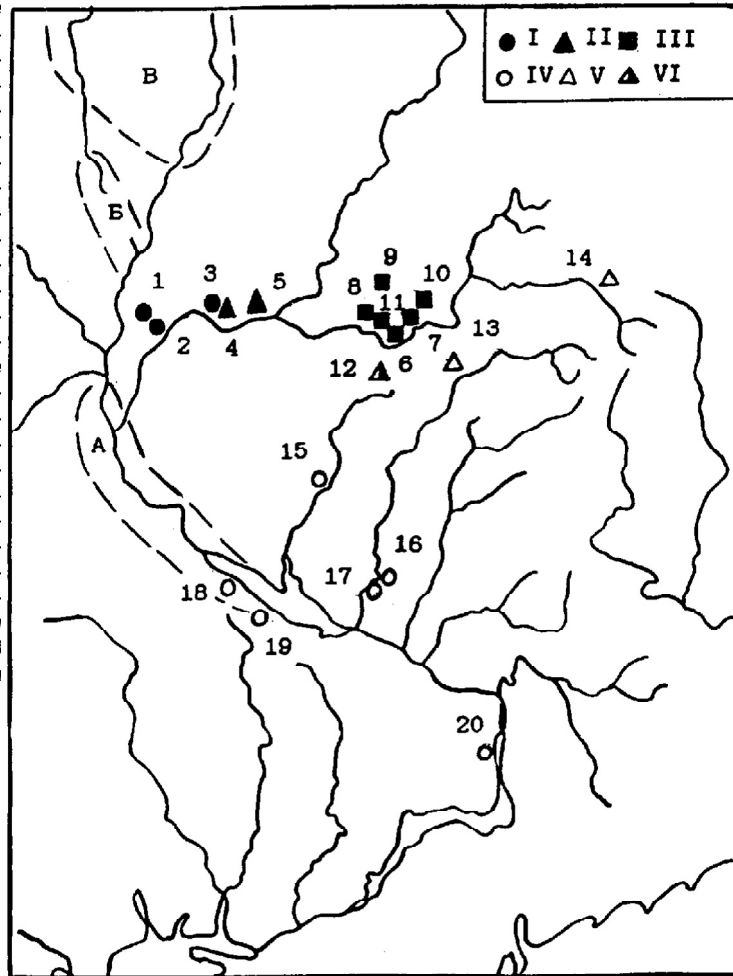
Судя по профилированным частям, косские амфоры из Литвиновичей не были типологически ни наиболее ранними, ни самыми поздними. Наиболее вероятная дата их — вторая половина III — II, возможно, I в. до н.э. Обломок венчика родосской амфоры датируется так же — второй половиной III — I вв. до н.э. Фрагменты венчиков синопских амфор — типологически поздние и, скорее всего, относятся к III — II вв. до н.э. Самым поздним является обломок красноглиняной двуствольной ручки (I в. до н.э. — се-

редина I в.н.э.) (Абрамов 1993). В древностях классической зарубинецкой культуры амфоры такого типа известны вплоть до ее финала (Обломский 1987: 83). О том, что поселение Литвиновичи доживает до начала третьей фазы предримского времени, а может быть, существует и в первые десятилетия I в.н.э. свидетельствуют фибула с рамчатой ножкой и обломки лощеных ребристых мисок с прямыми венчиками. По имеющимся данным памятник, таким образом, датируется широко — всем периодом существования зарубинецкой культуры.

Поселение Литвиновичи-3 по составу материалов является достаточно типичным для Среднего Посеймья. Для памятников предримского времени этого региона характерно наличие двух этнокультурных компонентов: среднеднепровского зарубинецкого и ясторфского круга. Соотношение между ними может быть различным. В Красном-4, например, центральноевропейская керамика разнообразнее, чем в Литвиновичах, а зарубинецкая представлена меньшим количеством типов. В Литвиновичах наблюдается обратная картина. Здесь присутствуют почти все основные формы как столовой, так и кухонной посуды зарубинецкого среднеднепровского комплекса, а центральноевропейских — сравнительно немного. Чем обусловлены эти различия — хронологией или составом населения конкретных общин — пока выяснить невозможно.

¹ Пользуясь случаем, приношу ему глубокую благодарность.

Рис. 16. Днепровское Левобережье в предримский период. А — среднеднепровский вариант зарубинецкой культуры; Б — верхнеднепровский вариант зарубинецкой культуры (памятники типа Чаплина); В — памятники типа Чечерск — Кистени; I — деснянские памятники верхнеднепровской традиции; II — места находок коронообразных гривен; III — памятники типа Харьевки; IV — курганы с зарубинецкими трупосожжениями; V — позднескифские городища Днепровского Левобережья; VI — городища Басовка; 1 — Титова речка; 2 — Яловщина; 3, 4 — Гребля; 5 — Лиски; 6 — Пересыпки-1 и 2; 7 — Чаплищи-3; 8 — Красное-4; 9 — Литвиновичи-3; 10 — Марьяновка; 11 — Харьевка; 12 — Басовка; 13 — Битица; 14 — Ратское; 15 — Лубны; 16 — Верхняя Мануйловка; 17 — Дьяченки; 18 — Лозивок; 19 — Михайловка (Прусы); 20 — Кичкас.



но. Тем не менее, центральноевропейская по происхождению керамика с территории Посеймья по формам, орнаментации и характеру обработки поверхности совсем не выглядит архаичной, а относится к тому периоду, когда ясторфские группировки уже испытали воздействие латенизации. Наличие двух компонентов в материальной культуре памятников зарубинецкого времени Среднего Посеймья свидетельствует о сложности этнического состава населения этого региона.

В заключение необходимо отметить, что в предримский период Днепровское Левобережье не является единой в этнокультурном отношении областью. Кроме древностей среднесейминского круга, к которому относится поселение Литвиновичи-3 (т.н. памятники типа Харьевки), здесь известны и иные. В Нижнем Подесенье распространены поселения верхнеднепровского варианта зарубинецкой культуры (Чаплинской группы). Эталонным для них является ранний горизонт селища Деснянка (Титова речка) (Шекун, Терпиловский 1993). С территории Среднего Подесенья происходит 7 коронообразных гривен, найденных в двух пунктах (около хут. Гребля и Лиски) (Shchukin, Val'kova, Shevchenko 1993). Принадлежность этих украшений ясторфскому

культурному кругу не вызывает сомнений.

Третьим типом зарубинецких древностей Левобережья являются трупосожжения в курганах. Они распространены в низовьях Псла и Сулы, но встречаются и в долине Днепра, а также на Днепровском Правобережье.

Параллельно с различными группами зарубинецких древностей в лесостепи Днепровского Левобережья существовали памятники другой культурной традиции. Ко времени около рубежа н.э. (по обломкам амфор с двуствольными ручками, воинской одночленной прогнутой фибуле и застежке круга Алезии, изделиям из египетского фаянса) относятся позднескифские напластования на двух городищах — Битицком под Сумами и Ратском под Курском (по материалам из фондов Сумского и Курского краеведческих музеев).

Хронологическое соотношение этих культурных группировок между собой пока не выяснено. Не понятно также, в какой степени позднезарубинецкое население Днепровского Левобережья связано с местными племенами классического зарубинецкого периода. Для однозначных ответов на эти вопросы материала пока недостаточно. Требуются новые полевые исследования.

ЛИТЕРАТУРА

- Абрамов А.П. 1993. Античные амфоры. Периодизация и хронология // Боспорский сборник. 3.
- Березовець Д.Т. 1955. Дослідження слов'янських пам'яток на Сеймі в 1949—1950 рр. // Археологічні пам'ятки УРСР. Т. V.
- Еременко В.В. 1997. «Кельтская вуаль» и зарубинецкая культура. СПб.
- Ильинская В.А. 1961. Позднекифский слой Басовского городища // Краткие сообщения Института археологии АН УССР. Вип.11.
- Іллінська В.А. 1965. Басівське городище. // Археологія. Т. XVIII.
- Каспарова К.В. 1969. Могильник и поселение у дер. Отвержичи // МИА. № 160.
- Кухаренко Ю.В. 1964. Зарубинецкая культура // Свод археологических источников. Вып. Д1—20. М.
- Максимов Е.В. 1969. Новые зарубинецкие памятники в Среднем Поднепровье // МИА. № 160.
- Максимов Е.В. 1972. Среднее Поднепровье на рубеже нашей эры. Киев.
- Максимов Е.В. 1982. Зарубинецкая культура на территории УССР. Киев.
- Обломский А.М. 1987. О финале среднеднепровского варианта зарубинецкой культуры // СА. № 3.
- Обломский А.М. Терпиловский Р.В. 1991. Среднее Поднепровье и Днепровское Левобережье в первые вв. н.э. М.
- Обломский А.М. Терпиловский Р.В. 1994. О связях населения Центральной Европы и Востока Днепровского Левобережья в латенское и раннеримское время // *Kultura przeworska*. T.I. Lublin.
- Обломський А.М. Терпиловський Р.В. 1994. Посейм'я у латенський час // Археологія. Вип. 3.
- Пачкова С.П. 1983. Археологические исследования многослойного поселения Горошова Тернопольской обл. // Археологические памятники Среднего Поднепровья. Киев.
- Самойловский И.М. 1959. Корчеватовский могильник // МИА. № 70.
- Шекун А.В. Терпиловский Р.В. 1993. Памятники I в. до н.э. — VII в.н.э. у с. Деснянка близ Чернигова. Чернигов.
- Dąbrowska T. 1988. *Wczesne fazy kultury przeworskiej (chronologia — zasięg — powiązania)*. Warszawa.
- Dąbrowska T. 1994. *Wpływy jastorfskie na kulturę przeworską w młodszym okresie przedrzymskim* // *Kultura przeworska*. T.I. Lublin.
- Schukin M.B. Val'kova T.P. Shevchenko Y.Y. 1993. New finds of «Kronenhalsringe» in the Chernigov region, Ukraine and some problems of their interpretation // *Acta Archaeologica*. 1992. Vol.63. København.