

И.В.Бруяко, А.А.Росохацкий

ПОГРЕБЕНИЯ ЭПОХИ БРОНЗЫ ИЗ ПОЗДНЕАНТИЧНОГО МОГИЛЬНИКА БЕЛЕНЬКОЕ*

I.V. Bruiako, L.A. Rosohatski. Bronze Age Burials in the Late Antic Cemetery at Belenikoe Village.

The article studies nine burials of the Middle and Late Bronze Age, discovered on the territory of a large cemetery at Belenikoe Village dated by 4-5 centuries AD. Two of nine burials date to late catacomb period, three belong to the Mnogovalikovaya pottery culture, one belongs to Beloxero culture. Precise cultural and chronological definition of the other three burials within Middle-Late Bronze Age is not easy.

The publication is interesting first of all due to lack of mounds in the burial rite of the catacomb and Mnogovalikovaya cultures.

В 1986-1991 гг. в Нижнем Поднестровье у с.Беленькое Белгород-Днестровского района Одесской области исследовался грунтовой могильник позднеантичного времени. В процессе раскопок оказалось, что помимо основной части погребальных сооружений, датируемых IV — началом V вв. после Р.Х., на территории могильника была обнаружена и серия захоронений, которая по всем признакам может быть датирована эпохой бронзы.

Нужно сказать, что планировка позднеантичного могильника, скорее всего, была «привязана» к находившемуся поблизости, достаточно большому (высота свыше 2 м) кургану (Рис.1), насыпь которого до сих пор не исследована. Описанные ниже погребения эпохи бронзы позволяют предполагать, что упомянутый курган был сооружен вероятнее всего в эпоху ранней бронзы, а возможно, и позднего энеолита. Основанием для такого вывода является тот факт, что из публикуемых погребений наиболее ранними являются захоронения позднекатакомбной культуры.

Приводится описание указанных комплексов.

ПОГРЕБЕНИЕ 49 (культуры многоваликовой керамики). Скорченное труположение в большой прямоугольной яме с уступом по периметру. Контур ямы были обнаружены при выходе на глубину 0,8 м от современной поверхности (Рис.2,1). Размеры ямы в плане в верхней части — 2,65х2 м. Уступ находился на глубине 1 м от уровня фиксации контуров ямы, т.е. на глубине 1,8 м от современной поверхности. Ширина уступа 0,2-0,3 м. Нижняя часть ямы имеет строго вертикальные стенки с округленными углами. Размеры ямы у дна составляют 1,95 × 1,60 м. Дно зафиксировано на глубине

2,6 м. Погребенный лежал на левом боку с небольшим разворотом на живот, в состоянии средней скорченности, что является характерным для погребений культуры многоваликовой керамики. Ноги согнуты в коленях таким образом, что кости стоп почти касаются тазобедренных костей. Руки вытянуты вдоль туловища, фаланги пальцев зажаты между бедренными костями. Скелет ориентирован головой на юго-восток. На костях и на дне могилы зафиксированы остатки истлевшего дерева — следы перекрытия, первоначально установленного на уступах ямы. Под костяком находилась подстилка органического происхождения. У локтевого сустава левой руки обнаружена фрагментированная костяная пряжка (Рис.2,2). Ее внешний диаметр равняется 5,5 см, а внутренний, по отверстию — 1,7 см. Пряжка, скорее всего, представляет собой тип II по Е.Н.Савве, и имеет характерную овальную форму, выпуклое, обозначенное невысоким бортиком овальное отверстие (Савва 1992: 42-43).

ПОГРЕБЕНИЕ 64 (катакомбной культуры). Выявлено в плане на глубине 1 м от современной поверхности (Рис.2,3). Яма прослеживалась как гумусированная «линза» радиусом около 2 м, округлой формы. Глубина погребения — 1 м. Дно ровное, стенки вертикальные. Размеры по линии запад-восток — 2,3 м, по линии север-юг — 1,8 м. Костяк ребенка 10-11 лет** находился по центру ямы в вытянутом положении на спине, головой на запад с небольшим отклонением к югу. Череп, лицевой частью повернут на север. Сама лицевая часть отсутствовала, сохранились лишь лобные кости, а также нижняя челюсть. Руки в локтях были согнуты под прямым углом, кисти подведены к тазу. Кости

* При работе над материалом большую помощь нам оказал С.М.Агульников, которому мы по-дружески признательны.

** Здесь и далее определения Т.Томашевич.

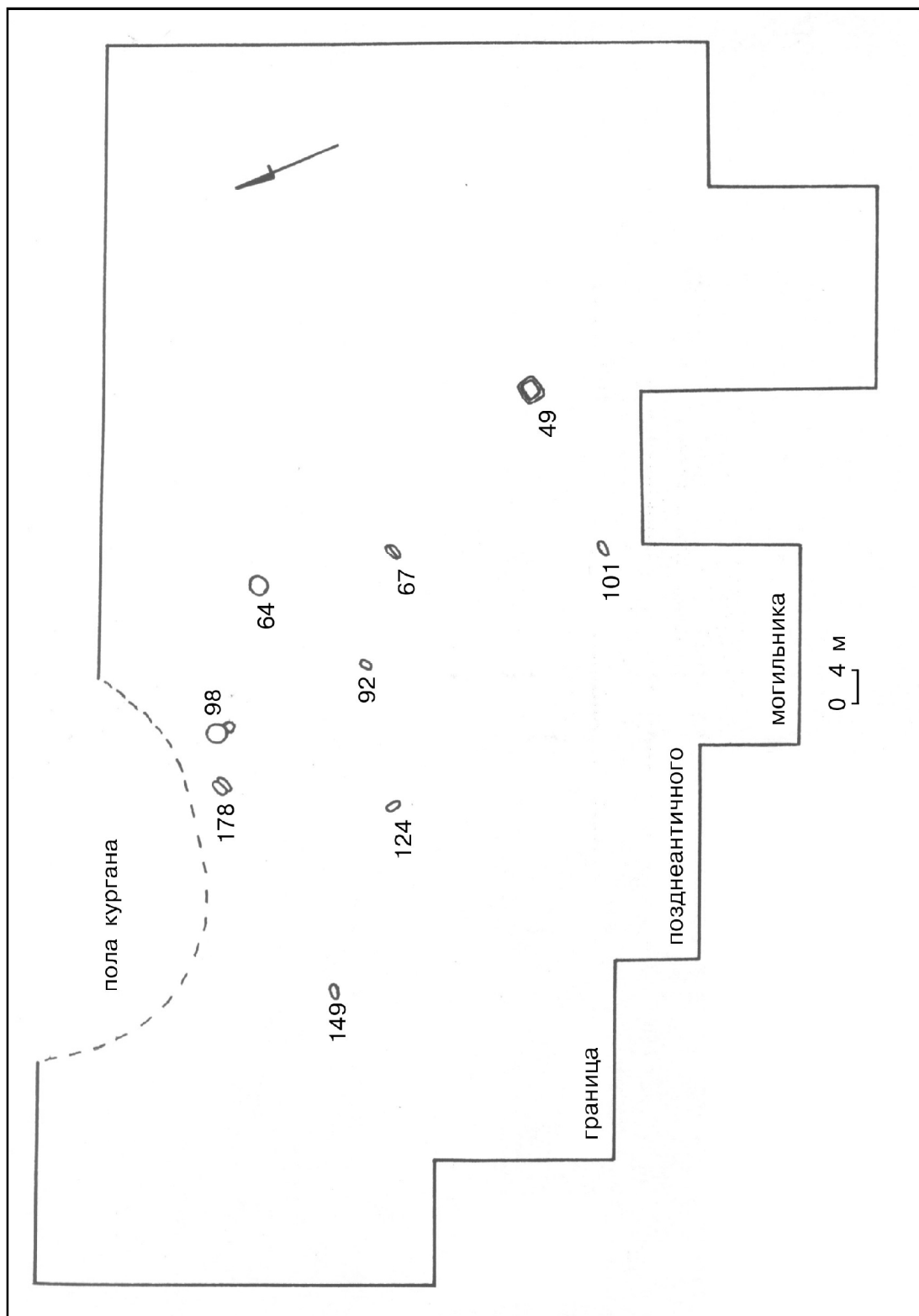
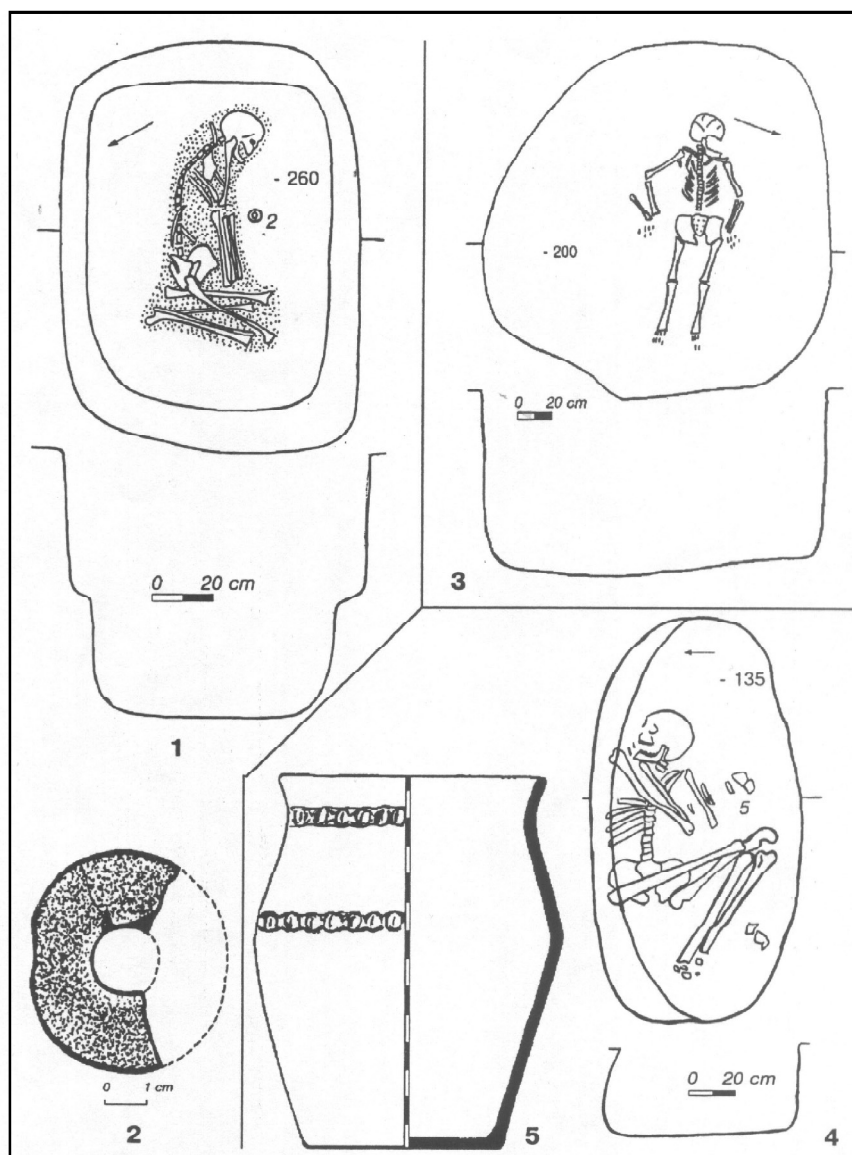


Рис. 1. Погребения эпохи бронзы на позднеантичном могильнике Беленькое.

Рис. 2. 1 — план и разрез погребения №49; 2 — костяная пряжка из погребения №49; 3 — план и разрез погребения №64; 4 — план и разрез погребения №67; 5 — лепной сосуд из погребения №67.



ног — вытянуты. Череп и часть костяка (кости рук и таза) окрашены охрой. Под погребенным в районе верхней части туловища зафиксированы следы подстилки органического происхождения.

Инвентарь в погребении отсутствовал.

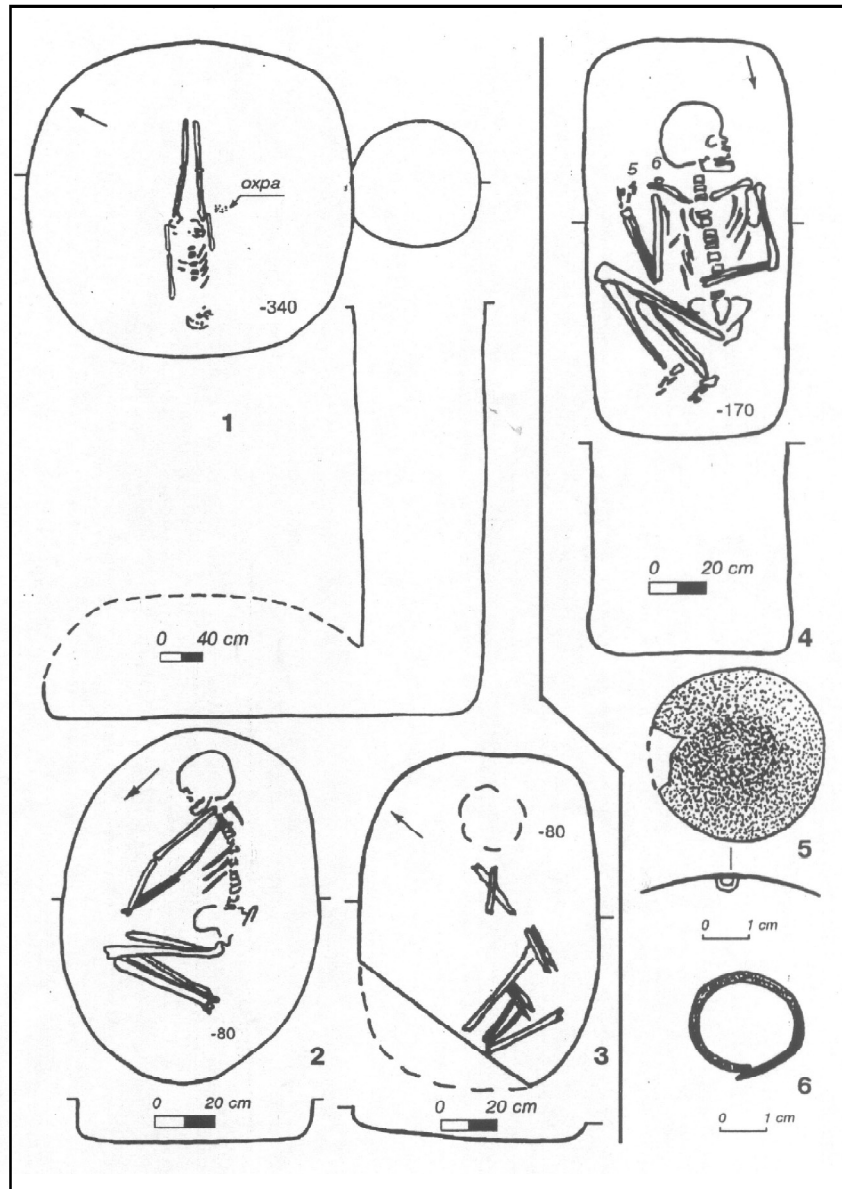
ПОГРЕБЕНИЕ 67 (культуры многоваликовой керамики). Труположение в яме с подбоем (Рис.2,4). Входная яма имела овальную форму, и была ориентирована по линии запад-восток. Контуры зафиксированы на отметке -0,95 м от современной поверхности. Ее длина — 1,6 м, ширина (по дну) — 0,8 м. Южный борт отвесный, северный имеет скос, образуя небольшую нишу (подбой) шириной 0,1-0,15 м. Все основные параметры погребального сооружения, плюс положение костяка, позволяют достаточно уверенно говорить о том, что это захоронение относится к эпохе среднему бронзовому веку (культура многоваликовой керамики). Полную уверенность в этом придает находка лепного

сосуда (Рис.2,5). Он относится к типу IV по классификации Е.Н.Саввы (Савва 1992: 33-34), т.е. — сосуд невысоких пропорций подбиконической формы, с заметно выделенным ребром, приходящимся на среднюю часть высоты корпуса. Сосуды такого типа, как правило, орнаментированы двумя валиками, из которых один находится под венчиком, а второй опоясывает ребро (Савва 1992: 34).

ПОГРЕБЕНИЕ 92 (эпохи бронзы). Овальная в плане яма, размером 1 × 0,7 м. Контуры зафиксированы на глубине 0,7 м от современной поверхности. Сама яма прослежена всего лишь на глубину до 10 см (Рис.3,3). Ориентирована по линии юго-запад — северо-восток. Западный борт ямы частично уничтожен современным вторжением. Костяк плохой сохранности, лежал скорченно на правом боку, головой на северо-восток. Руки согнуты, кистями уложены на бедренные кости.

Инвентарь отсутствовал.

Рис. 3. 1 — план и разрез погребения №98; 2 — план и разрез погребения №101; 3 — план и разрез погребения №92; 4 — план и разрез погребения №124; 5-6 — бронзовые предметы из погребения №124.



ПОГРЕБЕНИЕ 98 (катакомбной культуры). Труположение в катакомбе было выявлено на глубине 1 м, у южной полы кургана (Рис.1; 3,1). Входной колодец округлой в плане формы, диаметром 1,05 м. Дно его лежало на глубине 3,4 м от современной поверхности. Камера округлой формы, по отношению ко входному колодцу расположена с севера. Ее диаметр — 2,6 м. Дно камеры лежит на одном уровне с дном входного колодца. В катакомбу вел округлый в разрезе вход (дромос), диаметром 0,6 м.

Погребенный лежал вытянуто на спине, головой на запад. Череп был покрыт охрой. Следы охры были зафиксированы также на костях правой руки. Под костяком прослеживался темный тлен от подстилки.

Инвентарь отсутствовал.

ПОГРЕБЕНИЕ 101 (эпохи бронзы). Труположение в овальной яме, контуры которой были зафиксированы на отметке - 0,65 м. Глубина

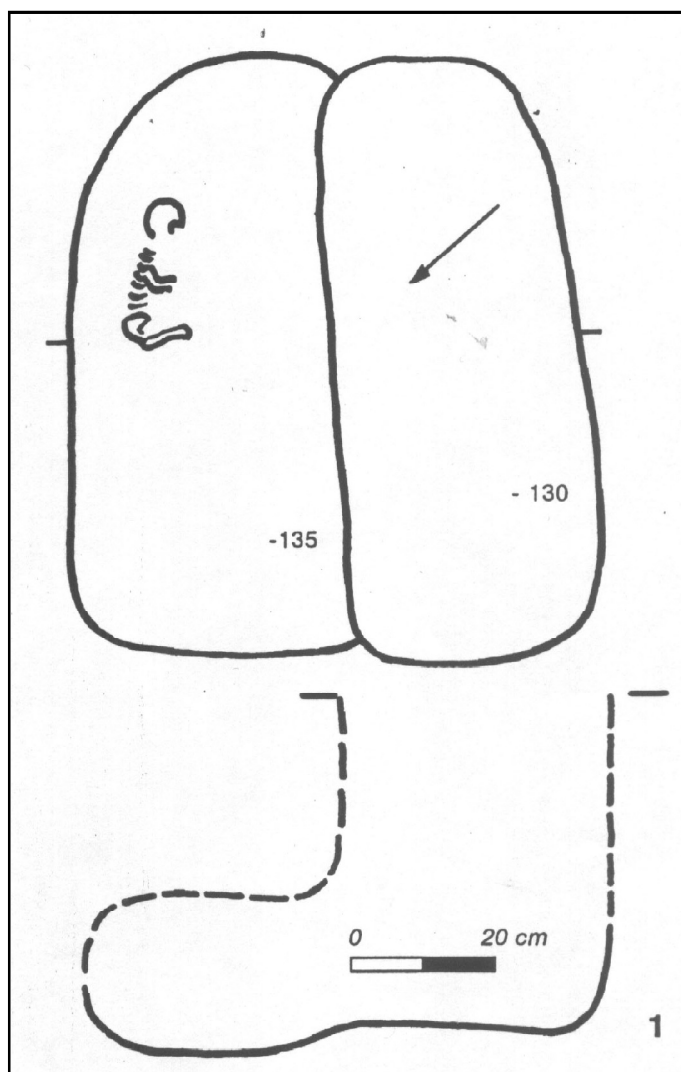
ямы - 0,2 м (Рис.3,2). Погребенный лежал скорченно на правом боку, головой на юго-восток. Руки скрещены и направлены к коленям.

Инвентарь отсутствовал.

ПОГРЕБЕНИЕ 124 (белозерской культуры). Труположение в прямоугольной яме, контуры которой зафиксированы на глубине 1 м от современной поверхности (Рис.3,4). Размеры ямы 1,3 × 0,65 м. Ориентирована по линии север-юг. Стенки ямы отвесные. Погребенный лежал прямо по центру ямы, скорченно на спине, головой на юг. Ноги подогнуты вправо. Правая рука согнута в локте и кистью подведена к плечу. Левая — также согнута в локте и уложена на живот. Череп лицевой частью обращен на запад.

Инвентарь. На пальце правой руки находилось бронзовое кольцо (Рис.3,6), на правом плече — бронзовая бляшка с петелькой на обратной стороне (Рис.3,5). Бляшка имеет широкий ряд аналогий среди белозерских древностей.

Рис. 4. 1 — план и разрез погребения №178.



Ближайшая — находка с поселения Чобручи (Агульников, Чеботаренко 1990: 91, рис.1, 13). Бронзовые кольца с заходящими друг за друга краями, наподобие найденного в погребении 124 найдены в могильниках белозерской культуры Криничное, Казаклия (Ванчугов 1990: рис. 37, 10; Agulnikov 1996: fig. 18, 6).

ПОГРЕБЕНИЕ 149 (эпохи бронзы). Разрушенное в древности погребение в овальной яме. Контуры могильного пятна зафиксированы на уровне - 0,9 м от современной поверхности. Яма ориентирована по линии З — В. Глубина ямы — 1,7 м. Борты ямы были сильно повреждены древним вторжением. Череп хорошей сохранности, тазовые кости и правая бедренная, были обнаружены у дна, в северной части ямы. На костях зафиксированы следы охры.

Инвентарь отсутствовал.

ПОГРЕБЕНИЕ 178 (культуры многоваликовой керамики). Детское труположение в яме с подбоем (Рис.4). Прямоугольная (подовальная) входная яма выявлена на глубине 0,9 м. Ее дно зафиксировано на отметке -1,30 м от современной поверхности. Ориентировка — с СЗ на ЮВ. Под-

бой расположен с северо-востока, и его дно находилось практически на одном уровне (-1,35) с дном входной ямы. Размеры входной ямы — 0,9 × 0,35, а подбоя — 0,85 × 0,40 м.

Скелет ребенка в возрасте 4-6 лет сохранился очень плохо. Погребенный лежал в скорченном положении на левом боку головой на юго-восток. Ноги согнуты, а руки, судя по всему, были подведены к лицу. Обращают на себя внимание внушительные для детского погребения размеры.

Инвентарь отсутствовал.

Захоронения **катакомбной культуры** почти вплотную примыкают к юго-восточной поле кургана. Погребенные ориентированы головой на ЗЮЗ. Входные колодцы, один из которых сохранился в погр.98, а местонахождение другого (погр.64) восстанавливается с высокой степенью достоверности, ориентированы в сторону от центра кургана, к которому непосредственно примыкал позднеантичный могильник. Оба погребения относятся к позднекатакомбному времени (овальные камеры, вытянутые положения костяков). Близкими являются памятники ин-

гульского варианта катакомбной культуры, которые охватывали и ареал Северо-Западного Причерноморья (Тоцев 1982: 10).

Три погребения (49, 67 и 178) относятся к **культуре многоваликовой керамики**. При этом, конструктивно погр.49 можно причислить к типу IV, а два других — к типу II погребальных сооружений этой культуры по классификации Е.Н.Саввы (1992: 25-26).

К **белозерской культуре** относится погр.124.

Три погребения могут быть датированы в широком хронологическом диапазоне периода средней — поздней бронзы. По мнению С.М.Агульникова, лишь в отношении погребений 101 и 149 возможна более точная культурно-хронологическая привязка — позднеабатиновско-белозерское время.

Опубликованные выше погребальные комплексы эпохи бронзы с территории позднеантичного могильника Беленькое, ставят перед нами, по крайней мере, два достаточно очевидных вопроса. Первый из них касается недавней дискуссии, суть которой сводится к следующему: практиковало или нет население эпохи средней бронзы Северо-Западного Причерноморья (в частности, КМК) бескурганной (грунтовой) обряд захоронения (Тоцев 1981: 37 сл.; Савва 1992: 64)? Наша ситуация, по-видимому, достаточно определенно говорит о том, что погребения

КМК, равно как и захоронения позднекатакомбной культуры, хотя и находятся в так называемом предкурганном пространстве, однако все же изначально не имели над собой курганной насыпи. По крайней мере, случаи закладки на древних курганах крупных позднеантичных (черняховских) могильников, к которым относится Беленькое, в Северо-Западном Причерноморье неизвестны. А это неминуемо произошло бы в данном случае, если предполагать, что над погребениями эпохи бронзы была возведена насыпь.

Если признать, что погребения культуры многоваликовой керамики из Беленького были совершены по бескурганному обряду, то тогда подобная концентрация их свидетельствует о наличии здесь могильника КМК. Следует учитывать и высокую плотность позднеантичных захоронений, при сооружении которых вполне могла быть уничтожена и какая-то часть погребений эпохи бронзы.

Вторую, так сказать перспективную, проблему, составляет неисследованная до сих пор насыпь кургана. Ее раскопки во многом должны, или по крайней мере могут, прояснить ситуацию вокруг обсуждавшейся только что проблемы. А кроме того, нелишне убедиться и в том, так ли уж тщательно черняховское население избегало совершать погребения в курганных насыпях.

ЛИТЕРАТУРА

- Агульников С.М., Чеботаренко Г.Ф. 1990. Поселение белозерской культуры Чобручи // АИМ 1985. С.90-99.
- Ванчугов В.П. 1990. Белозерские памятники в Северо-Западном Причерноморье. Киев.
- Савва Е.Н. 1992. Культура многоваликовой керамики Днестровско-Прутского междуречья. Кишинев.
- Тоцев Г.Н. 1981. Бескурганные погребения культуры многоваликовой керамики // Памятники древних культур Северо-Западного Причерноморья. Киев. С. 37-43.
- Тоцев Г.Н. 1982. Средний период бронзового века Северо-Западного Причерноморья. Автореф. дис... канд. ист. наук. Киев.
- Agulnikov S.M. 1996. Necropola culturii Belozerca de la Cazaclia // Bibliotheca Thracologica. T.XIV. București.