

С.П. Смольянинова

ПРОСТРАНСТВЕННОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ КВАРЦИТОВЫХ ИЗДЕЛИЙ НА ПОСЕЛЕНИИ АНЕТОВКА II

S.P. Smolianinova. Space Distribution of Quartzite Items on Anetovka II Site.

Planigraphic studies of the last years have broadened considerably our views on the structure of the Palaeolithic sites and economic and production activities of their inhabitants. The area of 1,109 square metres of the Late Palaeolithic site at Anetovka II excavated in 1978-1988 gave 520 quartzite items along with a large number of flint and bone fragments. Planigraphic approach allowed distinguishing a large assemblage of quartzite and a zone outside this assemblage of different economic characters. Analysis of qualitative composition of items in this assemblage enabled considering it as an area where nucleuses were prepared and split and tools made and used. Finds outside the assemblage could have been used along with the tools made of other rocks for cutting the animal carcasses. The restoration allows to make a reconstruction of how quartzite was split and how the produced items were used, as well as follow in which directions they were disseminated and also illustrate the nature of destruction of the cultural layer vertically and horizontally.

Распространение культурных остатков на различных поселениях палеолита имеет свои особенности, что связано, в первую очередь, со структурой поселений и их назначением. В целях определения структуры поселения решающую роль играет изучение пространственного распределения фаунистических остатков и каменных артефактов. Планиграфические исследования последних лет значительно обогатили наши представления о структуре поселений палеолита и хозяйственно-производственной деятельности их обитателей (Леонова 1977, 1980; Станко 1982; Гречина 1986: 17-23; Кротова, Коен, Евтушенко 1989: 125-135 и др.).

Однако, планиметрический метод больше используется для стоянок с тонким, четко выраженным культурным слоем. Применение его для стоянок, культурный слой которых расположен в делювиальных суглинках во взвешенном состоянии и частично рассеян в современной почве, связано со значительными трудностями. Для таких поселений - а их в степной зоне большинство — представляется необходимым изучение культурного слоя проводить не только планиметрическим путем, т. е. в горизонтальной плоскости, но и дополнять его исследованием по вертикали. Наблюдения над расположением культурных остатков, как в плане, так и по различным литологическим горизонтам и глубинам могут дать материалы для анализа процесса разрушения слоя.

На позднепалеолитическом поселении Анетовка II, расположенном в Николаевской области (Станко, Григорьева, Швайко 1989), кварцит разнообразен по цвету: белый, серый, коричневый, прозрачный, бежевый, желтоватый, пе-

стрый, бордовый. Однако, не всегда цвет кварцита можно определить с уверенностью вследствие сильной патинизации многих предметов. Фактор патинизации кварцита значительно усложнил ремонт изделий, а рассмотрение его пространственного распределения согласно цветовым группам сделал практически невозможным.

На раскопанной за 1978-1988 гг. площади поселения Анетовка II, составившей 1109 кв.м, собрано 734 кварцитовых изделия и 10 в подъемном материале. 520 кварцитовых изделий происходят из культурного слоя, 9 из них собраны с участков площадью 32 и 50 кв.м и не могут быть связаны с определенными квадратами. 188 изделий найдены на различной глубине выше культурного слоя, 22 изделия не имеют шифра, 4 происходят из обвалившейся бровки. Таким образом, 31% всех кварцитовых изделий не может быть использован в планиметрическом анализе.

Основная масса кварцитовых изделий сосредоточена на площади, занятой большим скоплением кремня и фаунистических остатков на квадратах АФ/28-40, 1-12 (Рис.1). Техничко-типологические показатели раскалывания кварцита приведены по трем группам:

скопление, вне скопления и материал, найденный выше культурного слоя в черноземе А и Б.

Вне скопления найдено всего лишь 5% всех находок культурного слоя. Участок, занятый скоплением (558 кв.м), и участок вне скопления (551 кв.м) практически равны, но плотность кварцита на площади скопления (0,9 на 1 кв.м) в 18 раз выше плотности кварцита на площади вне скопления (0,05 на 1 кв. м). Малочисленность

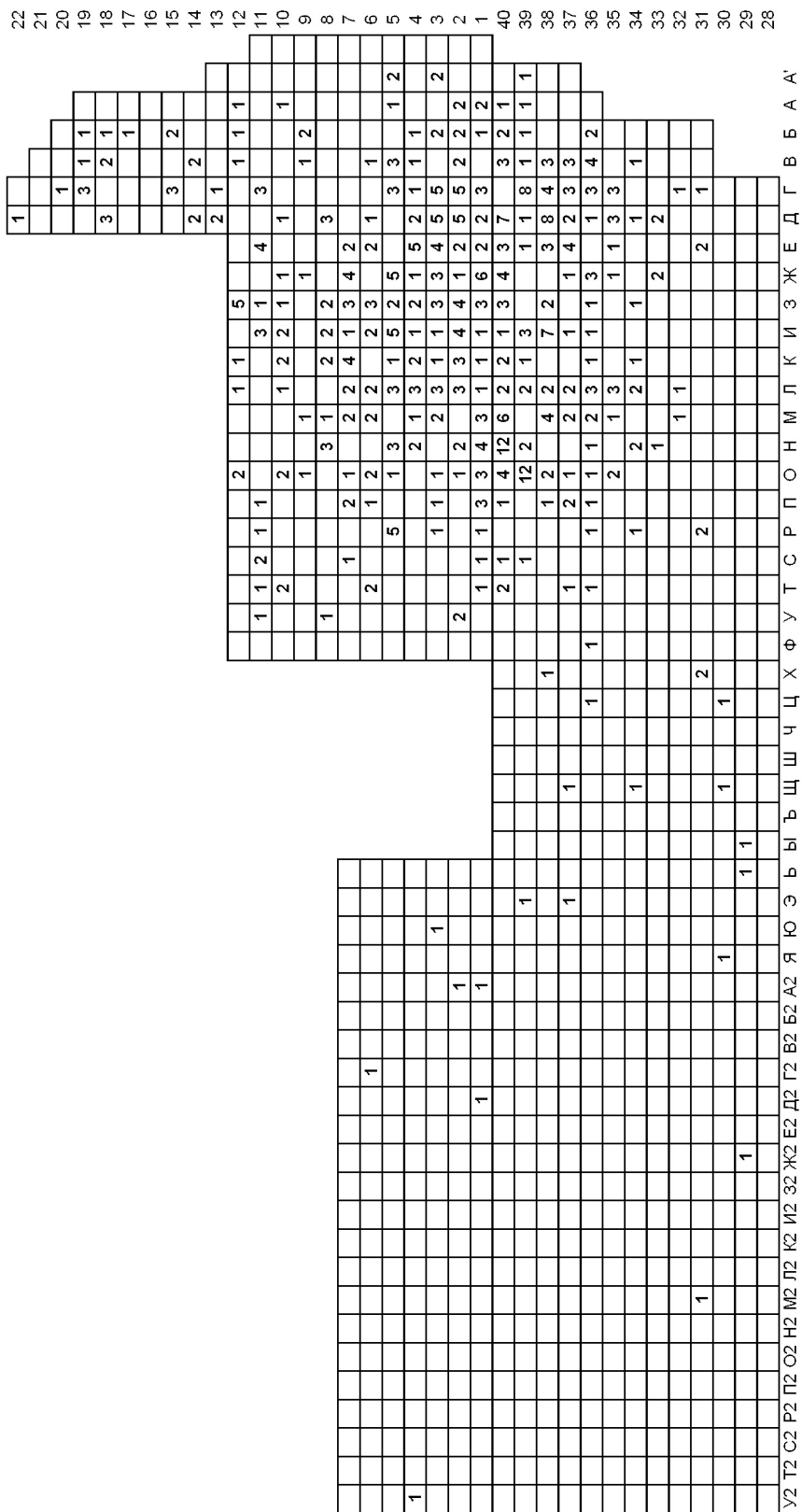


Рис. 1. Количественное распределение кварцитовых изделий по площади поселения

Табл. 1.

№№	Наименование изделий	Скопление		Вне скопления		Чернозем		ВСЕГО	
		к-во	%	к-во	%	к-во	%	к-во	%
1	плитки	3	0,6					3	0,4
2	гальки	1	0,2	1	3,6	1	0,5	3	0,4
3	оббитые гальки	1	0,2	1	3,6			2	0,3
4	обломки	6	1,2	3	10,7			9	1,2
5	осколки	25	5,2	1	3,6	9	4,1	35	4,7
6	нуклеусы	18	3,7			7	3,1	25	3,4
7	краевые сколы	13	2,6	1	3,6	9	4,1	23	3,1
8	продольные сколы	1	0,2					1	0,1
9	реберчатые сколы	2	0,4					2	0,3
10	отщепы	277	56,2	14	53,5	100	44,1	391	52,5
11	пластины	122	24,7	5	17,8	72	32,4	199	26,8
12	микропластины	9	1,8			7	3,1	16	2,1
13	чешуйки	6	1,2			18	8,1	24	3,2
14	изделия с вторичной обработкой	9	1,8	1	3,6	1	0,5	11	1,5
		493	100	27	100	224	100	744	100

находок вне скопления не позволяет предполагать здесь процесс расщепления кварцита. В пользу этого свидетельствует отсутствие нуклеусов, микропластин и чешуек.

Напротив, в скоплении представлены все категории изделий: сырье, нуклеусы, продукты и отходы их расщепления, изделия с вторичной обработкой. Наличие сырья, высокий процент нуклеусов, а также присутствие продуктов их обработки, значительное количество пластин позволяют предполагать на площади скопления деятельность, связанную с подготовкой нуклеусов и их расщеплением. Число изделий с вторичной обработкой, хотя и невелико, но выше, чем в производственных центрах. Качественный состав скопления кварцитовых изделий на поселении Анетовка II дает возможность отнести его к «не специализированным» скоплениям, в которых шло изготовление и использование орудий, по классификации скоплений Н.Б. Леоновой (Леонова 1977: 16-17). Такие скопления отражают различные виды хозяйственной деятельности и бытовые процессы.

Из чернозема происходят 224 кварцитовых изделия (30,1 % всех находок). Столь значительное количество предметов, найденных выше культурного слоя, свидетельствует о его существенном разрушении в течение длительного времени. Подавляющее большинство находок зафиксировано над скоплением.

Количественное сопоставление типологических групп показало большую долю сколов обновления нуклеусов, пластин, микропластин и чешуек в черноземе, чем в культурном слое. Создается впечатление, что в черноземе больше материала мелких размеров. Для проверки

этого предположения были измерены отщепы и пластины обоих горизонтов. Сравнительный график параметров отщепов (Рис. 2, б) демонстрирует максимальное количество сколов диаметром 1,5 см в черноземе, что на 0,5 см меньше этого же показателя в культурном слое. Для пластин обоих горизонтов максимальное количество шириной 1,5 см (Рис. 2, а). Однако, в черноземе больше фрагментированных пластин, чем в культурном слое (соответственно 93,5 и 78,6%). Данные о том, что основная масса отщепов чернозема на 0,5 см меньше, а пластины, более фрагментированы, позволяют говорить о том, что преимущественно мелкие предметы из культурного слоя вследствие его разрушения попадали в чернозем. Нет сомнения в том, что в древности оба горизонта составляли единый комплекс, который впоследствии претерпел изменения, как в вертикальном, так и горизонтальном направлениях.

И тут представляется уместным обратиться к методу ремонтажа, с помощью которого выясняются закономерности распределения каменных изделий на стоянках или реконструируются приемы первичного расщепления камня (Аксенов 1981: 34-43; Усик 1990). Мы применяем ремонтаж как способ наблюдения над пространственным распространением кварцита как по вертикали, так и по горизонтали. В процессе ремонтажа промежуточным этапом явилось склеивание поломанных предметов, а затем подборка их в блоки (последовательные сколы) и подборка сколов к нуклеусам. Среди склеенных изделий пластины, отщепы, краевые сколы с нуклеусов. Максимальный разброс поломанных изделий достигал 13 м, однако, ос-

Табл. 2.

№№	Наименование	1 - 5 м	6 - 10 м	11 - 20 м	больше 20 м
1	Склеенные изделия	78,9	15,8	5,3	
2	Блоки	71,4	14,3	14,3	
3	Сколы, подобранные к нуклеусам	53,4	20	6,6	20

Табл. 3.

№№	Наименование	Культурный слой+культурный слой	Культурный слой+чернозем	Чернозем+чернозем
1	Склеенные изделия	61,9	23,8	14,3
2	Блоки	56,2	34,4	9,4
3	Сколы, подобранные к нуклеусам	53,3	46,7	

новная масса их разбросана в пределах 10 м (Табл.2). Если посмотреть на этот процесс в вертикальном развитии, то 61,9% склеенных вещей находятся в культурном слое, 14,3% — в черноземе, 23,8% составляют предметы, части которых найдены и в культурном слое, и в черноземе.

Несколько меняется положение вещей при рассмотрении блоков, то есть последовательно подбирающихся сколов (без нуклеусов). Максимальный разброс предметов в блоках составляет 16 м, но 85,7% концентрируется на расстоянии до 10 м.

Количественный вертикальный анализ показывает уменьшение доли изделий в черноземе и увеличение подборок культурный слой — чернозем (Табл. 3).

Из 25 нуклеусов раскопа к 15 подобраны сколы, количество их различно: от одного до десяти. 73,4% сколов расположено на расстоянии до 10 метров от нуклеусов. Максимальное расстояние сколов от нуклеусов 24-33 м. 53,3% сколов расположено в культурном слое, остальные апплицируются из двух горизонтов: культурный слой — чернозем (Табл. 3). Интересно отметить, что нет ни одного нуклеуса из чернозема, к ко-

торому были бы подобраны сколы также только из чернозема. К трем нуклеусам из этого горизонта подбирается часть сколов из культурного слоя. Следовательно, о расщеплении нуклеусов можно говорить только для культурного слоя, появление их в черноземе — результат разрушения слоя.

Графическое изображение расположения сколов, подобранных к нуклеусам, обычно веерообразное (Рис. 3). С.А. Семенов, основываясь на данных эксперимента, отмечал, что при расщеплении пластина отскакивала в сторону на 3-5 м от мастера (Семенов 1968: 48). Если допустить, что сколы при раскалывании нуклеусов могли отлетать и дальше 5 метров, то расстояние 10 и более метров представляется маловероятным и крайне редким. Тем не менее на поселении Анетовка II случаи такие не единичны. Факт нахождения предметов, составляющих блоки и сколы к нуклеусам, на значительном расстоянии может быть объясним употреблением в работе вдали от мест расщепления (Рис. 4).

В то же время нельзя не учитывать фактор размыва слоя ливневыми потоками, которые могли переносить кварцитовые изделия на боль-

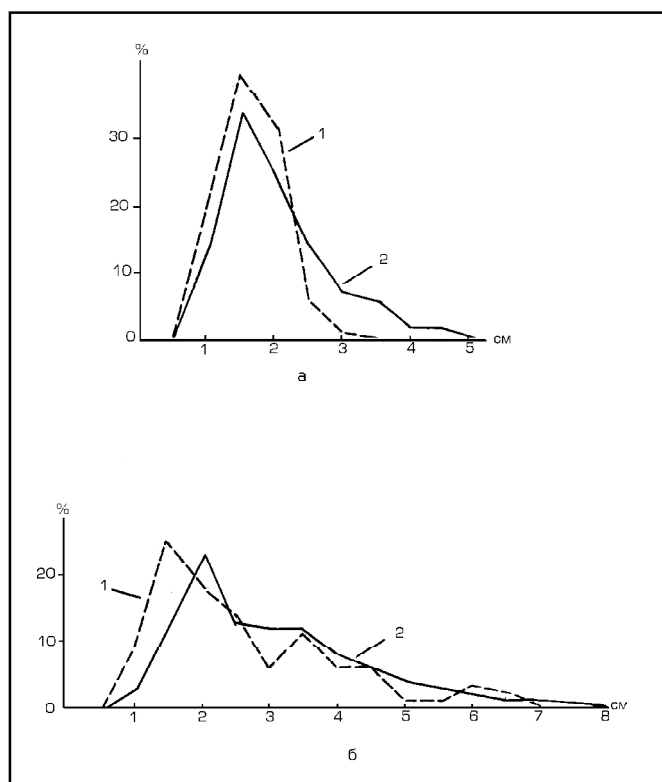


Рис. 2. а - распределение параметров кварцитовых пластин; б - распределение параметров кварцитовых отщепов: 1 - чернозем, 2 - культурный слой

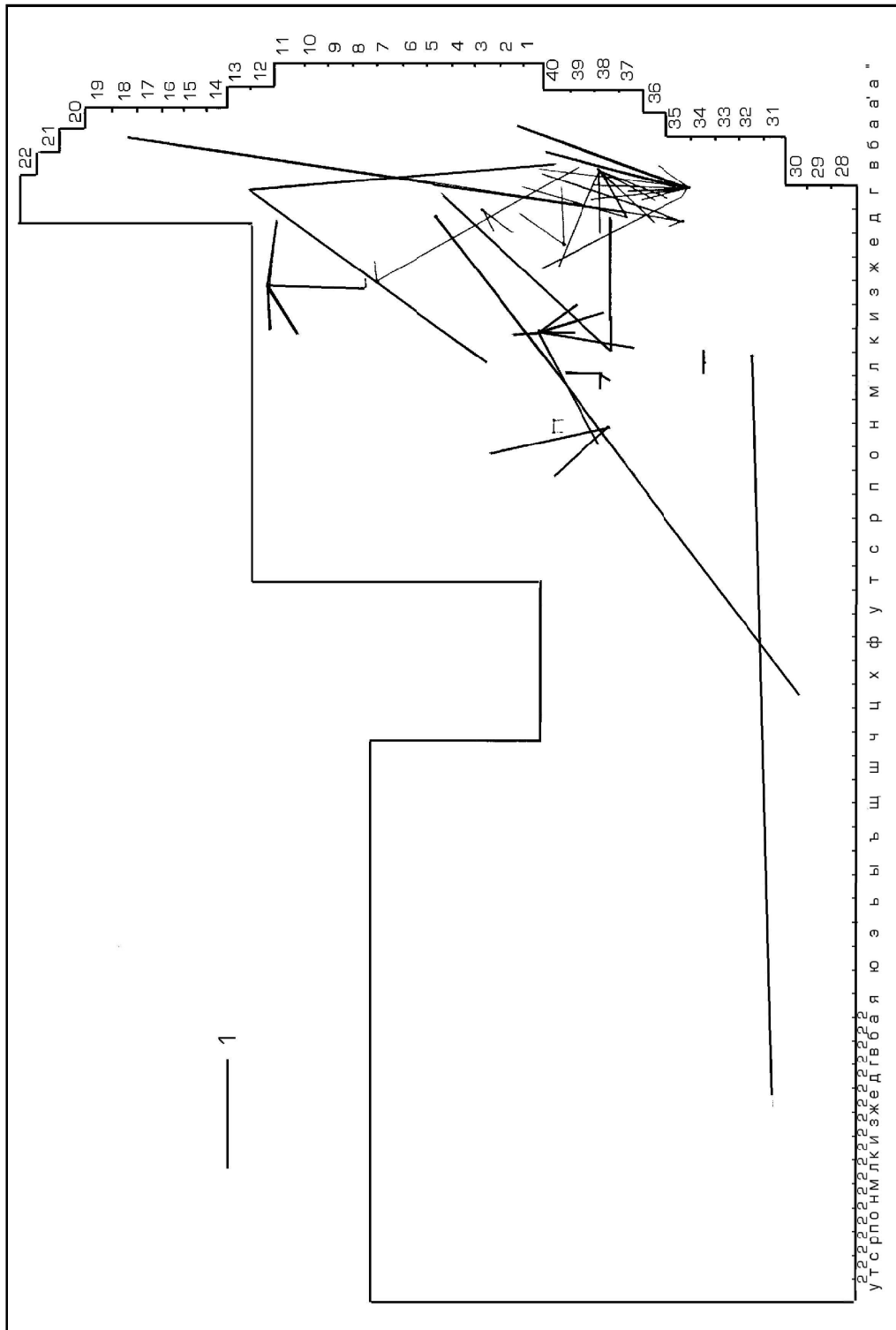


Рис. 3. План распределения подбирающихся сколов к нуклеусам на площади поселения: 1 - нуклеус со сколом

шие расстояния. Площадка мыса, занятая поселением, имеет общий наклон к северу в сторону русла р. Бакшалы, а квадраты линий А - Д, примыкающие к оврагу, понижаются к востоку (Станко 1989; рис. 4, 5). Если проанализировать направление сколов, удаленных на 10 и более метров от нуклеусов или в блоках, а также частей склеенных изделий, то заметно преоб-

ладание северо-восточной и северо-западной ориентировки (Рис. 5).

Это касается отщепы из квадрата Б 18 к нуклеусу из Д 35 (24 м), отщепы из квадрата Г 5 к нуклеусу из Д 38 (10 м), отщепов из квадратов Б 19, Г 19, краевого скола из квадрата Л 10 в одном блоке (расстояния соответственно 15, 14 и 10 метров), отщепы из квадрата К 7 в блоке с

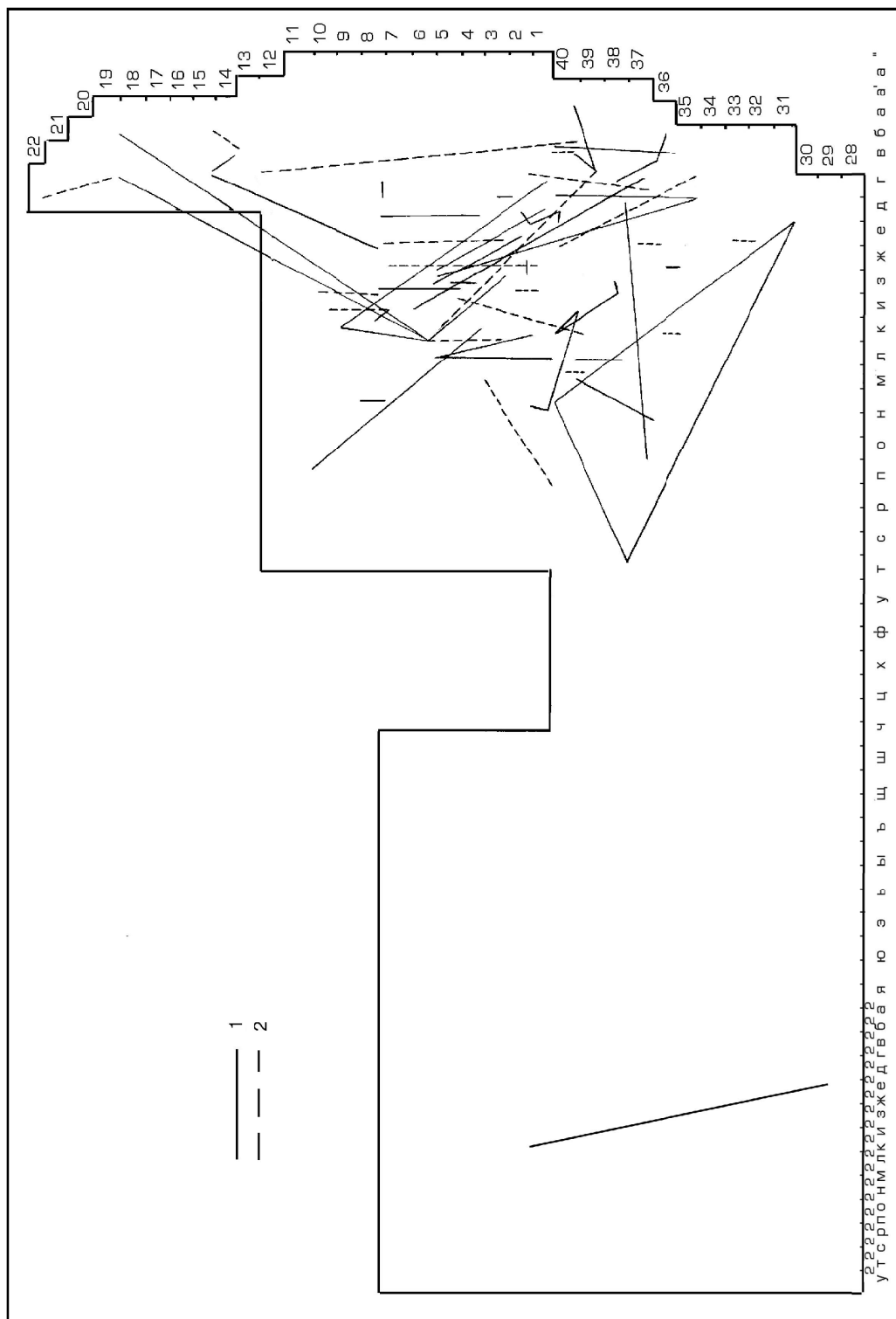


Рис. 4. План распределения подбирающихся изделий по площади поселения: 1 - блоки; 2 - стеклянные изделия

отщепом из Г 37 (12 метров), отщеп из квадрата 3 6 в блоке с отщепом из Д 35 (12 метров). Сколы, перенесенные на большие расстояния, представляют собой отщепы мелкие и средние, фрагмент пластины и тонкий пластинчатый краевой скол.

Зная примерную направленность ливневых потоков, можно предположить, что в южном и

западном направлениях перенос изделий из кварцита на столь большие расстояния маловероятен. Однако, в нескольких случаях отмечено перемещение сколов и в этих направлениях от нуклеусов или в блоках: пластина из квадрата О 1 находится на расстоянии 13 м от пластины из Е 31, а пластина из Х 38, являющаяся верхним последовательным сколом с обе-

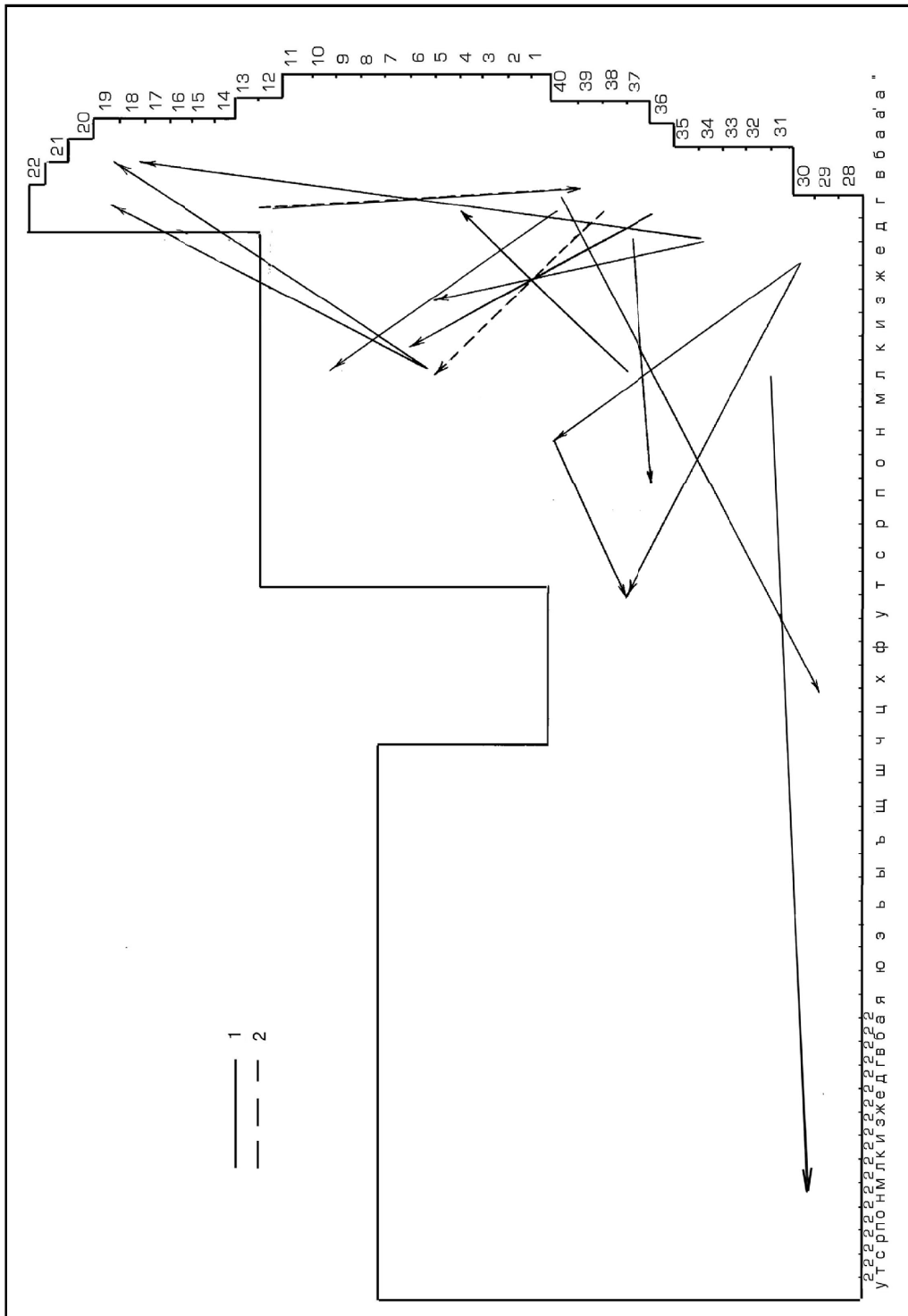


Рис. 5. Направление сколов, удаленных на 10 и более метров от нуклеусов или в блоках: 1 - нуклеусы или блоки; 2 - склеенные изделия

их пластин, удалена от них на 8 и 16 метров; краевой скол из квадрата Щ 30 расположен на расстоянии 24 м от нуклеуса из глубины 0,85 м раскопа 1979 г.; отщеп из квадрата М² 31 удален от нуклеуса из Л 32 на 33 метра; пластина из чернозема Б раскопа 1985 г. находится на расстоянии 11 метров от отщепы из Д 38, верхним сколом с которого она является (Рис. 5).

Среди сколов, перемещенных в западном и юго-западном направлениях, крупный отщеп, крупные целые массивные пластины и один фрагмент, утолщенный краевой скол. Направление перемещения этих сколов, не совпадающее с направлением ливневых потоков, более крупные размеры и большая массивность позволяют предполагать перемещение их не при-

родными факторами, а человеком, который использовал их при выполнении каких-то хозяйственно-бытовых операций.

Таким образом, направления перемещения сколов по площади раскопа с учетом рельефа местности, размеров изделий, их целостности или фрагментированности помогают восстановить вероятные процессы, имевшие место в бытность существования поселения и после прекращения жизни на нем, разрушавшие культурный слой.

Кроме того, связи частей этих изделий (из квадратов М² 31, Щ 30, Х 38) с нуклеусами или блоками скопления подтверждает высказанную выше мысль о том, что расщепление кварцита на площади вне скопления не происходило. Данные, полученные с помощью ремонтажа, свидетельствуют о том, что на расстояние от 16 до 33 метров от мест раскалывания эти предметы могли быть принесены лишь намеренно. Зона вне скопления автором раскопок поселения В.Н. Станко на основе планиграфического анализа фаунистических и кремневых находок интерпретируется как участок по обработке охотничьей добычи (Станко 1989: 54-63). Вполне вероятно, что наибольшее количество кварцитовых изделий, найденных на этой площади, могло быть использовано наряду с орудиями из других пород камня в разделке туш убитых животных.

Факт нахождения сломанных изделий на сравнительно небольшом расстоянии друг от друга может иметь объяснение в их поломке в

ЛИТЕРАТУРА

- Аксенов М.П. 1981. Аппликативный метод в анализе археологических источников // Описание и анализ археологических источников. Иркутск.
- Гречина Т.Ю. 1986. Опыт планиграфического анализа III культурного слоя палеолитической стоянки Кокорево I на Енисее // Палеолит и неолит. Л.
- Кротова А.А., Коен В.Ю., Евтушенко А.И. 1989. Опыт изучения кремнеобрабатывающего производства позднелитической стоянки Ямы (по результатам планиграфического исследования) // Каменный век: памятники, методика, проблемы. К.
- Леонова Н.Б. 1977. Закономерности распределения кремневого инвентаря на верхнелитических стоянках и отражение в них специфики палеолитических поселений. Автореф. дисс. ...к.и.н. М.
- Леонова Н.Б. 1980. Характер скоплений кремня на кремнеобрабатывающих мастерских // Вестник МГУ. № 5.
- Семенов С.А. 1968. Развитие техники в каменном веке. Л.
- Станко В.Н. 1982. Мирное. Проблема мезолита степей Северного Причерноморья, К.
- Станко В.Н., Григорьева Г.В., Швайко Т.Н. 1989. Позднелитическое поселение Анетовка II. Вопросы культурно-исторической периодизации позднего палеолита Северного Причерноморья. К.
- Станко В.Н. 1989. Производственные комплексы по утилизации охотничьей добычи в позднем палеолите (по материалам поселения Анетовка II) // Первобытная археология. К.
- Усик В.И. 1990. Переход от раннего палеолита к позднему по материалам памятников Закарпатье (по данным ремонтажа). Автореф. дисс. к.и.н. Новосибирск.

процессе расщепления или в процессе утилизации. Отмечено лишь два случая, когда фрагменты одного изделия были удалены на расстоянии 10 и 13 метров, что, вероятно, следует связывать с деятельностью ливневых потоков. Предположить в этих случаях перенесение сломанных фрагментов с целью использования в работе трудно из-за их небольших размеров. Значительное число склеенных предметов в черноземе по сравнению с блоками и сколами, подобными к нуклеусам, свидетельствует о большем перемещении по вертикали частей поломанных изделий как более легких, чем целых.

Подводя итоги рассмотрению пространственного распределения кварцитовых изделий на поселении Анетовка II, следует отметить, что благодаря планиграфическому подходу, были выделены скопление кварцита и зона вне скопления, которые имеют различную хозяйственную специфику. Анализ качественного состава предметов скопления дал возможность рассматривать его как участок по подготовке и раскалыванию нуклеусов, изготовлению и использованию орудий.

Применение планиграфического метода в комплексе с методом ремонтажа позволило получить данные для изучения процесса расщепления кварцита, утилизации кварцитовых изделий, проследить направление рассеивания сколов, а также более предметно представить характер разрушения культурного слоя по вертикали и горизонтали.