

Л.В. Голованова

## РУБЕЖ СРЕДНЕГО И ПОЗДНЕГО ПАЛЕОЛИТА НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ

**L.V. Golovanova. The Middle to Upper Paleolithic Interface in the Northern Caucasus.** During many years Kamennomostskaya Cave was considered the earliest Upper Paleolithic site in the Northern Caucasus (Formozov 1965). There are no absolute dates for this site. The early age was established only on the basis of technique-typological characteristics of the industry. The situation has radically changed after the discovery of a new site at Mezmaiskaya Cave.

In 1997 three Upper Paleolithic layers 1A, 1B, and 1C were discovered in the Mezmaiskaya cave, Northern Caucasus. They all consist of loamy deposits with small rubbles. While Layer 1A may date to the final Late Pleistocene, Layer 1C yielded an assemblage of the Upper Paleolithic artifacts and an AMS date on charcoal from a hearth of  $32.010 \pm 250$  ka BP (Beta — 113536). The assemblages from layers 1A and 1B are chiefly comprised of unretouched blades and flakes. Retouched lithic items include end-scrapers, backed blades, and Gravette points. Non-lithic tools include bone awls and bone and ivory points. Ivory was, probably, imported from lower elevations. These assemblages are similar to previously reported Upper Paleolithic sites in the Northern Caucasus that are believed to date from the final Upper Paleolithic. The assemblage from Layer 1C is different. It contains end-scrapers on massive flakes and large blade fragments, dihedral and multifaceted burins, points, including points on microblades, and backed blades. Non-lithic implements include bone awls and points.

Layer 1C lay over the uppermost Mousterian layer 2, which has a radiocarbon date on bone  $32.230 \pm 740$  ka BP (IE — 4735). Now it is impossible to determine how big the chronological gap between these layers is. One can say only that layer 1C was formed after an erosional episode which disturbed the roof of layer 2. The industry of layer 2 represents a late stage of the Northern Caucasus Micoquian development. The industry of the Kamennomostskaya cave typologically dated to the beginning of the Upper Paleolithic is close to these sites.

The industry of layer 1C at Mezmaiskaya sharply differs from them and, possibly, marks a penetration of a new innovative wave into the Northern Caucasus right at the beginning of the Upper Paleolithic. This industry is distinguished by a highly developed blade technology resulting in a high proportion of bladelets, a presence of crested blades and tablets. Tools are dominated by backed blades and bladelets. Now the industry has no close analogies in the Northern Caucasus, and there are no absolute dates for the Trans-Caucasus Upper Paleolithic sites typologically close to it. In its highly developed blade technology the industry of layer 1C resembles the Ahmarian sites of the Near East. These analogies are, undoubtedly, not complete, especially in typological compositions. In any case, this assemblage represents the first reliable evidence of the early Upper Paleolithic industry on the Northern Caucasus.

The inventory of the Kamennomostskaya cave includes convergent tools, simple side-scrapers, notched tools, and denticulates. There are only 3 backed blades and a point on blade with two symmetrically backed edges. Technological and typological indices of the industry are close to the Final Mousterian industries of Monasheskaya, Mezmaiskaya caves, and Gubs Rock-shelter 1. The Kamennomostskaya industry seems to be a continuation of the Mousterian industries of this region.

Со времени открытия и исследования Каменномостской пещеры в 1957 году она многие годы считалась самым ранним позднепалеолитическим памятником на Северном Кавказе. Не имея абсолютных дат, многие исследователи на основании технико-типологической характеристики датировали ее ранней порой позднего палеолита (Формозов 1965, 1971; Амирханов 1986). Эта датировка не про-

тиворечила представлениям 70-80-х гг. о темпах развития и изменения технологии в среднем и позднем палеолите. Однако открытия последних лет позволили по-новому взглянуть на особенности рубежных событий между средним и поздним палеолитом. Новую страницу в изучение этой проблематики внесла Мезмайская пещерная палеолитическая стоянка.

### МЕЗМАЙСКАЯ ПЕЩЕРА

Пещера расположена в 7 км на юго-восток от пос. Мезмай (рис.1), в пределах Лагонакского плато, которое образует западный фронт мегасвода Большого Кавказа (Голованова 1989,

1990, 1991, 1993, 1997, 1998; Golovanova 1996, 1997; Golovanova et al. 1998a, 1999). Пещера находится в основании двадцатиметрового обрыва хребта Азиш-тау в долину р.Сухой Курджипс,

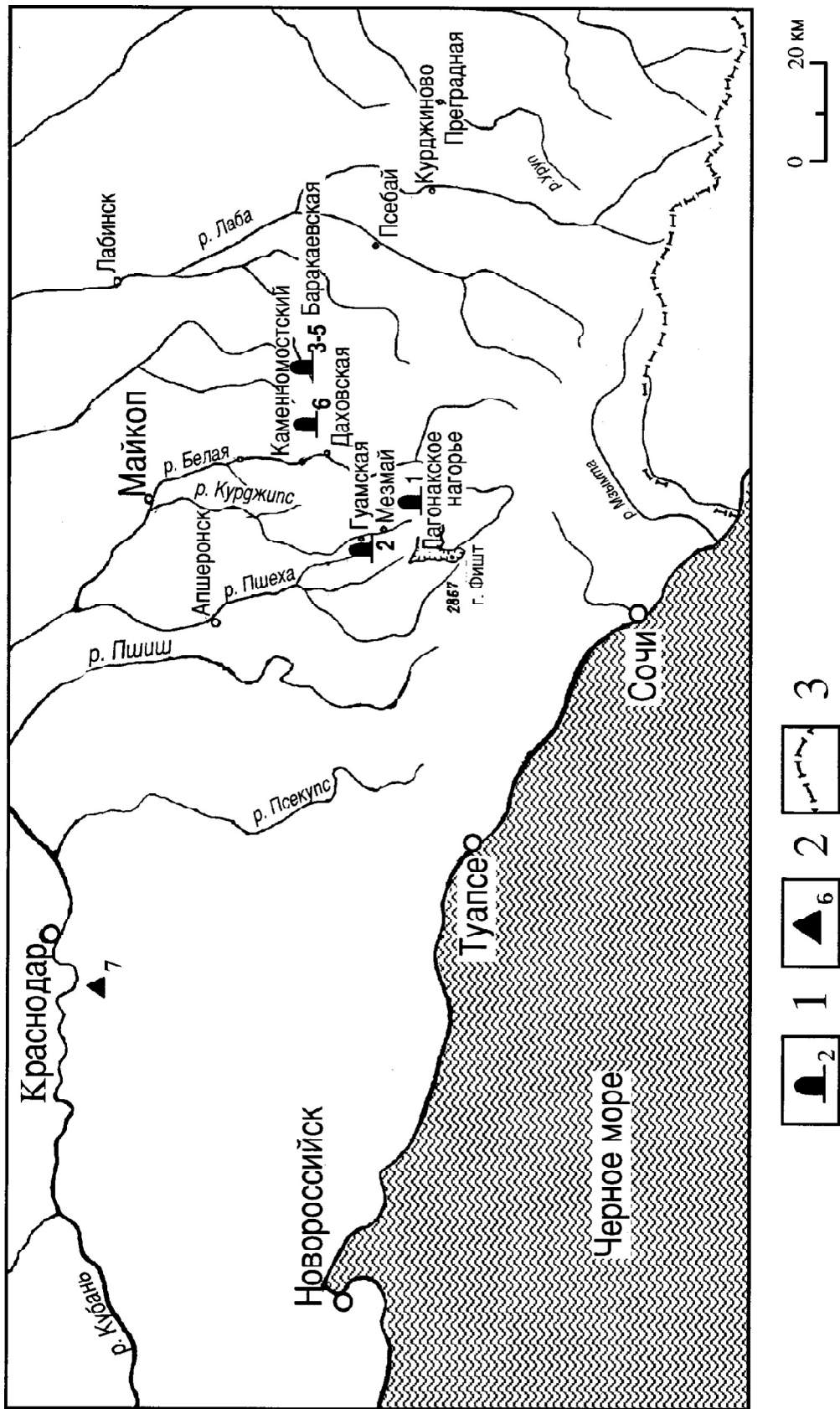


Рис. 1. Карта Северо-Западного Кавказа с обозначением стратифицированных мустьерских и позднепалеолитических памятников. 1-Мезмайская пещера, 2-Матузка, 3-5 - Монашеская пещера, Губский навес 1, Сатанай, 6-Каменномостская, 7-Ильская.

на высоте около 150 м над ее руслом и порядком 1310 м над уровнем моря.

**Основные черты строения пещеры и пещерных отложений.** Пещерная полость, сформированная в доломите верхней юры (определение С.П. Лозового), имеет высоту у входа до 8,5-9 м, ширину — до 25 м, глубину — около 35 м. Пещера ориентирована на юго-запад. Стратиграфическая колонка включает голоценовый и 14 плейстоценовых слоев, различающихся по окраске мелкозема, размерам и насыщенности обломочного материала (рис. 2, 3).

**Слой 1** — супесь темно-серая, с мелким корродированным щебнем. Кровля слоя лежит с наклоном к выходу из пещеры. Подошва неровная, с многочисленными перекопами и кротовинами. Мощность слоя до 0,6 м. В слое 1 обнаружены переотложенные изделия мустьерского и позднепалеолитического возраста.

**Линза Y** — серо-зеленый глинистый суглинок, содержащий большое количество известняковых глыб, крупного и мелкого щебня.

**Линза X** — серо-коричневый суглинок, переполненный крупными известняковыми глыбами. Линза прослеживается на квадратах «П-Р-О». Линза «прорезает» все позднепалеолитические слои, а также мустьерский слой 2 и даже «уходит» в слой 2А.

**Слой 1А** — суглинок желтого цвета с мелким щебнем и галькой. Галька происходит из коренных известняков, слагающих пещеру, и имеет морское происхождение. Вероятно, в период формирования слоя 1А происходило их активное размывание. Кровля слоя сильно нарушена. Кротовины прослеживаются по разрезам до нижележащего слоя 1С. Кроме кротовин, слой 1А сильно разрушили ямы из слоя 1. Контакт слоя 1А с нижележащим слоем 1В также неровный. Максимальная мощность слоя 1А — до 0,37 м.

**Слой 1В** — суглинок красно-коричневого цвета. По разрезу Z'F" слой имеет более равномерную окрашенность. Контакт слоя с нижележащим также неровный. Максимальная мощность слоя — 0,45 м.

**Слой 1С** — суглинок серого цвета с очень большим количеством древесного угля. В слое встречаются единичные известняковые глыбы. Мощность слоя 1С не превышает 0,1 м. На контакте слоев 1С и 1В прослеживается разрушенная кальцитовая корка мощностью 1-2 см. Вероятно, в период между слоем 1С и слоем 1В пещера была сильно обводнена, а затем отложения были «запечатаны» кальцитовой коркой, которая впоследствии была разрушена. Контакт с нижележащим слоем 2 — четкий, но в кровле слоя 2 выявлен размыв, после которого образовался слой 1С.

Слои 1А, 1В, 1С, 2 на поперечных разрезах имеют довольно резкий наклон к западу. На продольном разрезе Z'Z'" (рис. 2) хорошо видно, что все эти слои наклонены в глубину пеще-

ры. Верхняя часть плейстоценовых отложений ближе к выходу из пещеры была смыта, здесь слои 1А, 1В, 1С были полностью уничтожены. Слои 1А, 1В и 1С содержат позднепалеолитические материалы.

**Слой 2** — суглинок желтого цвета с небольшим количеством щебня. Кровля слоя нарушена, особенно в западной части раскопа. Средняя мощность слоя 2: 0,2 м. Контакт с нижележащим слоем 2А четкий. В слое 2 найдены первые непереотложенные изделия мустьерского времени.

**Слой 2А** — суглинок фиолетово-коричневого цвета, почти без щебня. Мощность до 0,4 м.

**Слой 2Б-1** — суглинок желтого цвета с большим количеством мелкой гальки и редким щебнем. Слой сильно нарушен. Ближе к выходу смыт. Мощность слоя 0,2 м.

**Слой 2Б-2** — суглинок темно-коричневый, переполненный мелкой галькой. Контакт слоя 2Б-2 с выше- и нижележащими слоями неровный. Мощность 0,2 м.

**Слой 2Б-3** — суглинок темно-желтого цвета, содержащий большое количество мелкой гальки и щебня средних размеров. Внутри слоя прослеживается обвальная глыбовый горизонт. Мощность слоя до 0,5 м.

**Слой 2Б-4** — суглинок коричневого цвета, обильно насыщенный мелкой галькой, встречаются крупный известняковый щебень и глыбы, изредка попадаются обломки кальцитовых натечков. Мощность до 0,5 м.

**Слой 3** — суглинок желтого цвета, с небольшим количеством мелкой гальки, щебня почти нет, встречаются обломки кальцитовых натечков. Мощность слоя до 0,6 м.

**Слой 4** — суглинок светло-желтого цвета, переполненный огромными глыбами известняка и сталагмитовыми плитами. Мощность 0,1-0,2 м.

**Слой 5** — суглинок желто-коричневого цвета, включающий большое количество крупных глыб, угловатого щебня, обломки сталагмитов. Мощность 0,4 м.

**Слой 6** — суглинок ярко-желтого цвета, очень плотный. Мощность слоя 0,1 м.

**Слой 7** — суглинок коричнево-бордового цвета, очень плотный. Мощность — до 1,8 м.

Слои 4-7 не содержат археологических находок.

**Характеристика археологического материала.** Позднепалеолитические слои в Мезмайской пещере изучались только в течении одного полевого сезона, в 1997 г. (Голованова 1999; Golovanova 1999, Golovanova et al., 1998a,b, 1999). В общей сложности исследована площадь около 11 кв.м. Коллекция 1997 г. составляет ок. 5000 каменных изделий, включая материал из переотложенных линз. Из слоев 1А, 1В и 1С происходит 2730 изделий. Большинство орудий изготовлено из местного серого кремня, однако следует отметить, что именно в поздне-

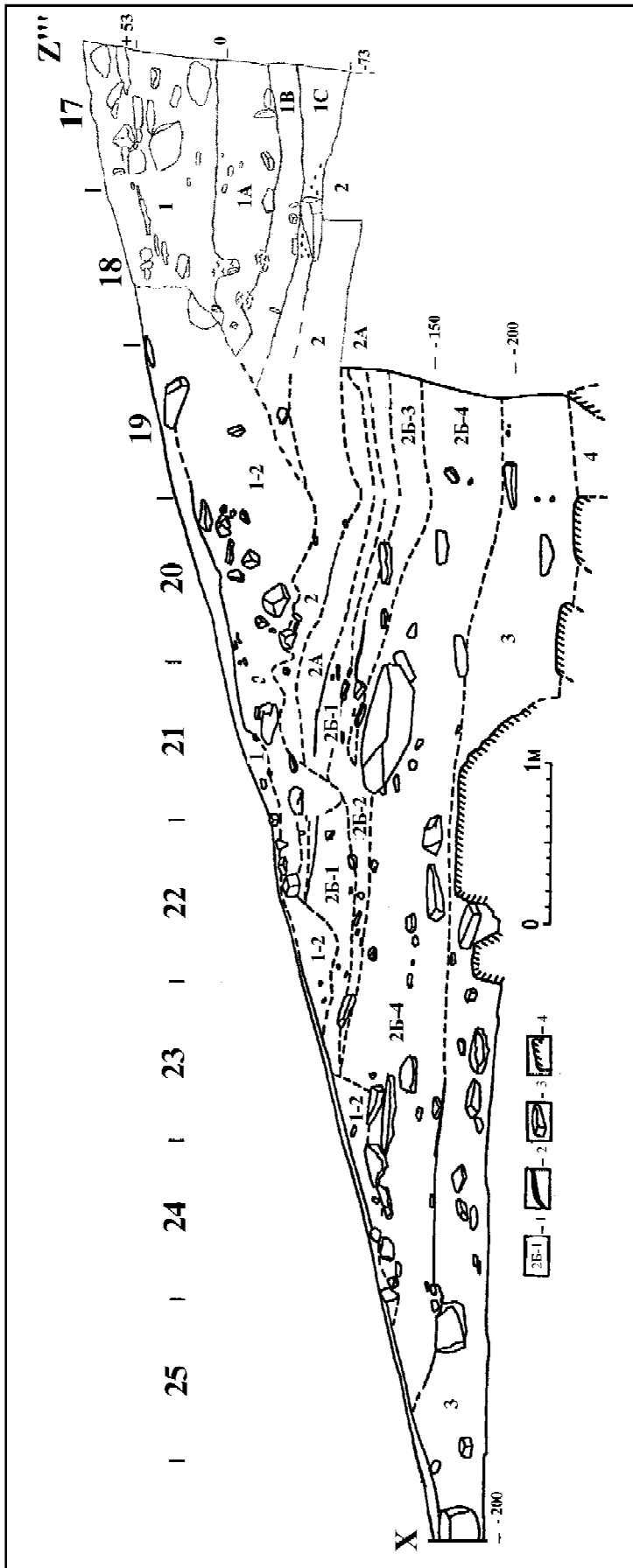


Рис. 2. Мезмайская пещера. Продольный разрез XZ. Условные обозначения: 1-обозначения слоев, 2-углистые линзы, 3-камни, 4-глыбы известняка.

Таблица 1.

## Общий состав коллекции из позднепалеолитических слоев Мезмайской пещеры

слой	нуклеусы	отщепы	пластины			технические	чешуйки	мелкие обломки	орудия	всего
			<10мм	10-5мм	>5мм					
1А	13	39	17	69	37	15	167	71	19	447
1В	1	21	3	15	2	6	8	8	10	74
1С	13	141	66	204	115	43	1395	224	86	2209

палеолитических слоях появляется довольно большое количество красного кремня, практически отсутствовавшего в мустьерских слоях. Много изделий и из обсидиана, особенно в слоях 1А-1В. Обсидиан дымчатый, черный прозрачный, полосчатый (коричнево-черный) и крапчатый (с серыми и коричневыми пятнами). Ближайшими известными выходами подобного обсидиана является Заюковское месторождение в Кабардино-Балкарии.

**Слой 1А** содержит 447 изделий из камня (табл.1). Абсолютное большинство составляют чешуйки и мелкие обломки (меньше 1 см) — 53,2%. Нуклеусов не много, как и во всех других слоях Мезмайской пещеры. Однако, расщепление здесь производилось, о чем свидетельствуют 13 нуклеусов и 15 технических сколов, найденных в слое.

О преобладании призматической техники расщепления свидетельствуют как состав нуклеусов: 7 призматических (рис. 3-5,6,8,9), 5 торцовых (рис. 3-2,7), так и состав сколов: отщепы составляют лишь 23,4% от общего числа сколов. В коллекции абсолютно преобладают пластины, пластинки и микропластинки (табл.1), причем пластинки и микропластинки составляют абсолютное большинство — 86,1%. Из этого следует, что пластинки шириной меньше 1 см составляли основной продукт расщепления. На них же изготовлена большая часть орудий (табл. 8). На всех заготовках преобладают точечные ударные площадки (табл.2).

Если на отщепах и пластинках отмечены гладкие и двухгранные площадки, то на микропластинках — только точечные. Корочная площадка — только одна. Здесь также следует отметить, что в коллекции в целом очень мало сколов с коркой, что является дополнительным свидетельством того, что расщепление производилось в пещере в очень ограниченных количествах. Среди технических сколов присутствуют сколы подправки ударной площадки (рис. 3-

1,3), «таблетки» и реберчатые пластины (рис. 3-4).

Орудий в слое 1А найдено очень немного (табл. 1). Преобладают пластинки с притупленным краем (рис. 4-8), острия на пластинках. Среди острий абсолютно преобладают острия с симметрично притупленными краями (острия Губского типа, по: Амирханов, 1986) (рис. 4-1,5). Представлены игловидные острия (рис. 4-6), есть формы, напоминающие острия фонт-ив (рис. 4-3,4), интересны пластинки с заостренными кончиками (рис. 4-11). Последние похожи на острия эль-вад, но здесь они сделаны на более крупных пластинках. В коллекции выделены также обломки пластин и пластинок с ретушью (рис. 4-9). Скребки изготовлены только на отщепах (рис. 4-12), чаще на массивных и коротких (рис. 4-13).

**Слой 1В** содержит самую малочисленную коллекцию. Здесь найден только 1 нуклеус и 6 технических сколов. Среди сколов половину составляют отщепы. В этом слое мало чешуек и мелких обломков. Вероятно, это связано со слабой заселенностью пещеры в этот период. Расщепление и ретуширование практически не производилось.

На всех видах заготовок преобладают точечные площадки. Только на отщепах отмечены корочные (1 экз.), двухгранные (3 экз.) и гладкие (2 экз.) площадки. Последние встречены также на пластинках (1 экз.) и технических сколах (1 экз.). Среди технических сколов выделены сколы подправки ударной площадки (4 экз.) и 1 «таблетка».

Из 10 орудий, найденных в слое, 4 пластинки с притупленным краем и 3 острия на пластинках: типа граветт (рис.4-7), Губского типа (рис.4-2) и с выделенным острием (рис.4-10). Присутствуют также 2 скребка на отщепах (рис.4-14) и пластинка с ретушированной выемкой.

Индустрия слоев 1А и 1В по многим параметрам находит аналогии в материалах поздне-

Таблица 2.

## Характеристика ударных площадок сколов из слоя 1А

	точечные	гладкие	двухгранные	корочные	обломанные	всего
отщепы	21	7	-	1	10	39
пластины	14	-	1	-	2	17
пластинки	47	2	-	-	20	69
микропластинки	22	-	-	-	15	37
технические сколы	10	-	-	-	5	15



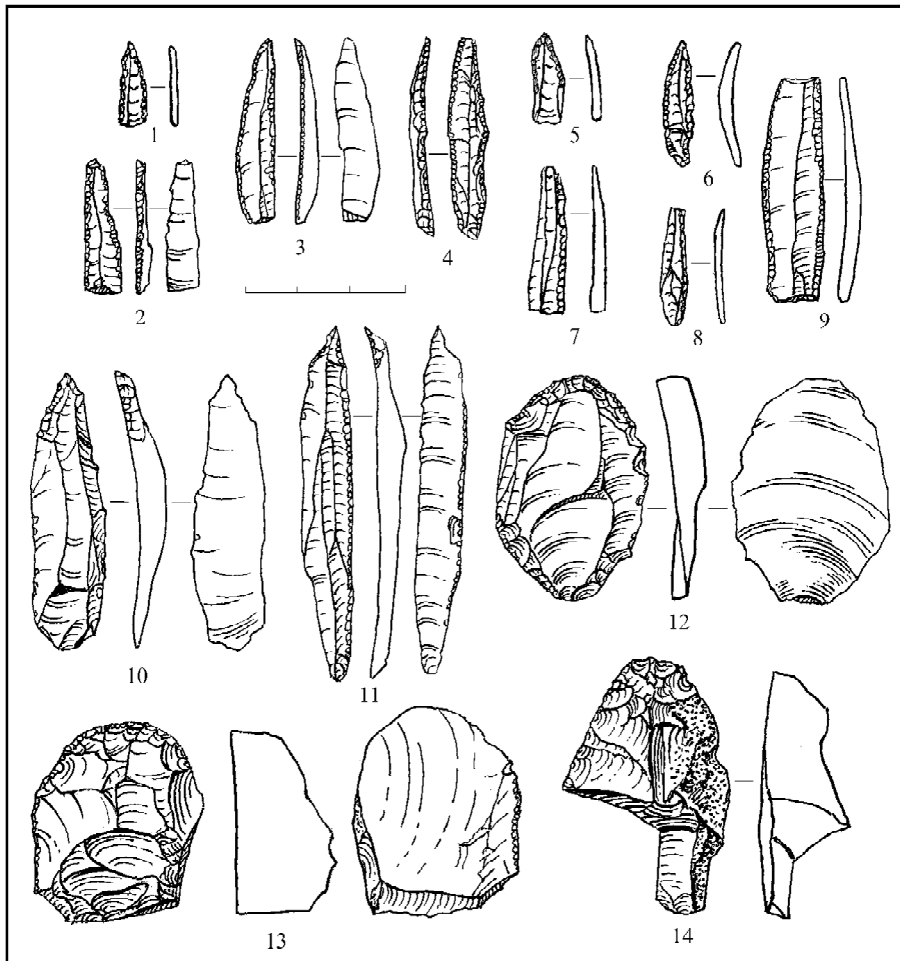


Рис. 4. Мезмайская пещера. Слой 1А-1В. Орудия.

ным жальцем (рис.8-1) находят аналогии в материалах Сатаная (Амирханов 1986: 74, рис. 23-1, 2). Проколки с тонким, почти игловидным жальцем (рис. 8-4) не имеют аналогий в памятниках региона.

Самая многочисленная коллекция изделий собрана в слое 1С — 2209 экз. Однако, большая часть коллекции (73,3%) — это чешуйки и мелкие обломки (меньше 1 см), найденные при сплошной промывке заполнителя. Из 13 нуклеусов 4 экз. найдены в обломках (рис.5-2). Среди остальных поровну представлены призматические и плоские: 4 экз. (рис. 5-1,3) и 4 экз. (рис.5-5). Выделен один торцовый нуклеус — рис. 5-4. Среди заготовок абсолютно преобладают пластины, пластинки и микропластинки — 73,2%. Отщепы и технические сколы являются продуктом от оформления нуклеусов. Основными заготовками были пластинки и микропластинки

шириной не более 10 мм. Они абсолютно преобладают среди пластинчатых сколов. Из технических сколов больше всего сколов подправки ударных площадок (31 экз.) — рис. 5-6,9. Показательно присутствие реберчатых (7 экз.) сколов (рис.5-7) и «таблеток» (5 экз.) — рис. 5-8. Среди ударных площадок абсолютно преобладают точечные, в том числе и на отщепе (табл. 4).

Корочные ударные площадки отмечены только на отщепе. Гладкие и 2-х гранные встречаются на отщепе, технических сколах, пластинках и пластинках.

Из 86 орудий, найденных в слое 1С, более половины составляют пластинки с притупленным краем (17 экз.) — рис.7-17,18,20 и острия на пластинках и микропластинках (21 экз.). Среди острий наиболее представлены граветтийские (7 экз.) — рис.7-19, и Губского типа (9 экз.) — рис.7-

Таблица 4.  
Характеристика ударных площадок сколов из слоя 1С

	точечные	гладкие	двухгранные	корочные	обломанные	всего
отщепы	68	26	13	4	30	141
пластины	30	6	2	-	28	66
пластинки	115	2	-	-	87	204
микропластинки	75	-	-	-	40	115
технические сколы	26	1	-	-	16	43

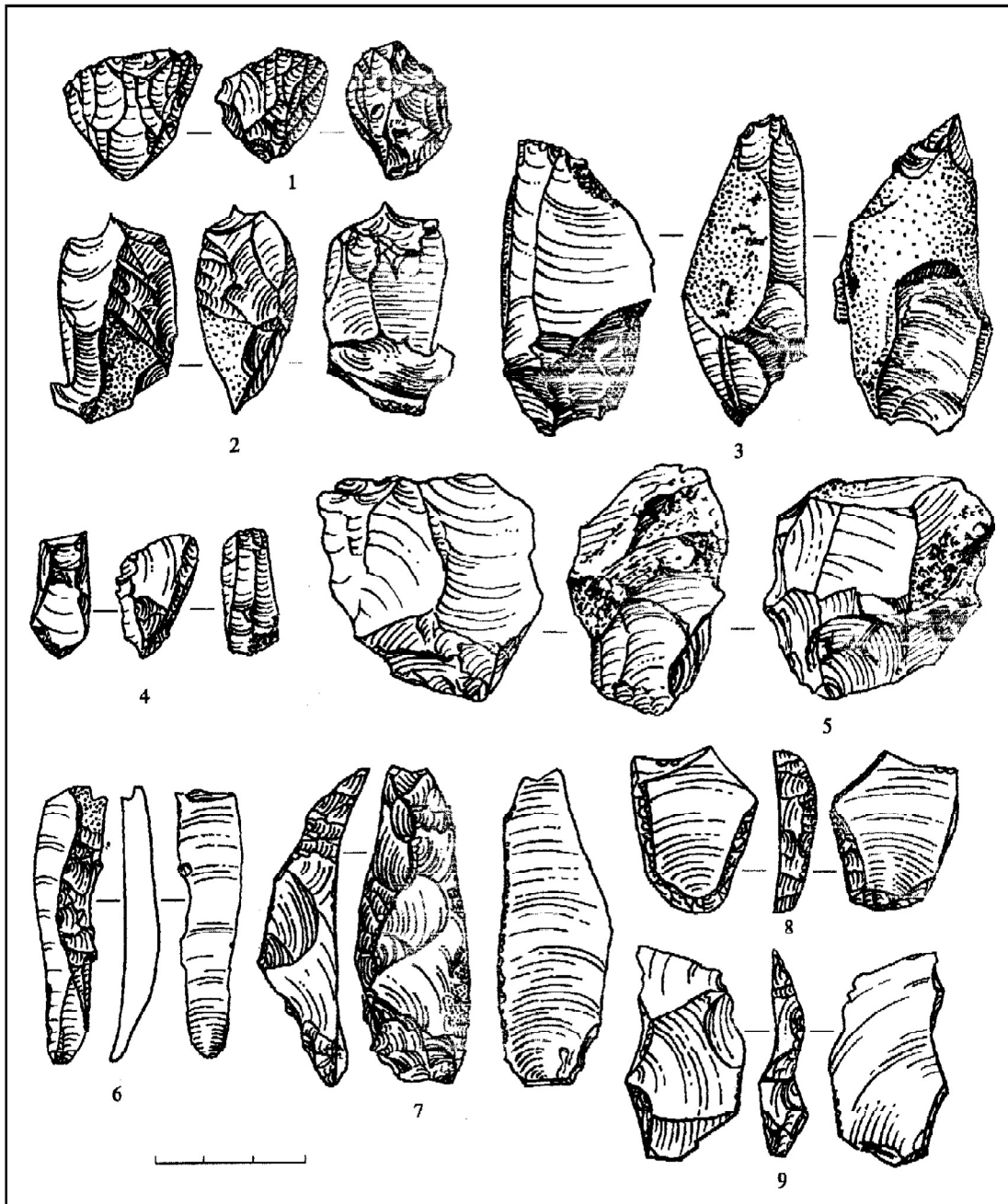


Рис. 5. Мезмайская пещера. Слой 1С. Нуклеусы и сколы.

4-12. Имеются также игловидные острия (3 экз.) — рис.7-1-3, и с выделенным острием (2 экз.) — рис.7-13. Некоторые формы близки остриям микрограветт (рис.7-14), есть обломки, которые похожи на острия фонг-ив (?) (рис.7-16).

Большинство скребков в коллекции слоя 1С изготовлены на массивных отщепах (рис. 6-7,9,10). Есть скребки близкие типу карене (рис. 6-8). Только два скребка изготовлены на пластинах, в том числе один — на крупной ориньякской пластине длиной 12,7 см (рис. 6-11).

В слое 1С также найдены резцы — 9 экз. Большую часть составляют срединные: 3 экз. (рис. 6-1,6), большая часть их изготовлена на

пластинах. Присутствуют угловые резцы: 3 экз., (рис. 6-2). Ретушный резец представлен только 1 экз. (рис. 6-4). Единичными экземплярами также представлены многофасеточный резец на пластинчатом сколе (рис. 6-3) и резец типа Ноай (рис. 6-5), совмещенный с угловым на фрагменте пластины.

В коллекции слоя 1С присутствует одна атипичная проколка, а также выделены 3 скребла, одно из них простое (рис. 6-12), и два двойных (рис.6-13).

Материалы слоя 1С стоят особняком среди известных позднепалеолитических памятников Северного Кавказа. Сравнение затрудняет еще

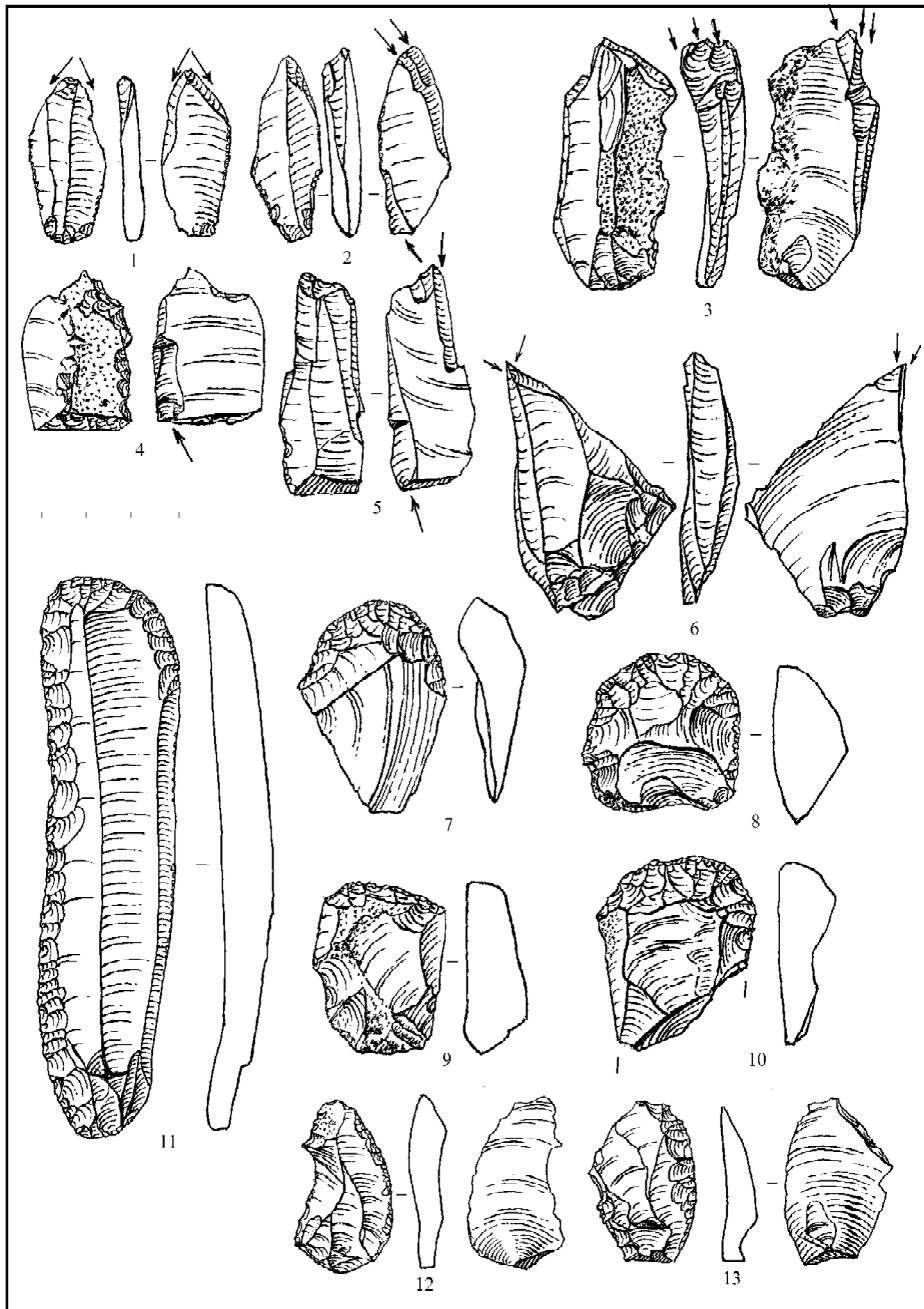


Рис. 6. Мезмайская пещера. Слой 1С. Орудия.

и тот факт, что все памятники раскапывались более двадцати лет назад по старой методике. Крупные орудия (многофасеточные резцы, скребки на отщепях и крупных пластинах) находят аналогии во многих памятниках начала позднего палеолита на Кавказе, в том числе и в ближайшей к Мезмайской – Каменноостской пещере. Однако, применение новых методов раскопок и сплошная промывка заполнителя дали большую коллекцию микроинвентаря, который отсутствует в других памятниках.

Для слоя 1С Мезмайской пещеры по образцу, взятому из очага на квадрате М-17, получена дата:  $32010 \pm 250$  BP (Beta — 113536).

Интересно, что нижележащие мустьерские слои Мезмайской пещеры имеют даты: слой 2

—  $32230 \pm 740$  (LE — 4735) и слой 2А —  $35760 \pm 400$  (В.53896/ С.2999) и  $36280 \pm 540$  (ЕТН 9817). Причем, если дата для слоя 2 получена по кости, то даты из слоя 2А сделаны методом AMS по древесному углю. Как было сказано выше, в слое 2 встречаются типично мустьерские орудия: остроконечники, конвергентные и угловатые скребла, принципиально также отличается и техника расщепления.

**Костяные орудия** в позднепалеолитических слоях Мезмайской пещеры довольно многочисленны и разнообразны, особенно в сравнении с другими позднепалеолитическими памятниками Северного Кавказа.

Из **слоя 1А** происходят 3 костяные проколки (рис. 8-1,2,5). Они отличаются небольшими

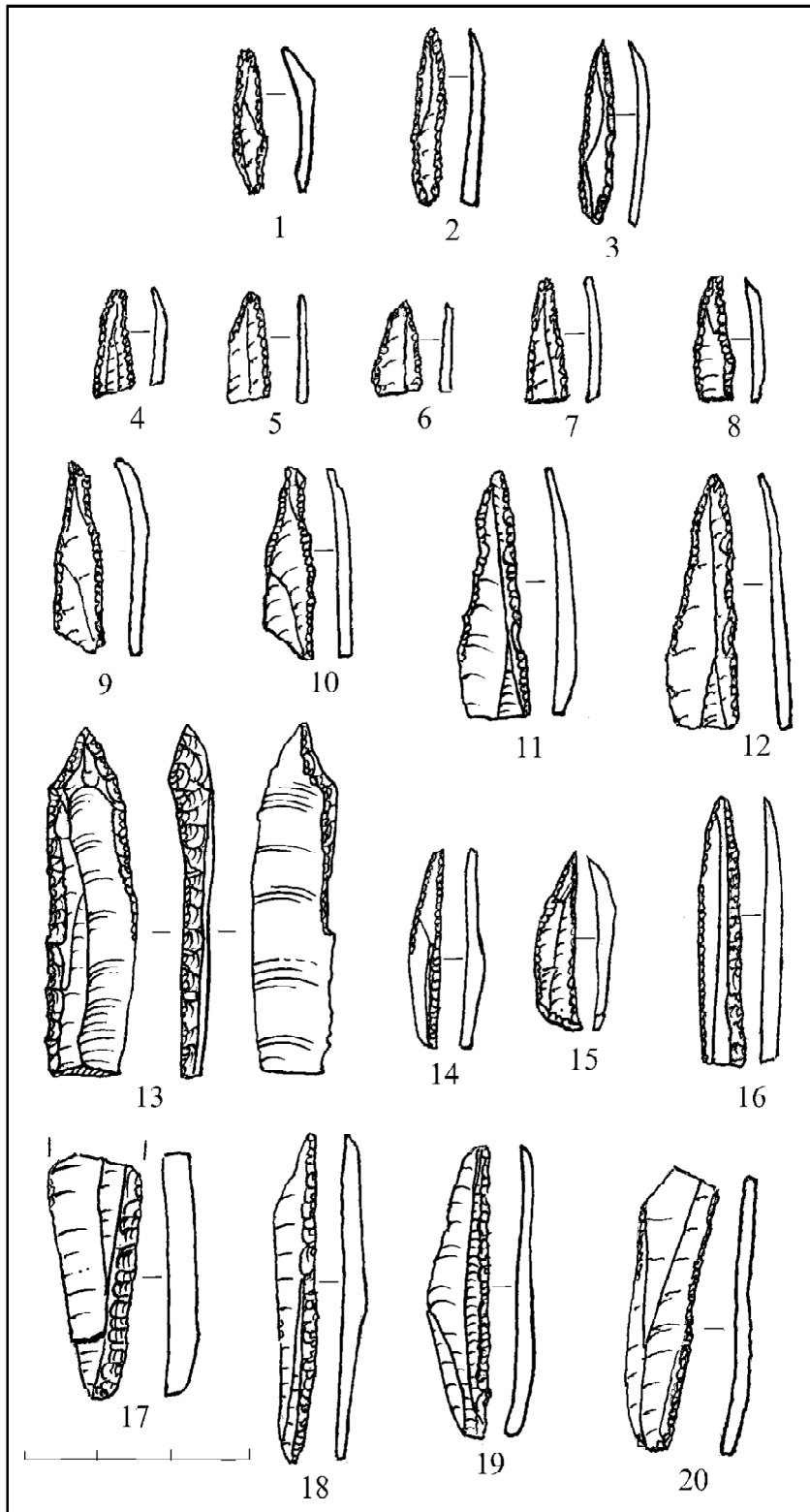


Рис. 7. Мезмайская пещера. Слой 1С. Орудия.

размерами (8 – 4,8 – 8,1 см длиной). У одной проколки «жальце» массивное, у двух – тонкое. Все они изготовлены из фрагментов длинных костей.

В слое 1 В найдена только одна проколка (рис. 8-4). Она имеет очень тонкое острие и хорошую сохранность.

**Слой 1С** содержит наибольшее количество разнообразных костяных изделий. В их состав входят:

- 3 крупные проколки (11,2 – 13,2 см) (рис. 8-7),
- проколка-лощило (10,4 см) (рис. 8-6),
- обломок микроострия (2,2 x 0,5 см),
- обломок стержневидного острия (4,4 x

0,7 см) (рис.8-3).

Все проколки изготовлены из обломков длинных костей, размеры их гораздо больше, чем у проколки из слоя 1А. «Жальца» их более толстые, у одной проколки оно сломано. Одна проколка имеет красный цвет с внутренней и отчасти внешней стороны, что, возможно, связано с присутствием в слое охры.

Проколка-лощило имеет очень оглаженную внешнюю сторону, один край срезан, острие частично обломано. Внутренняя сторона заглажена, что, возможно, связано с работой этим орудием в качестве лощила (по коже?).

Обломок микрокостяного острия имеет очень вытянутые пропорции и плоское сечение (2 мм). Обломок стержневидного острия имеет круглое сечение (диаметр 7 мм).

Из слоя 1С происходят также и другие инте-

ресные находки, такие, как пластинка, застрявшая в небольшом фрагменте неопределимой кости. Эта находка была сделана около очага на квадрате Л-17. В слое 1С, рядом с очагом также найден фрагмент кости с «припаянным» к нему фрагментом пластинки. Эти находки, безусловно, требуют детального изучения.

Кроме находок, сделанных *in situ* в позднепалеолитических слоях, в коллекции Мезмайской пещеры имеются также костяные изделия из слоя 1 (проколка), из осыпи (2 обломка острий из бивня), из линзы Y (очень тонкая проколка, фрагмент со следами резания по кости, подвеска из клыка лисы, двуконечная стержневидная проколка с ритмическими насечками) и из линзы X (очень тонкая проколка, проколка с толстым острием, двуконечная проколка, 2 обломка острых концов от проколки или острий).

## КАМЕННОМОСТСКАЯ ПЕЩЕРА

**География, стратиграфия.** Пещера расположена в 6 км к востоку от пос. Каменномопского, на правом берегу правобережного притока р. Белой — р. Мешоко. Вход в пещеру ориентирован на юго-запад, она имеет 24 м в длину, 9 м — в ширину, 2-3 м в высоту. Перед пещерой имеется площадка длиной 23 м и шириной 8 м. Относительная высота пещеры 39 м (Формозов 1965, 1971). Изучено 24 кв.м. культурных напластований. Стратиграфическая колонка включает кизячно-очажный слой, гумус со щебнем и слой желтой глины (Формозов 1971: 102, рис. 2). В верхнем слое найдена средневековая керамика, со слоем гумуса связаны энеолитические материалы, а нижние 20-40 см этого слоя содержат неолитические орудия. В нижнем слое залегала позднепалеолитическая индустрия.

**Характеристика археологического материала** Общий состав коллекции из позднепалеолитического слоя Каменномопской пещеры достаточно сильно отличается от коллекции Мезмайской пещеры. Совершенно очевидны фациальные различия между этими памятниками. В Мезмайской пещере расщепление производилось в ограниченных количествах, причем подготовка нуклеусов, очевидно, производилась не в пещере, свидетельством чему очень небольшое количество сколов с коркой.

В Каменномопской пещере, напротив, мы имеем дело с мастерской или стоянкой, на которой производилось интенсивное расщепление. Прежде всего, в коллекции присутствует большое количество обломков со следами расщепления. Здесь следует заметить, что основным сырьем в Каменномопской пещере был

местный серый кремль не очень хорошего качества. Он происходит, вероятно, из известняковых эскарпов, расположенных рядом с пещерой. В окрестностях пещеры (среднее течение р.Белой) такие месторождения кремня в виде небольших конкреций встречаются довольно часто. Степень кристаллизации кремня не высокая, он очень трещиноватый.

Здесь также гораздо больше нуклеусов. В Мезмайской пещере из 3-х слоев происходит 27 нуклеусов, а в Каменномопской найдено 40, причем четверть нуклеусов Каменномопской пробные (с 1 сколом) — 8 экз. и обломки — 3 экз. Больше половины (53,1 %) отщепов имеют корку, а 24 экз. — первичные.

Все эти обстоятельства, безусловно, наложили отпечаток на общий облик коллекции. Здесь присутствуют призматические одноплощадочные (7 экз.), двуплощадочные (5 экз.) (рис. 9-5,7,8) и торцовые (7 экз.) (рис. 9-9) нуклеусы. Ядрищ с плоским фронтом раскалывания — 4 экз. (рис. 9-4,6). Найдены также 5 остаточных сильно утилизированных нуклеусов с негативами пластинок и пластин. Среди сколов подправки абсолютно преобладают отщепы подправки ударных площадок (рис. 9-2), реберчатые и «таблетки» полностью отсутствуют.

В целом техника расщепления в Каменномопской пещере была призматической, однако, степень подготовки нуклеусов, видимо, отличалась от Мезмайской пещеры (отсутствие реберчатых сколов). Отличалась и техника скола. Она была более «мустьерской», чем в Мезмайской. На отщепах с коркой точечные площадки составляют менее четверти всех определимых площа-

**Таблица 5.**  
**Общий состав коллекции.**

всего	нуклев. Обломки	нуклеусы	отщепы	пластины	пластинки	мелкие обломки	чешуйки	орудия/в т.ч. зубчатые
969	94	40	326	94	22	62	154	70/107

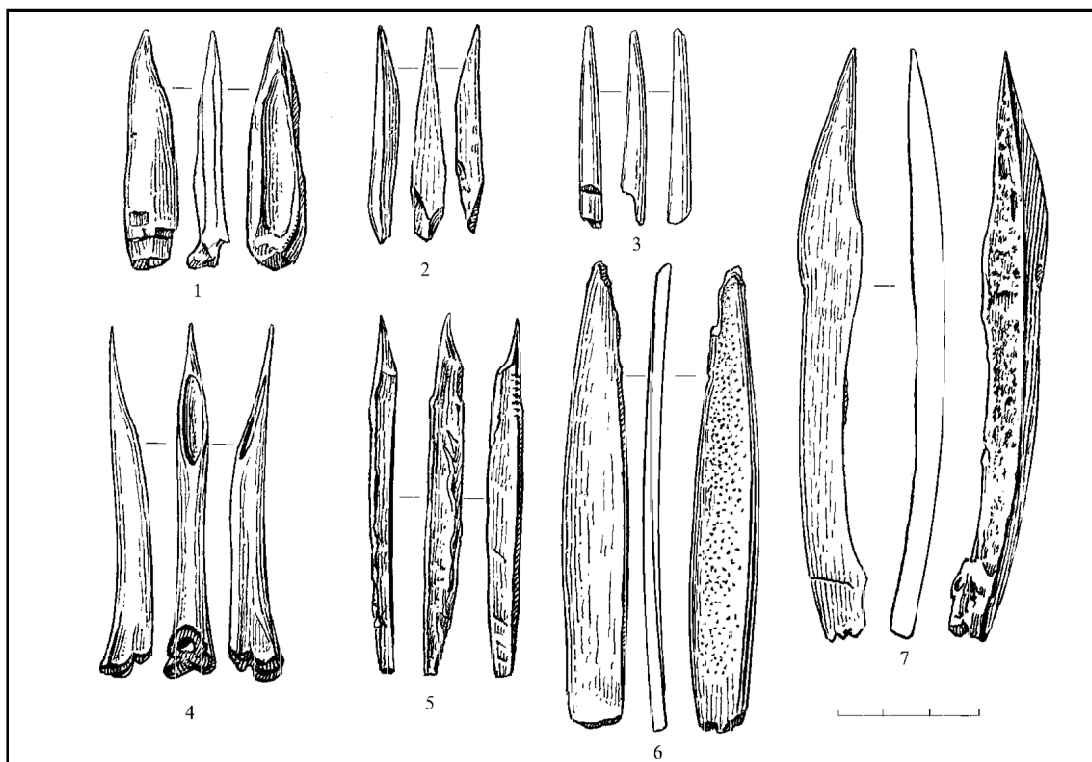


Рис. 8. Мезмайская пещера. Слои 1А, 1В, 1С. Костяные орудия.

док, столько же корочных, половина – гладких. На отщепах без корки корочных почти нет, гладких (рис. 9-3) и точечных приблизительно поровну. На пластинчатых сколах точечных площадок в 3 раза больше, чем гладких. Но в Мезмайской пещере точечные площадки абсолютно преобладают и на отщепах также, а на пластинах и пластинках гладкие площадки практически отсутствуют.

Количественный состав сколов отличается достаточно сильно (см. табл. 5), и можно было бы допустить, что часть качественных заготовок была унесена из Каменноостской пещеры. Однако, анализ подготовки нуклеусов, площадок и техники скола свидетельствует о значительных различиях. Техника расщепления в Каменноостской пещере не позволяла производить в массовом количестве пластинки и микропластинки, как в Мезмайской.

Набор орудий резко отличается от Мезмайской, как количественным соотношением основных категорий, так и набором разных типов внутри категорий. В коллекции Каменноостской пещеры основную часть орудий со-

ставляют скребки и резцы. Большинство скребков изготовлено на отщепах, как в слое 1С Мезмайской пещеры, но это в основном тонкие отщепы (рис. 11-12,13). В Мезмайской же практически все скребки изготовлены на очень массивных отщепах и имеют крутой край, интенсивно обработанный. Имеются также скребки «с носиком» (рис. 11-17), концевые на пластинах (рис. 11-16), массивные скребки единичны (рис. 11-14,15). Разновидности резцов практически не отличаются. В Каменноостской также представлены срединные (2 экз.) (рис. 11-5,9), угловые (11 экз.) (рис. 11-11), ретушные (6 экз.) (рис. 11-6,7,10), двугранные (2 экз.), многофасеточные (5 экз.) (рис. 11-5,8) и плоские (5 экз.) резцы. Последние отсутствуют в Мезмайской пещере.

В коллекции Каменноостской пещеры мало пластинок, а орудия на пластинках единичны. Выделены только 3 пластинки с притупленным краем, в том числе, одна пластинка типа Дюфура (рис. 11-3) и острие с симметрично обработанными краями (рис. 11-1). Последнее относится к Губскому типу и представлено дистальной частью. Представлены тронкированные изделия

**Таблица 6.**  
**Характеристика ударных площадок сколов из позднепалеолитического слоя Каменноостской пещеры**

	точечные	гладкие	ретушированные	корочные	обломанные
отщепы с коркой	18,2	33,9	-	7,8	40,1
отщепы без корки	25,9	31,4	1,2	1,2	30,3
пластины, пластинки	48,1	15,5	-	0,8	35,6

**Таблица 7.**  
**Состав орудий из позднепалеолитического слоя пещеры Каменноостская**

всего	ппк	острия	орудия со сходящимися лезвиями	скребки	резцы	тронкированные орудия	скребла	зубчато-выемчатые орудия	разные
177	3	1	2	10	34	3	9	107	8

(3 экз.) (рис. 11-2), треугольники с выемкой (4 экз.) (рис. 10-5), специфические формы.

Присутствует также довольно многочисленный мустьерский компонент: скребла (рис. 10-10,11), орудия со сходящимися лезвиями (рис. 10-1,3,4), фрагмент орудия с бифасиальной обработкой (рис. 10-2).

Очень многочисленны здесь также и зубчатые орудия. Впервые Х.А. Амирханов выделил в коллекции Каменноостской пещеры 14 сколов с зубчатой ретушью. Вероятно, он имел в виду интенсивную зубчатую ретушь. Но здесь можно выделить несколько вариантов:

- сколы, по острому краю которых следует разрозненная, нерегулярная, часто чередующаяся, мелкая ретушь (70 экз.) (рис. 10-8,9; 11-4),
- выемки типа мелких клетонских анкошей, нерегулярно следующие по краю (26 экз.) (рис. 10-7),
- интенсивная зубчатая ретушь, образующая неровный край (10 экз.) (рис. 10-6).

Подобная ретушь чаще всего прослеживается на пластинках или пластинах, отщепы составляют около 10%. Сложно сказать, было ли это естественное повреждение или это следы утилизации. Хотя следует отметить, что сохранность материала в Каменноостской пещере довольно хорошая.

В целом индустрия Каменноостской пещеры существенно отличается от индустрии слоя 1С Мезмайской. Главная причина состоит не в процентном соотношении категорий орудий, а в технологических различиях. Индекс пластин в Каменноостской пещере ближе Монашеской пещере, чем слою 1С Мезмайской (табл. 8). Особенно показателен индекс использования

пластин для изготовления орудий. По этому показателю Каменноостская очень сильно отличается от Мезмая. В материалах Каменноостской пещеры также присутствует достаточно выраженный мустьерский компонент, сближающий ее с Монашеской пещерой. Это, прежде всего, орудия со сходящимися лезвиями, фрагмент с бифасиальной ретушью, треугольники с ретушированными выемками, характер зубчатых орудий, а самое главное — техника расщепления.

Исходя из того, что в Каменноостской пещере, вероятно, мы имеем дело со стоянкой с полным циклом обработки кремня, а в Мезмайской расщепление было ограничено, различия между позднепалеолитическими слоями двух памятников можно было бы объяснить фаціальностью. Однако, различия в технике подготовки, технике скола и результатах расщепления не позволяют сделать подобного заключения.

Безусловно, определенный отпечаток на облик коллекции из Каменноостской пещеры наложилось время раскопок — они проводились много лет назад, по старой методике. Возможно, часть мелкого материала была утрачена. Однако, это не было массовым процессом. Например, навес Сатанай раскапывался в то же время, по той же методике, но если в этой индустрии производство пластинок было массовым, то утрата части материала не отразилась на общем облике коллекции.

Нельзя исключить также наличие различий внутри слоя, поскольку он имел мощность от 1,0 до 1,9 м. Все эти вопросы могли бы быть разрешены, если провести исследования на современном уровне.

### СРАВНЕНИЕ С ПОЗДНЕМУСТЬЕРСКИМИ МАТЕРИАЛАМИ

Рассматривая материалы позднемустьерских и ранних позднепалеолитических памятников Северного Кавказа, в заключение следует отметить, что эти индустрии нельзя считать переходными. В этом регионе нет памятников, материалы которых свидетельствовали бы о наличии «переходных» технологий.

В случае с Каменноостской мы имеем дело, скорее, с постмустьерской индустрией, поскольку уровень развития техники расщепления был достаточно высок и в позднемустьерских индустриях (табл. 8). Так, например, и Монашеская и Каменноостская пещеры — это стоянки на выходах сырья. Если для верхних мустьерских слоев Мезмайской пещеры можно предпо-

ложить, что высокий индекс использования пластин для изготовления орудий связан с фаціальностью (временная стоянка), то в случае с Монашеской пещерой мы имеем стоянку того же типа. Монашескую и Каменноостскую пещеры отличает разный количественный состав «мустьерского» компонента: орудий со сходящимися лезвиями в Монашеской 21,4%, в Каменноостской 1,7%; скребел, соответственно, 32,5 и 5,1 %. В Монашеской меньше скребков. Кроме того, в Каменноостской присутствуют острия и пластинки с притупленным краем. Этот последний компонент полностью отсутствует в финальномустьерских индустриях. Наличие же скребков и резцов в этих коллекциях — явле-

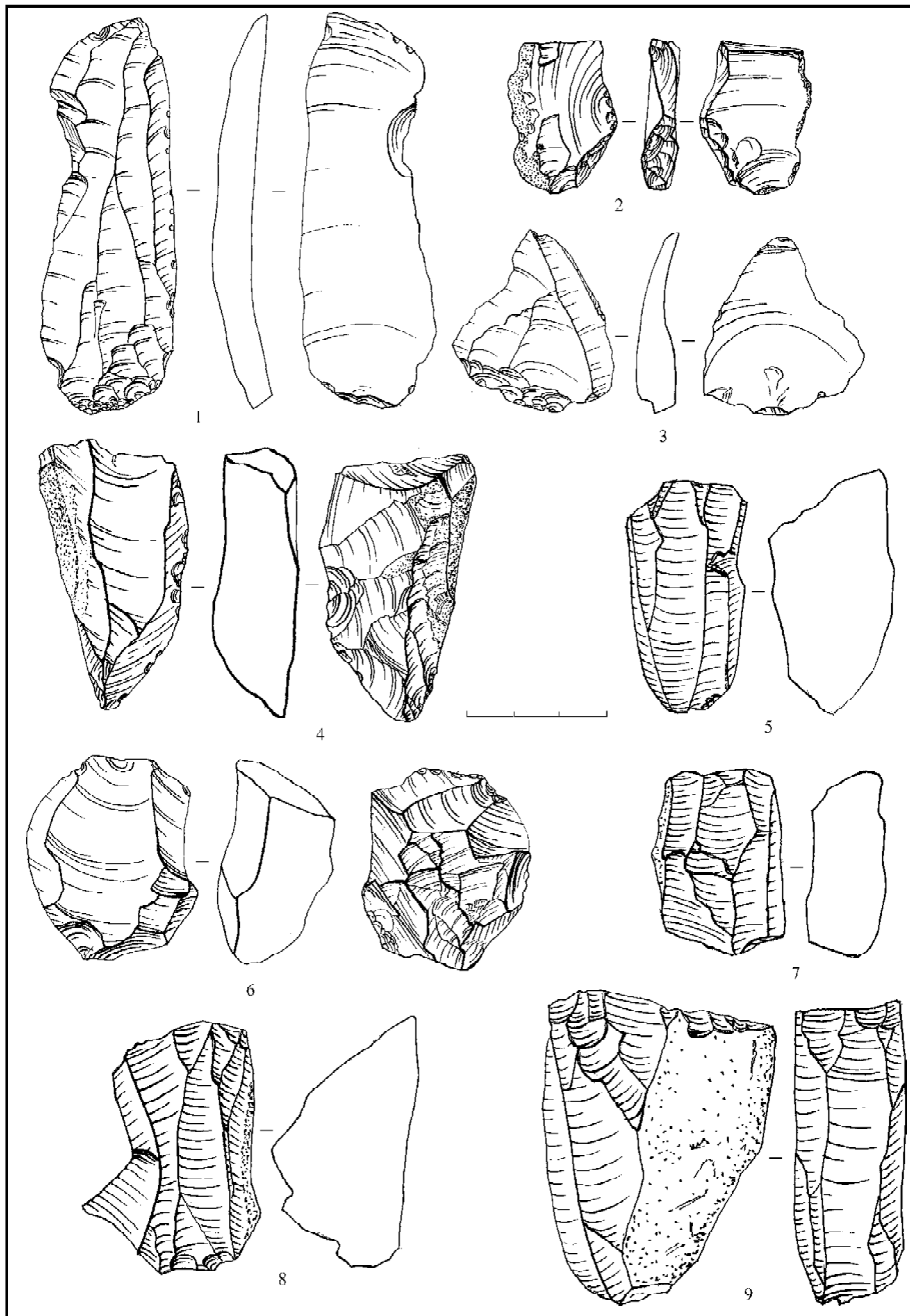


Рис. 9. Каменно-мостская пещера. Нуклеусы и сколы из позднепалеолитического слоя. (5,7,8,9 — по Формозову 1971: рис. 11, 15).

ние обычное для финального мустье.

Финальномустьерские индустрии Северного Кавказа отличаются довольно высоким индексом пластин, более частым, по сравнению с ранними индустриями, использованием пластин для изготовления орудий (табл. 8). Основными орудиями в этих материалах, как правило, являются скребла простые, иногда присутствуют бифасиальные и другие специфические типы (Голованова 1994, 1995). Совокупная группа орудий со сходящимися лезвиями (мустьерские остроконечники, конвергентные и угловатые скребла) является второй по численности. Скребки и резцы могут составлять от 7-10 до 15%. Скребки преимущественно изготовлены

на отщепах, резцы чаще плоские и сделаны также на отщепах.

В Каменномостской пещере большинство скребков на отщепах, выделена группа плоских резцов. Однако, в целом скребки и резцы составляют основную по численности группу орудий. Скребел немного. Есть конвергентные и угловатые орудия. Различает финальномустьерские индустрии и Каменномостскую пещеру наличие в последней острия, пластинок с притупленным краем и некоторых типов резцов. Техника расщепления, безусловно, более развитая, чем в мустьерских памятниках.

Безусловно, новые раскопки Каменномостской пещеры могут внести новые коррективы в

**Таблица 8.<sup>1</sup>**  
**Некоторые характеристики финальномустьерских и позднепалеолитических индустрий Северного Кавказа**

Памятники	Пластины %	Орудия для на пластинках %	Сегменты %	ППК %	Острия %	Орудия со сходящ. краями %	Скребки, резцы %	Скребла %	Зубчатое орудия %	Всего орудий п
Мезмайская сл. 2-2А	27,5	33,3	-	-	-	32,7	-	67,3	-	49
Губский навес 1, мушт. сл.	35,1	?	-	-	-	12,0	7,5	50,7	28,4	67
Монашеская	33,5	14,3 ?	-	-	-	21,4	14,3	32,5	23,8	126
Каменноостская	36,0	18,8	-	1,7	0,6	1,7	22,3	5,1	64,0	175
Мезмайская сл. 1С	58,8	69,6	-	33,7	24,4	-	25,5	3,5	-	86
Мезмайская сл. 1В	35,1	80,0	-	4 экз.	3 экз.	-	2 экз.	-	-	10
Мезмайская сл. 1А	62,7	94,7	1 экз.	7 экз.	7 экз.	-	2 экз.	-	-	19
Губский навес 1, ниж. сл.	38,0	35,8	-	2,1	-	-	61,6	-	19,7	146
Губский Навес 1, верх. сл.	45,0	61,8	-	37,5	1,8	-	16,1	3,6	28,6	56

понимание индустрии. Но сегодня, опираясь на старые материалы, можно говорить, что индустрия Каменноостской пещеры является в большей степени постмустьерской, плавно развившейся из предшествующих индустрий. Основным аргументом в этом предположении является уровень развития технологии.

В индустрии Мезмайской пещеры мы видим совершенно иную технологию расщепления: с другой техникой подготовки нуклеусов, с другой техникой скальвания, с другим результатом скальвания. Технология расщепления, использованная в Мезмайской пещере, позволяла получать пластинки и микропластинки в массовом количестве. Их производство было целенаправлен-

ным, поскольку большая часть орудий изготовлена на пластинках. Существуют некоторые аналогии между индустриями Мезмайской и Каменноостской пещер по некоторым типам скребков и резцов. Скребки на отщепках и резцы присутствуют и в материалах мустьерских слоев 2-2А Мезмайской пещеры. Но в этих индустриях существовала совершенно иная технология расщепления и преимущественно иные типы орудий.

Между слоями 1С и 2 в Мезмайской пещере зафиксирован перерыв в осадко-накоплении, выражающийся в наличии четкого разрыва кровли слоя 2 после того, как он образовался. Сколь продолжительным был этот перерыв, сегодня говорить невозможно.

### СРАВНЕНИЕ С РАННИМИ ПОЗДНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКИМИ МАТЕРИАЛАМИ

Обращаясь к одновременным, в рамках ранней поры позднего палеолита, памятникам в ближайших регионах следует упомянуть Костенки 17 (Аникович 1988; 1991). Преобладающей группой в этой индустрии являются резцы. Кроме аналогичных боковых, срединных и угловых, здесь присутствует серия двойных резцов и специфические формы. Среди скребков преобладают концевые на пластинках, почти полностью отсутствующие в Мезмайской пещере, хотя в обеих коллекциях присутствуют высокие скребки.

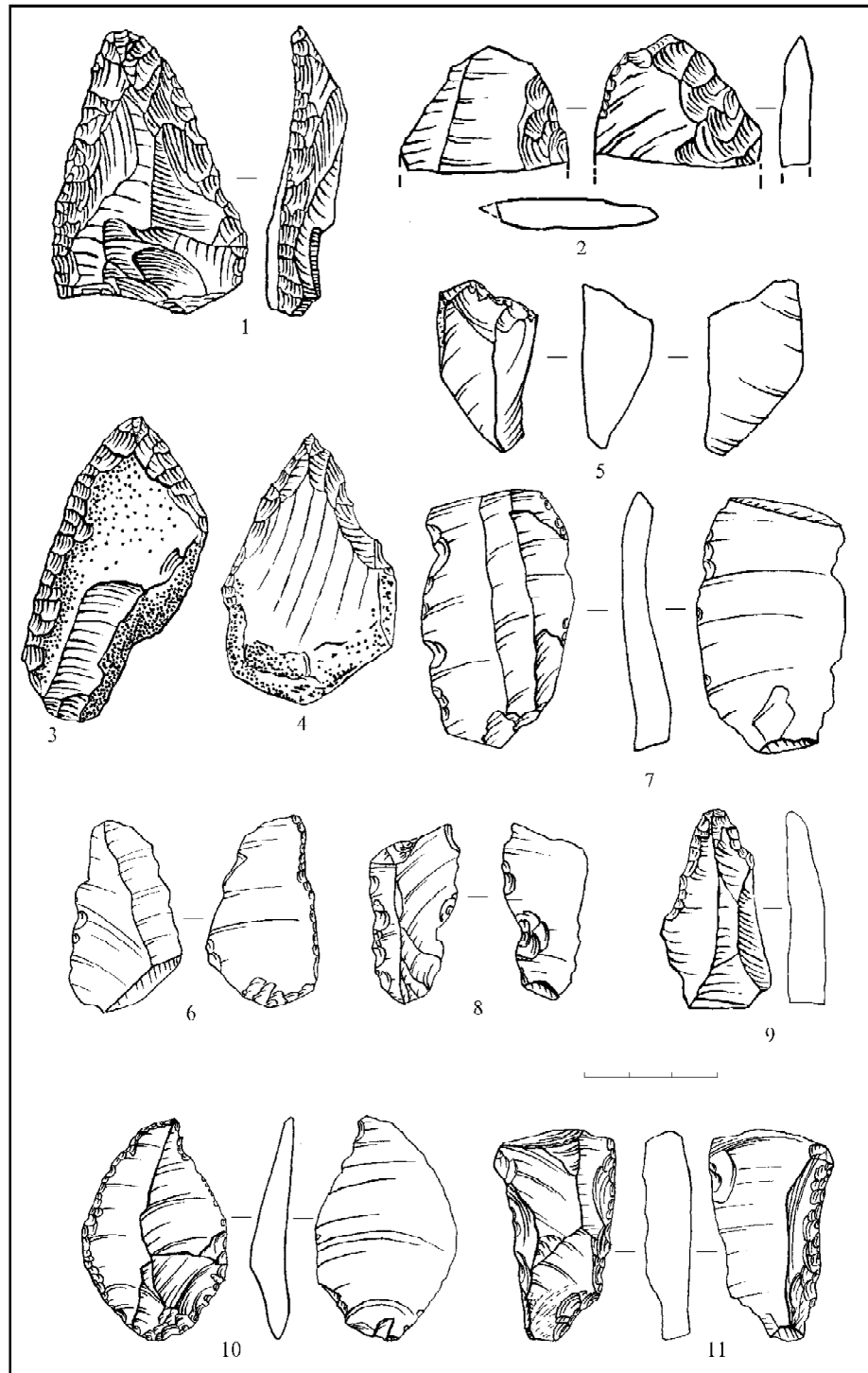
Долотовидные орудия и изделия с чешуйча-

той подтеской, составляющие яркий элемент индустрии спицынской культуры, не представлены в материалах Мезмайской пещеры. Острия и микроинвентарь в материалах Костенок 17 единичны, отличается также и их типологический состав. Костяные проколки и острия представлены в обеих индустриях, но в материалах Костенок 17 присутствует богатый набор подвесок, полностью отсутствующих в материалах Мезмайской.

Хронологическая позиция этих памятников довольно близка. Для Костенок 17 известны

<sup>1</sup> Данные по мустьерским индустриям Монашеской пещеры и Губского навеса 1 взяты из: Любин 1977. В группу орудий со сходящимися лезвиями объединены мустьерские остроконечники, конвергентные и угловатые скребла.

Рис. 10. Каменноостская пещера. Орудия из позднепалеолитического слоя. (3,4 — по Формозову 1971: рис. 13; 2,9 — по Амирханову 1986: рис.4).



абсолютные даты:  $32780 \pm 300$  (ЛЕ-1436),  $32200 \pm 2000$  (GrN-10512),  $36780 \pm 1700$  (GrN-12596). В связи с материалами Костенок 17 обсуждается вопрос (Аникович 1991) о двух путях перехода от мустье к позднему палеолиту. В Костенковско-Борщевском районе исследовано большое количество памятников и получены серии датировок. Все это позволяет как будто обсуждать вопрос о сосуществовании двух различных индустрий в этот переходный период.

В целом, ситуация достаточно похожая на

Северо-Западный Кавказ, если допустить, что Каменноостская одновременно Мезмайской пещере. Тогда подобная закономерность сосуществования индустрий более архаичных и развитых будет вполне аналогична Костенковско-Борщевскому региону.

В Западной и Центральной Европе переходный от среднего к позднему палеолиту период имеет еще более сложную, мозаичную картину (Adams 1998, Combier 1990, Gioia 1990, Hahn 1977, Kozłowski 1988, Valoch 1990, Vega Toscano

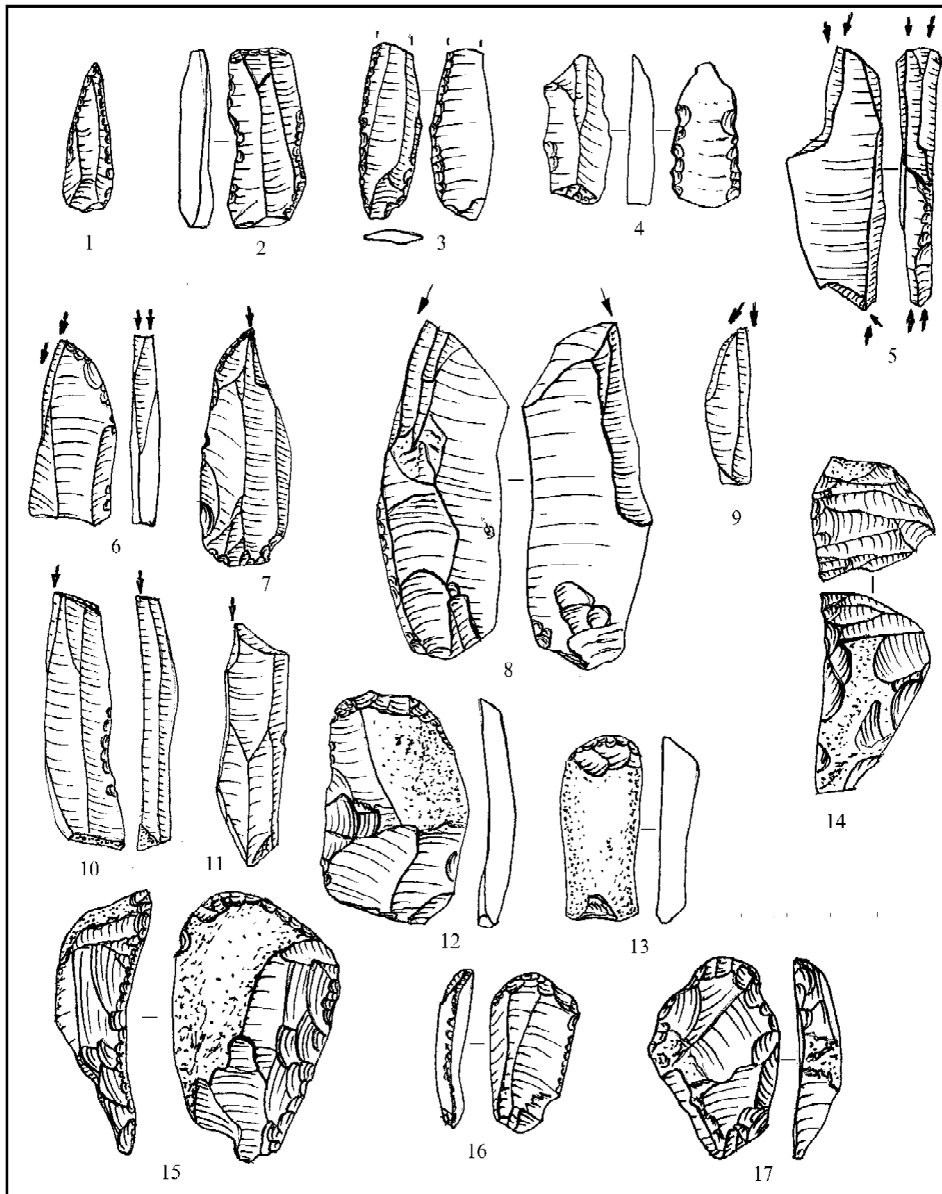


Рис. 11. Каменно-стская пещера. Орудия из позднепалеолитического слоя. (1-3, 5-17 — по Формозову, 1971: рис. 12, 13, 14, 15; 4 — по Амирханову, 1986: рис. 4).

1990), но в этом регионе не известны ранние микролитовидные индустрии. Одним из самых ранних памятников является слой 11 Бачо Киро, но в этой индустрии не отмечена микропластинчатая техника, пластинки с притупленным краем отсутствуют, пластинки типа Дюфур единичны (Kozłowski 1988).

Обращаясь к кавказским аналогиям, следовало бы обратить внимание прежде всего на палеолитические памятники Грузии, однако, насколько нам известно, на сегодняшний день отсутствуют радиоуглеродные датировки для ранних позднепалеолитических памятников Грузии. Н.Д. Тушабрамишвили (1994) датирует верхний палеолит Орвала-Клде между 31-28 тыс. лет на основании данных по палеогеографии. Но коллекция из этих слоев характеризуется сочетанием мустьерских и позднепалеолитических элементов, имеет ранне ориньякоидные черты (Тушабрамишвили 1994: 27), хотя она может

быть и смешана. Х.А. Амирханов (1994), подвергнув ревизии позднепалеолитические материалы из старых раскопок, пишет о вероятном смешении мустьерских и позднепалеолитических материалов во многих коллекциях, что еще раньше показал Мешвелиани (1986). Оба исследователя считают возможным относить к ранней стадии лишь нижние слои Дзудзуаны. На основании близости типологических характеристик к этой стадии относят и материалы Самерцхле-Клде. Индустрию этого этапа характеризует наличие архаичных вещей, небольшое количество орудий на микролитах (Мешвелиани 1986).

Сторонник билинейного развития позднего палеолита Грузии Я.Козловский предполагает соответствие ранней фазы позднего палеолита Ахмарским памятникам и Левантийскому ориньяку (Kozłowski 1998: 480). Сегодня невозможно обсуждать правомерность или ошибочность

выдвинутых гипотез из-за отсутствия абсолютных дат для ранних позднепалеолитических памятников Грузии и надежной, опирающейся на новые и широкомасштабные работы климато-хронологической схемы. Поэтому сложно говорить об аналогиях индустрии Мезмайской пещеры на территории Закавказья.

Рассматривая одновременные в пределах этапа памятники в разных регионах, безусловно приходишь к выводу, что индустрия слоя 1С находит аналогии прежде всего в широком круге разновременных позднепалеолитических памятников Ближнего Востока, где переходные от среднего к позднему палеолиту индустрии датируются до 47 тыс.л. (Marks 1993), а микролитовидные индустрии с богатым набором орудий на пластинках и микропластинках – до 35-30 тыс.л. Пещера Абу Ношра в Южном Синае позволила получить серию точных радиоуглеродных дат в интервале 34-35 тыс.л. Для материалов Лагамы имеется серия датировок С14 в интервале от 30 до 34 тыс.л. (Gilead 1991).

Памятники ахмарской традиции характеризуются высокоразвитой пластинчатой техникой расщепления, высоким процентным содержанием орудий на пластинках. Так, в Лагаме этот процент достигает 45,7%, а в слое 1С Мезмая – 60,0%.

Пока сложно говорить о близких аналогиях. Единственной типологической формой, на которую можно опираться при сравнении, являются острия. В Ахмарских материалах присутствуют острия с двумя симметрично притупленными краями, игловидные, а также специфические острия типа Эль-Вад. В слое 1С Мезмайской пещеры присутствуют первые два типа, а также, возможно, острия с выделенными концами из Мезмая. Острия с двумя симметрично притупленными краями характерны для всех слоев Мезмайской пещеры, они выделены также в коллекции эппалеолитической стоянки в пещере Сатанай. На Ближнем Востоке они встречаются очень широко

в разновременных памятниках. Так, они известны в X-XI уровнях Кзар Акил, которые датируются моложе 30 тыс.л., и в более поздних материалах зарзийской традиции из пещеры Варвази в Иране (Olszewski 1993), и индустрии пещеры Окузин в Турции. Эти последние материалы датируются в интервале от 20 до 12 тыс.л. Подобная форма характерна также для многих других памятников в Европе, на Кавказе и на Ближнем Востоке. Поэтому сложно опираться на подобный тип в построении аналогий. Столь же широко распространены и игловидные острия, входящие в группу «орудий на пластинках». Пластинки с притупленным краем также не являются той формой, которую можно использовать для корреляции. Близок ахмарским памятникам также и процент содержания скребков/резцов. Для последних он определяется в районе 20%. Для слоя 1С он составляет около 25 %.

Безусловно, что аналогии между рассматриваемыми индустриями самые общие – на уровне категорий. Однако из всех памятников данного временного среза индустрия слоя 1С из Мезмайской пещеры ближе всего материалам ахмарских индустрий. Степень этого сходства определяется, прежде всего, высокоразвитой технологией пластинчатого расщепления, а также преобладанием орудий на пластинках и микропластинках.

Для Леванта, также как и для Костенковско-Борщевского района и для Северного Кавказа, характерно сосуществование в широком интервале периода перехода от среднего к позднему палеолиту разных индустрий. В Леванте это ахмариен, появление которого относят к 43-36 тыс.л., с одной стороны, и левантийский ориньяк, датирующийся около 36-34 тыс. л. (Bar-Yosef a.o. 1996; Belfer-Cohen, Bar-Yosef 1999), с другой. В целом, на Северном Кавказе ситуация сосуществования пластинчатой и микропластинчатой технологий, кажется, более всего похожа на Ближний Восток.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В свете имеющихся источников по позднему мустьерским и ранним позднепалеолитическим памятникам на Северном Кавказе, мы можем сейчас говорить:

- что на рубеже кислородно-изотопных стадий 2 и 3 на Северном Кавказе появляется индустрия, базирующаяся на принципиально новой технологии,
- что эти изменения носили «революционный» характер – характер технической революции, изобретения новой технологии расщепления; подобные процессы отмечаются и на других этапах каменного века (Bar-Yosef 1998),
- что мы не знаем, какую хронологическую позицию занимает индустрия Каменноостской пещеры,
- что существовал хронологический разрыв

между поздними мустьерскими индустриями и слоем 1С Мезмая,

- что наличие перерыва может свидетельствовать о ненайденных «переходных» индустриях,
- что нельзя с достаточной достоверностью говорить о миграционном факторе в решении вопроса о возникновении новой технологии,
- что это революционное изменение могло произойти в столь короткий промежуток времени, который мы не можем уловить современными методами. Поскольку современное состояние абсолютного датирования позволяет определять «допуск точности» датировок в интервале 5 тыс. лет, что хорошо показала сводная работа по радиоуглеродной хронологии палеолита Восточной Европы и Северной Азии (Синицын 1997).

## ЛИТЕРАТУРА

- Амирханов Х.А. 1986. Верхний палеолит Прикубанья. М.
- Амирханов Х.А. 1994. К проблеме эволюции и периодизации верхнего палеолита Западного Кавказа // *Российская археология*, №1.
- Аникович М.В. 1988. Особенности археологических культур ранней поры позднего палеолита Восточной Европы // *Закономерности развития палеолитических культур на территории Франции и Восточной Европы. Тезисы докладов к советско-французскому симпозиуму*. Л.
- Аникович М.В. 1991. Ранняя пора верхнего палеолита Восточной Европы. Автореф. дисс. ... докт. ист. наук. СПб.
- Голованова Л.В. 1989. Проблемы палеолита Краснодарского края // *1 Кубанская археологическая конференция. Тезисы докладов*. Краснодар.
- Голованова Л.В. 1990. Новые раннепалеолитические пещерные стоянки на Северо-Западном Кавказе // *Д.М.Тушабрамишвили (ред.). Палеолит Кавказа и сопредельных территорий*. Тбилиси.
- Голованова Л.В. 1991. О двух путях заселения Северо-Западного Кавказа в мустьерскую эпоху // *Древности Кубани (по материалам научно-практической конференции)*. Краснодар.
- Голованова Л.В. 1993. Об истории одной мустьерской культуры на Северном Кавказе // *Вторая Кубанская археологическая конференция. Тезисы докладов*. Краснодар.
- Голованова Л.В. 1994. Палеолитическая эпоха на Северном Кавказе // *Изучение древних культур и цивилизаций. Материалы к пленуму*. СПб.
- Голованова Л.В. 1995. Палеолит Северного Кавказа: Европейские и Ближневосточные влияния // *Тезисы докладов конференции: «Изучение культурных взаимодействий и новые археологические открытия»*. СПб.
- Голованова Л.В. 1997. Проблемы преемственности и инноваций в палеолите Северного Кавказа // *Развитие культуры в каменном веке*. СПб.
- Голованова Л.В., Хоффекер В.Ф., Харитонов В.М., Романова Г.П. 1998. Мезмайская пещера (результаты предварительного изучения 1987-1995 гг.) // *Российская археология*, №3. М.
- Голованова Л.В. 1999. Новые данные о начале позднего палеолита на Северном Кавказе // *III Конгресс этнографов и антропологов России*. М.
- Любин В.П. 1977. Мустьерские культуры Кавказа. Л.
- Мешвелиани Т.Г. 1986. О раннем этапе верхнего палеолита Западной Грузии // *Труды Государственного Музея Грузии*. Тбилиси.
- Синицын А.А. 1997. Археологическая хронология и концепция времени // *А.А.Синицын, Н.Д.Праслов (ред.). Радиоуглеродная хронология палеолита Восточной Европы и Северной Азии. Проблемы и перспективы*. СПб.
- Тушабрамишвили Н.Д. 1994. Средний палеолит Западной Грузии и этапы его перехода к верхнему палеолиту (по материалам Ортваля-Клде). Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Тбилиси.
- Формозов А.А. 1965. Каменный век и энеолит Прикубанья. М.
- Формозов А.А. 1971. Каменноостская пещера – многослойная стоянка в Прикубанье // *МИА-173*. Л.
- Adams B. 1998. The Middle to Upper Paleolithic Transition in Central Europe. *BAR International Series* 693.
- Bar-Yosef O. 1998. On the Nature of Transitions: the Middle to Upper Palaeolithic and the Neolithic Revolution // *Cambridge Archaeological Journal*, vol. 8, No. 2.
- Bar-Yosef O., Belfer-Cohen A. 1996. Another Look at the Levantine Aurignacian // *13<sup>th</sup> Congress, International Union of Prehistoric and Protohistoric Sciences (The U.I.S.P.P.)*, Forli.
- Belfer-Cohen A., Bar-Yosef O. 1999. The Levantine Aurignacian: 60 years of research // *Dorothy Garrod and the Progress of the Palaeolithic. Studies in the prehistoric Archaeology of the Near East and Europe*.
- Combier J. 1990. De la Fin du Mousterien au Paléolithique supérieur – Les données de la Région Rhodanienne // *Farizy C. (ed.) Paléolithique moyen récent et Paléolithique supérieur ancien en Europe. Mémoires du Musée de Préhistoire d'Île de France*, n. 3.
- Gabori M. 1990. Aperçus sur l'origine des Civilisations du Paléolithique supérieur en Hongrie // *Farizy C. (ed.) Paléolithique moyen récent et Paléolithique supérieur ancien en Europe. Mémoires du Musée de Préhistoire d'Île de France*, n. 3.
- Gilead I. 1991. The Upper Paleolithic Period in the Levant // *Journal of World Prehistory*, vol. 5, n.2.
- Gioia P. 1990. An Aspect of the Transition between Middle and Upper Palaeolithic in Italy: The Uluzzian // *Farizy C. (ed.) Paléolithique moyen récent et Paléolithique supérieur ancien en Europe. Mémoires du Musée de Préhistoire d'Île de France*, n. 3.
- Golovanova L.V. 1996. Paleolithic of the Northern Caucasus // *The U.I.S.P.P. Abstracts*, v. 2. Forli.
- Golovanova L.V. 1997. Paleolithic of the Northern Caucasus // *The U.I.S.P.P. Postcongress*. Forli.
- Golovanova L., Hoffecker D.F., Nesmeyanov S., Levkovskaya G., Kharitonov V., Romanova G., Svejenceve I. 1998a. Site du Micoque Esteuropéen du Caucase de Nord (Resultats présentifs des études de la grotte Mezmaiskaya, les fouilles des années 1987-1993) // *L'Anthropologie*, N 1. Paris.
- Golovanova L., Hoffecker D. 1998b. New Field research at Mezmaiskaya Cave, Northwestern Caucasus // *Abstracts of the 63<sup>rd</sup> Annual Meeting. Society for American Archaeology*. Seattle, Washington.
- Golovanova L.V. 1999. New data on the early upper palaeolithic on the Northern Caucasus // *IV International anthropological Congress of A.Hrdlička*. Prague.
- Golovanova L.V., Hoffecker J.F., Kharitonov V., Romanova G. 1999. Mezmaiskaya cave: Neanderthal Occupation in the Northern Caucasus // *Current Anthropology*, n.1.
- Hahn J. 1977. Aurignacien: Das altere Jungpaläolithikum in Mittel- und Osteuropa. *Fundamenta* 9A.
- Kozłowski J. 1988. Transition from the Middle to the Early Paleolithic in Central Europe and the Balkans // *Hoffecker J., Wolf C. (eds.) The early Upper Paleolithic*. *British Archaeological Reports International Series* 437.
- Kozłowski J. 1998. The Middle and the Early Upper Paleolithic around the Black Sea // *Akazawa a.o. (eds.) Neandertals and Modern Humans in Western Asia*. Plenum Press, New York.
- Marks A.E. 1993. The Early Upper Paleolithic: the view from the Levant // *Knecht H., Pike-Tay A., White R. (eds.) Before Lascaux: the Complete Record of the*

- Early Upper Paleolithic. CRC Press.
- Olszewski D.I. 1993. The Zarzian occupation at Warwasi rockshelter, Iran. // *The Paleolithic prehistory of the Zagros-Taurus*. Philadelphia.
- Valoch K. 1990. La Moravie il y 40 000 ans // Farizy C. (ed.) *Paléolithique moyen récent et Paléolithique supérieur ancien en Europe*. Mémoires du Musée de Préhistoire d'Île de France, n. 3.
- Vega Toscano L.G. 1990. La fin du Paléolithique moyen au sud de l'Espagne: ses implications dans le contexte de la Péninsule Iberique // Farizy C. (ed.) *Paléolithique moyen récent et Paléolithique supérieur ancien en Europe*. Mémoires du Musée de Préhistoire d'Île de France, n. 3.