
1.2. Западная Азия

Ж.Сарель, А.Ронен, Э.Бойда

ЕСТЬ ЛИ «ПЕРЕХОДНАЯ ИНДУСТРИЯ» В СЕВЕРНОМ ИЗРАИЛЕ?

J. Sarel, A. Ronen, E. Boeda. Is There a «Transitional Industry» in Northern Israel?

Shifts in the model of development from the Middle to Upper Palaeolithic have marked the Levantine research of the last three decades. Based on typological analyses of the lithic materials uncovered from caves and rockshelters in northern Israel, in Lebanon and in Syria, a six-phase sequence was first established. It begins with the Emiran which was considered as a Transitional phase because it exhibits both Levallois method and blade oriented technology. The mixed feature of the Transitional Phase has raised the problem of its credibility. It was considered that erosion and important karstic activities are responsible for this industry. Nevertheless, a Transitional phase well-stratified at Ksar Akil in Lebanon and at Boker Tachtit in the South of Israel has been later recognized. For the north of Israel, the problem of the Transition validity is not yet resolved. It is generally considered that no substantial intact layer provides evidence for the presence of this phase. We examine here, the relative frequency of the Levallois and the blade implements in four northern Israeli sites. We discuss the degree of disturbance in the Transitional layers of northern Israel. Emireh, El Wad layer F, Raqefet VIII-V and Kebara Units IV-III assemblages, all display Upper Palaeolithic blades with Levallois products. They exhibit technological and typological similarities, and seem to share a common cultural background. These results tend to confirm the validity of this phase in northern Israel, and it seems possible to attribute these assemblages to an independent cultural phase.

Введение

В последние 30 лет модели перехода от среднего к верхнему палеолиту в Леванте неоднократно пересматривались. Однолинейная схема, предложенная Невиллем (Neuville 1934) и Гаррод (Garrod 1937 1951), была заменена представлением о двух частично синхронных верхнепалеолитических традициях (Gilead 1981; Marks 1981). Тем не менее, переход от среднего к верхнему палеолиту все еще остается предметом споров.

Первые раскопки верхнепалеолитических памятников на Ближнем Востоке проводились в пещерах и скальных навесах Галилеи, горы Кармел и Иудейской пустыни (Израиль), а также вади Антелиас (Ливан) и Ябруд (Сирия). На основании типологического анализа каменных артефактов, найденных на этих памятниках, была построена последовательность, включавшая шесть фаз и демонстрировавшая однолинейное развитие левантийского верхнего палеолита (Neuville 1934; Garrod, Bate 1937). Эта последовательность начиналась с эмиранской культуры, которая имела в числе своих характеристик как леваллуазский метод, так и пластинчатую технологию. Смешанный характер эмиранских индустрий, проявляющийся в сочетании среднепалеолитических и верхнепалеолитических элементов, служил основанием для отнесения их к переходной фазе. Для фазы II характерны массивные ретушированные пластины и

отсутствие леваллуазского метода. Следующие за ней фазы III и IV (антелиан) характеризуются обилием орудий, свойственных для ориньяка, и утратой пластинчатой технологии. Фаза V, так называемый атлетиан, выделяется по наличию полиэдрических и ретушных резцов с небольшим количеством кареноидных скребков. Фаза VI (кебаран), для которой характерны многочисленные усеченные и приостренные пластинки, рассматривается сегодня как эпипалеолит.

В результате обнаружения в последние три десятилетия открытых верхнепалеолитических памятников в ныне аридных районах южного Леванта — в Израиле (Негев), Египте (Синай) и Иордании, а также благодаря пересмотру некоторых старых коллекций, выяснилось, что однолинейная эволюционная последовательность, предложенная Невиллем и Гаррод, не отражает исторической реальности (Bar-Yosef 1980; Marks, Ferring 1988; Bergman 1987). Старая шестичленная схема была заменена новой. Стали говорить о двух отдельных, частично синхронных верхнепалеолитических традициях — ахмариане и левантийском ориньяке, — различающихся как по технологии, так и по типологии (Gilead 1981; Marks 1981). Эти традиции были идентифицированы в северном Израиле и в пустыне Негев. Ахмариан характеризуется пластинчатой технологией, использованием реберчатых снятий при подготовке нуклеусов,

Переходные стоянки в Израиле.



абразивной обработкой краев площадок нуклеусов, а также техникой снятия «таблеток» для подправки и переоформления площадок, тогда как в левантийском ориньяке стратегии срабатывания нуклеусов включали как бессистемное скалывание отщепов, так и производство пластин (Gilead 1981, 1991; Marks, Ferring 1988). Радиоуглеродные даты для верхнепалеолитических слоев Кебары позволяют оценивать возраст ахмариана как весьма ранний. Древнейшим в северном Израиле является комплекс слоя IV Кебары, имеющий дату 43/42 тыс. л.н. (Bar-Yosef et al. 1995), а на юге комплексы стоянок Бокер А (Marks 1983) и Абу Ношра II (Phillips, Gladfelter 1989), возраст которых составляет около 38 тыс. лет. Ахмариан рассматривается как местная традиция, тогда как левантийский ориньяк, появившийся в северном Израиле примерно на 8-10 тыс. лет позже (Кебара, слой II), считается интрузивным явлением северо-евразийского происхождения.

Разнородный облик комплексов переходной фазы породил сомнения относительно валидности последней. Предполагалось, что эрозия и карстовые процессы нарушили археологические слои в северном Израиле и привели к появлению этой смешанной индустрии

Методы скалывания

Изучение негативов на поверхностях нуклеусов в плане их ориентации и порядка снятия позволило идентифицировать методы скалывания, использовавшиеся для получения леваллуазских заготовок, пластин и нелеваллуазских отщепов. Орудия и продукты скалывания также учитывались. Будучи частью операционной цепочки, они дают информацию о применявшихся методах и техниках скалывания, и эта информация должна соответствовать результатам,

(Vandermeersch, Bar-Yosef 1972). Однако в Кзар Акил (Copeland 1975) и Бокер Тахтит (Marks 1976-77) была выявлена сходная фаза с хорошей стратиграфией, и теперь для Ливана и пустыни Неgev она рассматривается как независимая переходная индустрия (Marks 1983; Volkman, Kaufman 1983). Для северного Израиля проблема подлинности переходной фазы еще не решена и считается, что нет непотребованных слоев, которые свидетельствовали бы в пользу ее существования (Kuhn et al. 1999).

Тот факт, что о переходных слоях много писали первые исследователи палеолита северного Израиля, а также наличие в этом районе ряда верхнепалеолитических памятников побудили нас заново рассмотреть проблему. Карстовые процессы действительно имели место и являются причиной некоторых неоспоримых нарушений. Тем не менее, правомерно поднять вопрос относительно степени последних. Являются ли данные комплексы, несмотря на смешение, достаточно представительными, чтобы быть отнесенными к тому или иному культурному явлению, или же смешение настолько значительно, что ни один из них не может приниматься в расчет при археологическом исследовании? Составляют ли эти смешанные черты характеристику одной культурной фазы? Другими словами, есть ли переходная индустрия в северном Израиле?

Если предположить, что карстовые процессы нарушили археологические слои и привели к смешению материалов из средне- и верхнепалеолитических комплексов, то тогда: 1) внутри памятников и между ними существовала бы резко выраженная вариабельность, 2) в секвенциях с несколькими переходными слоями нижние содержали бы наименьшее количество верхнепалеолитических элементов.

В настоящей работе мы анализируем относительную частоту леваллуазских и пластинчатых изделий на четырех памятниках северного Израиля. Это: 1) Эмире, определенный как переходный (Garrod 1955); 2) Эль Вад, слой F, также относимый к переходу (Garrod 1951); 3) Ракефет, переходные и верхнепалеолитические слои (Noy, неопубликованный отчет); 4) Кебара, содержащая верхнепалеолитические слои IV-I (Bar-Yosef, Belfer-Cohen 1996).

полученным при изучении нуклеусов. Леваллуазские методы идентифицировались в соответствии с определениями Бойды (Boëda 1986). Бойда выделил в рамках леваллуазской системы два метода эксплуатации нуклеусов (Boëda 1986): преференциальный и рекуррентный.

Для нелеваллуазских методов получения пластин характерны верхнепалеолитические черты в подготовке нуклеуса, такие как создание ребра, абразивная обработка края пло-

щадки, снятие «таблеток» для ее подправки и переоформления, а также использование техники мягкого каменного отбойника. При определении методов скалывания пластин учитывалась общая организация процесса расщепления (число, расположение и ориентация ударных площадок и плоскостей скалывания). Пластины можно получать с одноплощадочных или двухплощадочных нуклеусов. Скалывание может быть латеральным или торцо-

вым. В первом случае оно начинается с торца, а затем переходит на латеральную, т.е. широкую сторону нуклеуса. Во втором случае оно связано исключительно с узкой стороной и производится с одной или двух противоположащих площадок. У некоторых нуклеусов с противоположащими площадками каждой из них может соответствовать отдельная поверхность скалывания, одной — торцовая, а другой латеральная.

Каменные индустрии переходной фазы

Эмире

Пещера Эмире находится в Нижней Галилее, Израиль. Паямтник дал палеолитический слой, над которым залежали материалы неолитического времени и поздние напластования (Turville-Petre 1925). Эти отложения, средней мощностью около 70 см, достигали скального дна. Турвиль-Петри полагал, что они находились в пределах непо потревоженного участка (Turville-Petre 1927). Каменный инвентарь был опубликован Гаррод (Garrod 1955), отнесшей его к переходной индустрии (эмиран), поскольку он содержал

как мустьерские изделия, так и характерные верхнепалеолитические орудия. Всего коллекция включает 706 вещей, которые находятся в нескольких музеях. Гаррод изучила 620 изделий, хранящихся в Иерусалиме. Для данной работы было исследовано 657 предметов: те, с которыми работала Гаррод (ныне они хранятся в Рокфеллеровском музее в Иерусалиме) и небольшая коллекция, имеющаяся в Институте палеонтологии человека в Париже.

В качестве сырья служили в основном круп-

Рис. 1. Леваллуазские нуклеусы из Кебары IV (1, 3) Эль Вада, слой F (2), Ракефета, слой VII (4, 5).

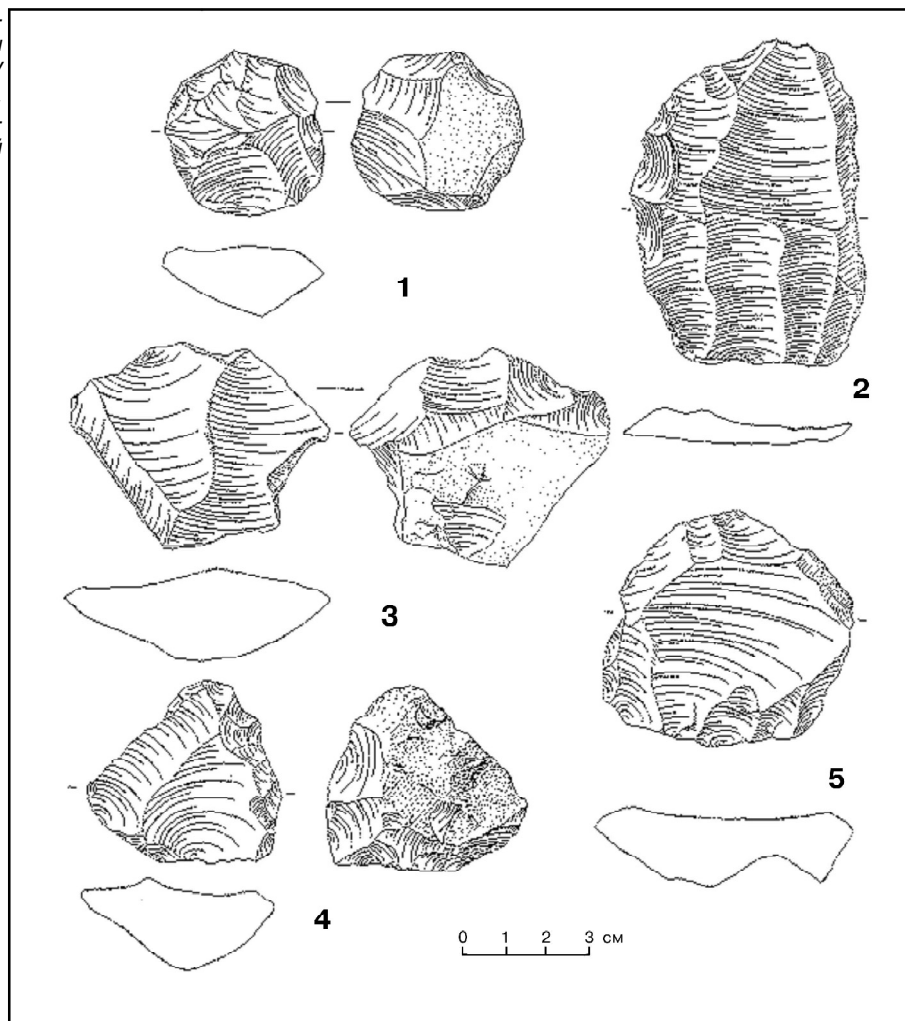
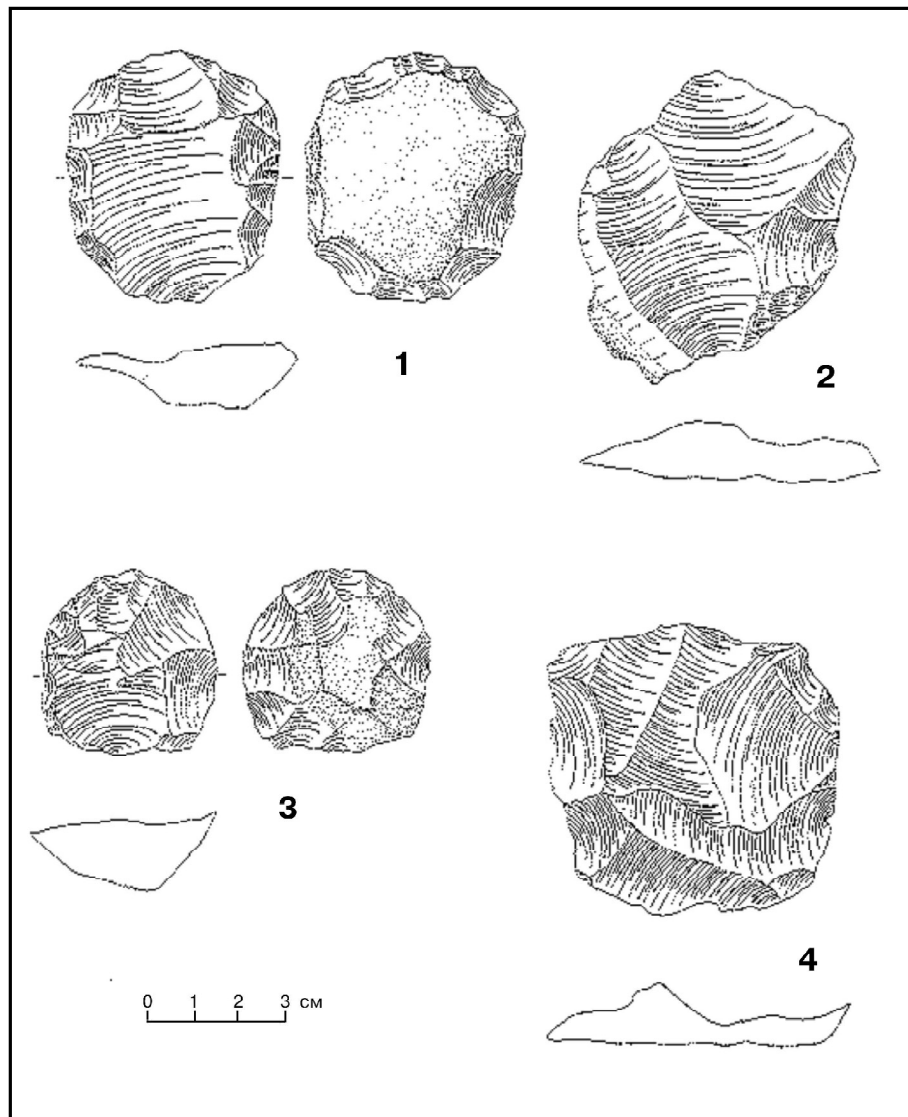


Рис. 2. Леваллуазские нуклеусы из Эмирэ (1, 3) и Эль Вада, слой F (2, 4).



ные желваки кремня, цвет которых варьирует от желтоватого до коричневого. Коллекция включает также и относительно небольшие желваки. Это местное сырье, встречающееся в эоценовых известняках Вади Амуд (Garrod 1955). Крупные желваки кремня использовались в первую очередь при производстве пластин, а укороченные округлые при леваллуазском скалывании.

Продукты леваллуазского скалывания

К леваллуазскому типу относятся 43% нуклеусов. Преобладающим является рекуррентное центростремительное скалывание (рис. 2, 3). Наличие также преференциальное скалывание (рис. 2, 1), тогда как рекуррентное встречное не прослеживается.

Среди заготовок (ретушированных и неретушированных) 16,6% леваллуазских. Главными типами орудий являются скребла, остроконечники и зубчатые изделия. Остроконечники в большинстве своем изготовлены на треугольных отщепках, а скребла и зубчатые формы на ши-

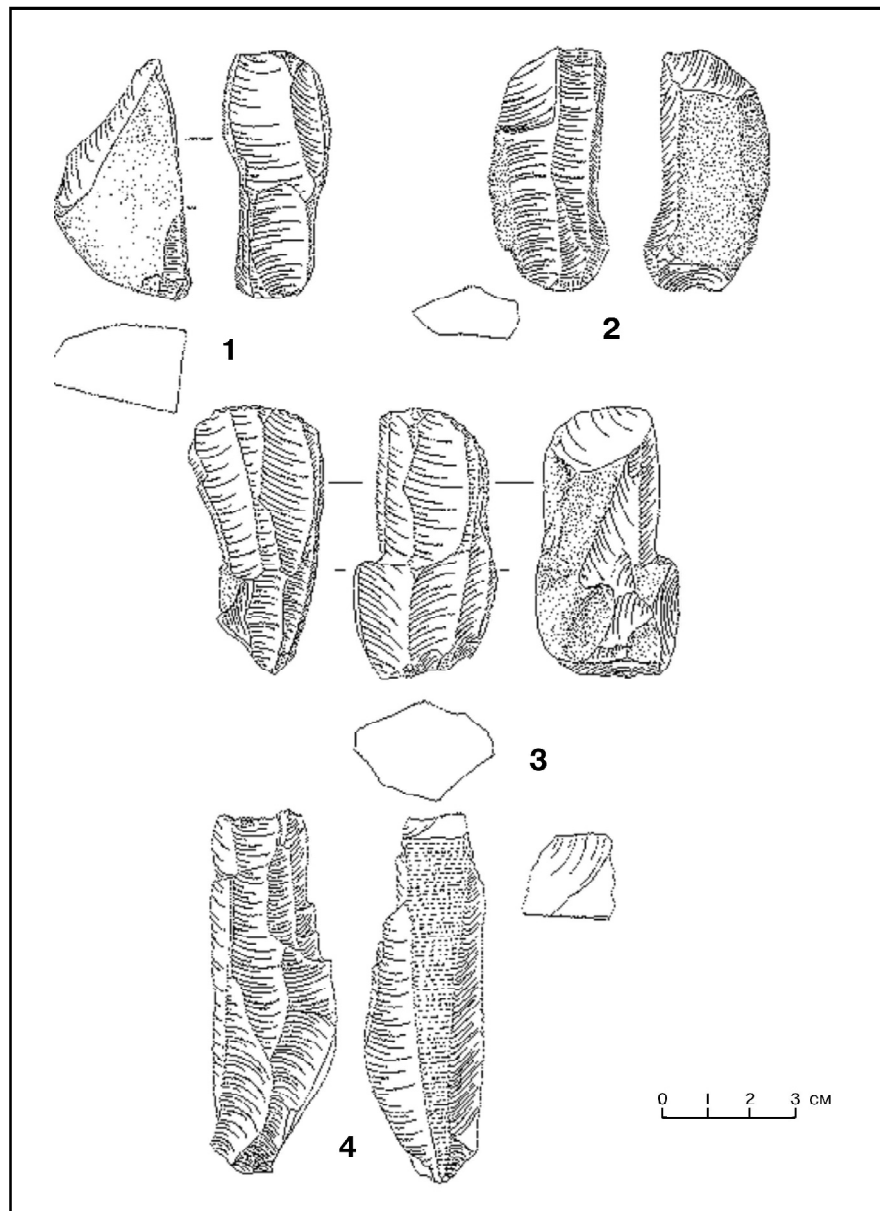
роких или подокруглых леваллуазских отщепках.

Продукты скалывания пластин

Среди нуклеусов 46% было использовано для получения пластин. Здесь преобладает скалывание с двух противоположащих площадок, которым часто соответствуют разные рабочие поверхности (рис. 3, 4). Представлены также полупирамидальные или пирамидальные нуклеусы. Следы ударов на площадках и ориентация пластинчатых снятий говорят о том, что большинство сколов было получено с помощью твердого отбойника, но есть и признаки применения техники мягкого каменного отбойника. Для некоторых нуклеусов вероятно использование обеих этих техник, связанных в таком случае, по-видимому, с разными стадиями срабатывания.

Для изученных орудий (320) и заготовок (299) индекс пластинчатости составляет 66,4%. Из узких пластин и пластинок делали скребки и острия типа Эль Вад. Крупные треугольные пластины с фасетированными площадками пере-

Рис. 3. Нуклеусы для пластин из Кебары III (1, 3), Эль Вада, слой F (2) и Эмирэ (4).



оформлялись в остроконечники, скребла, скрепки, зубчатые орудия. Вероятно, эти заготовки

снимали с пирамидальных нуклеусов твердым отбойником без посредника.

Эль Вад

Пещера Эль Вад находится в устье Вади Мугара, гора Кармел, Израиль. Раскопки, затронувшие как внутреннюю часть пещеры, так и террасу перед входом, выявили важную в археологическом отношении последовательность слоев (Garrod 1937). Первоначально Гаррод писала о мустьерском слое G, перекрытом верхнепалеолитическими отложениями (слои F, E, D и C). Позже она изменила свою точку зрения и включила материалы слоев G и F в переходную индустрию (Garrod 1951). Эти комплексы состоят из пластин и продуктов леваллуа и включают эмирейские остря. Здесь рассматриваются лишь изделия из слоя F.

Материалы пещеры Эль Вад разбросаны по музеям всего мира. Для этого исследования были обработаны коллекции, хранящиеся в Рокфеллеровском музее в Иерусалиме, а также в Институте палеонтологии человека в Париже. Они составляют лишь небольшую часть комплекса. Из 1056 предметов, найденных Гаррод, мы изучили 210 орудий и нуклеусов, т.е. 19,9% всего материала.

В качестве сырья в этой индустрии использовались, главным образом, среднего и мелкого размера кремневые желваки местного происхождения, а реже крупные желваки или гальки. Все они служили для получения как левал-

луазских заготовок, так и пластин.

Продукты леваллуазского скальвания

Из 62 нуклеусов 47 (76%) являются леваллуазскими. Преобладает рекуррентное центростремительное (рис. 2, 2, 4) и встречное (рис. 1, 2) скальвание, но представлено и преференциальное. Леваллуазские сколы составляют 57,5% изученных заготовок. Среди орудий, сделанных на этих сколах, хорошо представлены скребла, зубчатые изделия, отщепы с ретушью.

Продукты скальвания пластин

Для получения пластин использовали 21% нуклеусов. Соответствующие желваки в целом меньше таковых из Эмире. Они обычно подокруглые и покрыты коркой. Хорошо представлены нуклеусы с двумя противоположными пло-

щадками, каждой из которых соответствует своя поверхность скальвания (рис.3, 2). Использовались для получения пластин и одноплощадочные нуклеусы. Ориентация пластинчатых снятий и абразивная обработка ударных площадок говорят о том, что сколы чаще делались мягким каменным отбойником и удар наносился по касательной.

Пластины составляют 37% заготовок. Среди 48 изученных орудий хорошо представлены зубчатые и пластины с ретушью. Пластинчатые заготовки обычно имеют небольшие гладкие площадки со следами абразии на краю, что также свидетельствует о применении мягкого каменного отбойника и нанесении удара по касательной.

Ракефет

Пещера находится на восточном склоне скального массива в Нахал Ракефет, гора Кармел, Израиль. Памятник раскапывался Ной и Хиггсом в 1970-1972 г. К сожалению, Ной, вследствие безвременной кончины в 1997 г., не смогла завершить анализ материалов. Тем не менее, она оставила подробный отчет о раскопках, облегчающий изучение каменного инвентаря.

Максимальная площадь обитания на памятнике составляет около 500 м². Раскопки производились главным образом в переднем гроте на трех отдельных участках. Стратиграфической привязки этих участков друг к другу сделано не было. Первая траншея (B-G 18-23), частично доведенная до скального дна, вскрыла от 2 до 3 м отложений, где было выявлено шесть переходных и верхнепалеолитических слоев.

Индустрии четырех нижних слоев (VIII-V) содержали мустьерские орудия и характеризовались пластинчатой технологией. Ной отметила, что на части раскопанной площади (DE-19, D-20) отложения были перемыты, особенно в слое VII. Слой VIII был отнесен исследователями памятника к среднему палеолиту, а слои VII, VI и V к переходной фазе. Наши исследования показали, что между слоем VIII и тремя вышележащими нет существенной разницы. Все они могут быть отнесены к переходной фазе.

Общее число находок из этих слоев довольно велико, около 6800 предметов. В ходе нашего исследования был просмотрен весь материал. Поскольку он однороден и не существует заметных различий между квадратами, здесь анализируется примерно половина коллекции (3300 предметов). Каждый слой представлен случайными выборками с разных квадратов.

Слой VIII-V

Существенных различий по сырью между этими четырьмя переходными слоями нет. Главным образом использовались небольшие округлые кремневые желваки, цвет которых варьирует от сероватого до коричневого. Для получе-

ния пластин использовался также плитчатый кремль и крупные блоки черта. В двух нижних слоях (VIII-VII) большая часть материалов несут следы водной абразии, и лишь некоторые кремни имеют свежие поверхности. В вышележащих слоях (VI-V) кремль свежий.

Для этих комплексов характерно сосуществование леваллуазского метода с технологией, ориентированной на производство пластин. Индекс леваллуа (около 45%) и пластин (33%) более или менее постоянен в слоях VIII, VII, и VI (за одним исключением: в слое VII индекс пластин падает до 18%). В слое V индекс леваллуа уменьшается до 15,6%, а в слое IV сходит на нет.

Продукты леваллуазского скальвания

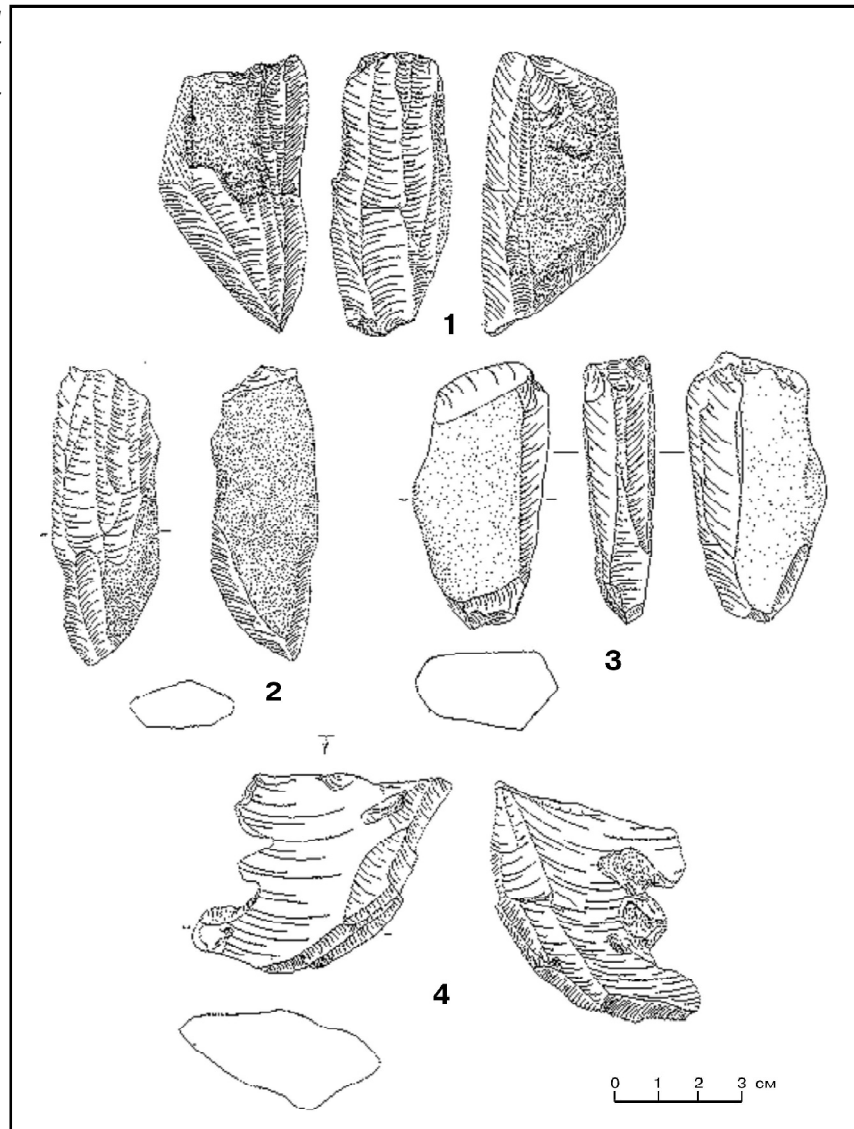
По составу разных категорий нуклеусов различий между переходными слоями практически нет. Для леваллуазских ядрищ везде наиболее характерно рекуррентное однополярное скальвание (рис. 1, 4), за ним следует преференциальное скальвание, и еще хуже представлено рекуррентное центростремительное скальвание. Рекуррентное встречное скальвание или прослеживается крайне редко, или отсутствует. Судя по ориентации негативов предшествующих снятий на спинках ряда отщепов, можно думать, что некоторые рекуррентно-конвергентные леваллуазские одноплощадочные нуклеусы на завершающих стадиях срабатывания эксплуатировались посредством центростремительного скальвания.

Среди орудий на леваллуазских заготовках преобладают скребла, остроконечники и зубчатые изделия. Остроконечники обычно на треугольных отщепах, а скребла и зубчатые на подквадратных или подокруглых отщепах.

Продукты скальвания пластин

Одноплощадочные нуклеусы и нуклеусы с двумя площадками, с одной из которых велось торцовое скальвание, а с другой латеральное, преобладают во всех четырех слоях. Между комплексами нет существенных различий, не счи-

Рис. 4. Нуклеусы для пластин из Ракефета, слой VIII (1, 4), слой VII (2) и из Кебары III (3).



тая присутствия пирамидальных или полупирамидальных нуклеусов в слоях VI и V.

Примечательна связь между морфологией преформ и методом скалывания. Подокруглые желваки служили обычно для одноплощадочного или двухплощадочного латерально-торцового скалывания, а плитки и толстые отщепы для одно- или двухплощадочного латерального скалывания (рис. 4, 2, 4). Судя по следам на ударных площадках и по ориентации пластинчатых снятий, сколы чаще делались мягким каменным отбойником и удар наносился по касательной. Для некоторых нуклеусов вероятно использование как мягкого, так и твердого отбойника.

Характер расположения негативов предше-

ствующих снятий на дорсальной поверхности пластин свидетельствует о том, что их получали однополярным и встречным скалыванием. Они обычно имеют небольшие гладкие площадки со следами абразии на краю, что свидетельствует о применении мягкого каменного отбойника и нанесении удара по касательной.

Орудия представлены ретушированными пластинами, зубчатыми и выемчатыми изделиями, а также скребками. Основное отличие между слоями заключается в изменении частоты встречаемости некоторых орудий. Например, процентная доля кареноидных скребков и ретушированных пластинок имеет тенденцию к постепенному росту от нижних слоев к верхним.

Ахмарские индустрии

Кебара

Эта пещера на горе Кармел, неоднократно служившая объектом раскопок, является ключевым памятником для определения культурной последовательности палеолита Леванта. Раскопками были вскрыты ранненатуфийские и кебаранские слои (Turville-Petre 1932; Garrod, Bate 1937), поздний верхний палеолит (Garrod 1954) и мустьерские слои (Schick, Steklis 1977). Недавно на памятнике вновь были проведены раскопки, в ходе которых особое внимание уделялось стратиграфии комплексов (Bar-Yosef et al. 1992, 1995). Четыре стратиграфических подразделения (I-IV) дали верхнепалеолитические индустрии, лежащие над мустье. Слои III-IV были отнесены к ахмариану, а слои I-II к левантийскому ориньяку (Bar-Yosef, Belfer-Cohen 1996). Радиоуглеродным методом слой IV был датирован временем 43/42 тыс. л.н.

Нами были изучены коллекции всех четырех слоев, здесь приводятся первые результаты этой работы для слоев IV-III.

Материал слоев IV-III

Комплексы из этих слоев были отнесены к ахмариану на основании преобладания в них пластин, высокой частоты орудий на пластинах (ретушированные пластины и острия) и отсутствия орудий типичных для ориньяка (кареноидные скребки, скребки с носиком и плечиком) (Bar-Yosef, Belfer-Cohen 1996).

Индустрии содержат как леваллуазские отщепы, так и верхнепалеолитические пластины. Индекс леваллуа в слоях IV и III составляет, соответственно, 13,4% и 6,1%. Из нуклеусов слоя IV 29% являются леваллуазскими, а нуклеусов для пластин 58%. В слое III эти показатели, соответственно, 9% и 77%. Индекс пластин для слоя IV 40,6%, а для слоя III 55,5%. В

качестве сырья служили преимущественно небольшие подокруглые желваки или гальки кремня, цвет которых варьирует от желтого до коричневого.

Продукты леваллуазского скалывания

Леваллуазские ядрища обычно небольшие и сильно сработанные. Среди них преобладают нуклеусы рекуррентного центростремительного скалывания (рис 1, 1). Имеются также одноплощадочные нуклеусы рекуррентного конвергентного скалывания (рис 1, 3). Рекуррентное встречное скалывание представлено плохо или отсутствует. Судя по ориентации негативов предшествующих снятий на спинках некоторых отщепов, можно думать, что некоторые рекуррентно-конвергентные леваллуазские одноплощадочные нуклеусы на завершающих стадиях срабатывания эксплуатировались посредством центростремительного скалывания. Большинство орудий на леваллуазских заготовках изготовлены на подтреугольных или треугольных отщепках, а некоторые на подквадратных отщепках. Наиболее многочисленны скребла и остроконечники, есть также леваллуазские отщепы с ретушью.

Продукты скалывания пластин

Преобладающим способом получения пластин было скалывание с двух противоположащих площадок (рис. 3, 1,3). Хорошо представлены также одноплощадочные нуклеусы латерального и торцового скалыванием (рис. 4, 3). Пирамидальных нуклеусов ни в одном из двух слоев не отмечено. Судя по следам на ударных площадках и по ориентации пластинчатых снятий, сколы делались преимущественно мягким каменным отбойником и удар наносился по касательной.

Таблица 1. Индексы леваллуа (А), пластин (В) и нелеваллуазских отщепов (С)

Памятники	Эмире	Эль Вад F	Ракефет VIII	Ракефет VII	Ракефет VI	Ракефет V	Кебара IV	Кебара III
	n=609	n=146	n=191	n=584	n=188	n=205	n=1186	n=3386
A	16.6%	57.5%	45%	45.7%	43.6%	15.6%	13.4%	6.1%
B	66.4%	37%	34.5%	18%	32.4%	34.6%	40.6%	55.5%
C	17%	5.5%	20.4%	36.3%	23.9%	49.7%	46%	38.3%

Таблица 2. Процент нуклеусов леваллуа (А), для пластин (В) и нелеваллуазских нуклеусов для отщепов (С)

Памятники	Эмире	Эль Вад F	Ракефет VIII	Ракефет VII	Ракефет VI	Ракефет V	Кебара IV	Кебара III
	n=37	n=62	n=20	n=76	n=52	n=22	n=39	n=86
A	43.2%	75.8%	50%	52.6%	38.5%	31.8%	28.2%	9.3%
B	45.9%	21%	40.5%	23.7%	40.4%	54.5%	56.4%	76.7%
C	10.8%	3.2%	10.4%	23.7%	21.1%	13.6%	12.8%	13.9%

Для изготовления орудий чаще всего отбирались пластины и пластинки. Комплексы состоят почти целиком из ретушированных пластин и острый. Зубчато-выемчатые изделия,

скребки и резцы составляют незначительный процент орудий. Индекс ориньякских типов низок: 7,3 для слоя IV и 3,7 для слоя III (Bar-Yosef, Belfer-Cohen 1996).

Обсуждение

Лишь два ахмарских памятника — Кебара и Кафзех — известны на севере Израиля. Отнесение Кебары к ахмариану проблематично из-за наличия леваллуазских изделий. Сходство индустрий Кебары с другими, описанными здесь, индустриями позволяет нам отнести их к переходной фазе.

Эмире, слой F Эль Вада, слои VIII-V Ракефета и слои IV-III Кебары дали комплексы с рядом общих черт, таких, как сочетание верхнепалеолитических пластин и сколов леваллуа, наличие сходных орудий. Таблицы 1 и 2 показывают, что индексы пластин и леваллуа достаточно значительны. По соотношению этих индексов комплексы могут быть разделены на две группы. Для группы, включающей Ракефет, слои VIII-VI и Эль Вад, слой F, характерно относительно большое число леваллуазских изделий (57%), которые количественно превосходят пластины (45%). Для группы, представленной Эмире, слоем V Ракефета, и слоями IV-III Кебары, характерен высокий процент пластин (35%-66%) и меньшее количество леваллуазских изделий (15%). Исходя из стратиграфической позиции слоя V Ракефета, можно полагать, что вторая группа является более поздней. Вариабельность внутри каждой группы не очень велика, если не считать низкий индекс леваллуа для слоя III Кебары (порядка 6%). Во всех комплексах леваллуазские изделия свидетельствуют о том, что двумя главными способами их получения были рекуррентное скалывание (как правило, конвергентное) с одноплощадочных нуклеусов и рекуррентное центростремительное скалывание. Использовался также преференциальный метод. Леваллуазские заготовки служили обычно для изготовления скребков, зубчатых изделий, остроконечников и ретушированных отщепов. Пластины получали посредством однополярного и встречного скалывания. Главными методами производства пластин в этих индустриях служили латеральное скалывание с одноплощадочных нуклеусов и латерально-торцовое скалывание с нуклеусов с двумя противоположными площадками. Нуклеусы для пластин срабатывались с помощью твердых и мягких каменных отбойников. Представляется, что обе эти техники были известны также изготовителям леваллуазских заготовок. Наблюдается зависимость между методами, применявшимися для получения пластин, и морфологией сырья. Латеральное скалывание чаще использовалось при эксплуатации плоских желваков, плитчатого кремня или толстых отщепов, тогда как торцовое служило для срабатывания подокруглых желваков.

Представляется, что все эти комплексы, обладающие сходными типологическими и технологическими чертами, имеют общую культурную подоснову. Они вполне сопоставимы с так называемой «верхнепалеолитической фазой 1» или переходной фазой Невилля (Neuville 1934) и Гаррод (Garrod 1937, 1951), поскольку для них характерны как средне-, так и верхнепалеолитические изделия.

Индустрии Ракефета дают некоторые материалы для решения проблемы валидности переходной фазы. Первая траншея, вскрывшаяся около трех метров отложений, выявила четыре переходных или ранних верхнепалеолитических слоя, два слоя левантийского ориньяка, а также слои с эпипалеолитом и неолитом. Среднепалеолитических комплексов найдено не было. Тот факт, что индексы пластин и леваллуа в слое VIII близки таковым в слое VI, позволяет полагать, что нарушения стратиграфии, отмеченные исследователями памятника, лишь в незначительной степени отразилось на составе комплексов. В противном случае, нижний слой должен был бы дать низкий процент пластин, который возрастал бы в более верхних слоях, а для индекса леваллуа картина была бы прямо противоположной. Эти данные подтверждает валидность переходной фазы и делают возможным отнесение к ней описанных выше комплексов Ракефета. Следовательно, можно говорить о существовании этой фазы в северном Израиле.

Более того, комплексы, содержащие как леваллуазские изделия, так и изделия на пластинах, были обнаружены в сходной стратиграфической позиции в Умм эль Тлель в Сирии (Voeda, Muhsen 1993) и в Кзар Акиле и Абу Халке в Ливане (Azougy 1986, Ohnuma 1988), причем в этих случаях не сообщается о каких бы то ни было серьезных нарушениях стратиграфии. Существование леваллуазских методов скалывания с технологиями, ориентированными на получение пластин, было зафиксировано в Турции (Kuhn et al. 1999), а также на востоке Европы, где оно было определено как богунисьен (Demidenko, Usik 1993), и в Западной Европе на ряде стоянок под открытым небом, таких как Секлин и Сен Жермен де Во (Revillion, Tuffreau 1994). Это широко распространенное явление, вероятно, характеризует общий эволюционный переход от среднего к верхнему палеолиту.

Переходная фаза не характеризуется существенными изменениями в стратегиях расщепления камня, поскольку не происходит полного замещения леваллуазского метода технологиями, нацеленными на получение пластин. Этот

сдвиг совершается позднее, в верхнем палеолите, но он не может связываться с появлением современных людей. Фактически, резких изменений мы не видим. Леваллуазские методы продолжают использоваться, наряду с методами скалывания пластин, в индустриях переходной фазы. Неандертальцы и *Homo sapiens* делали сходные орудия и использовали сходные стратегии расщепления камня. В Схул и Кафзех леваллуазские методы использовались *Homo sapiens* (Vandermeersch 1981; Valladas et al. 1988), тогда как в шательперроне Арси сюр Кюр и Сен Сезара пластины производились неандертальцами (Farizy 1990). Очевидно, что прямая корреляция невозможна. В Леванте не известно костных останков гоминид, связанных с индустриями переходной фазы или начального верхнего палеолита, но если бы они и были, это не имело бы значения для определения культуры.

Некоторые исследователи предпочитают определять изучаемые ими комплексы термином «начальный верхний палеолит», поскольку в отличие от ранее использовавшегося термина «переходная фаза», подразумевающего филогенетическую связь между мустье и верхним палеолитом, он кажется более нейтральным (Kuhn et al. 1999). Другие используют термин «промежуточный период», который не предполагает отнесения обозначаемых таким образом

комплексов ни к среднему, ни к верхнему палеолиту (Boeda et Muhesem 1993).

Возможно, технология таких индустрий свидетельствует о некоторой преемственности между двумя периодами. Как было отмечено впервые Невиллем и Гаррод, переход мог быть частью длительного процесса развития, приведшего к возникновению верхнепалеолитических культур. Исходя из таких черт индустрий этой фазы, как производство верхнепалеолитических пластин и использование техники мягкого каменного отбойника, что, как кажется, представляет собой настоящую инновацию, мы принимаем для их обозначения термин «начальный верхний палеолит».

Радиоуглеродная датировка слоя IV Кебары (43/42 тыс. л.н.) определяет возраст этой фазы в северном Израиле. Несколько абсолютных дат опубликовано для начального верхнего палеолита в Восточном Средиземноморье, они указывают на возраст от 45 до 40 тыс. л.н. (Kuhn et al. 1999). Слой 26 (мустье) Кзар Акила дал дату порядка 46 тыс. л.н.. Для слоев левантийского ориньяка Кебары, залегающих над слоями переходной фазы, получены даты от 36 до 32 тыс. л.н. Ахмариан плохо представлен на севере Израиля, и можно усомниться в его наличии в данном регионе. Дальнейшие исследования позволят подтвердить или отринуть это предположение.

Благодарности

Основной автор этой статьи признателен Э.Бойде за советы и помощь. Выражаем благодарность Хаве Кац и Ирис Йосифон за разрешение работать с материалами, хранящимися в Рокфеллеровском музее,

Оферу Бар-Йозефу и Анне Белфер-Коэн, любезно предоставившим доступ к коллекциям Кебары из их недавних раскопок, а также Асафу Мешуллему за рисунки каменных артефактов.

ЛИТЕРАТУРА

- Azoury I. 1986. A Technological and typological Analysis of the Transitional and Early Upper Palaeolithic levels of Ksar Akil and Abu Halka. Oxford, Bar International Series 289 (I & II).
- Bar Yosef O. 1980. Prehistory of the Levant. // Annual review of Anthropology 9: 101-133.
- Bar Yosef O., Arnold M., Mercier N., Belfer-Cohen, Golberg P., Housley R., Laville H., Meignen L., Vogel J.C., Vandermeersch B. 1995. The Dating of the Upper Palaeolithic Layers, Kebara Cave, Mount Carmel. // Journal of Archaeological Science 23/2, 297-306.
- Bar Yosef O., Belfer-Cohen A. 1996. Another Look at the Levantine Aurignacian. // A. Palma di Cesnola, A. Montet-White, K. Valoch (Eds), The Upper Palaeolithic (6) — Colloquia XI-XII (13th Congress, International Union of Prehistoric and Protohistoric Sciences, Forli, 1996), pp. 139-150. Forli: A.B.A.C.O.
- Bar Yosef O., Vandermeersch B. 1972. The Stratigraphical and cultural problems of the passage from Middle to Upper Palaeolithic in Palestinian Caves. // The origin of Homo Sapiens. Proceeding of the Paris Symposium 1969, 221-225.
- Bar Yosef O., Vandermeersch B., Belfer-Cohen, Golberg P., Laville H., Meignen L., Rak Y., Speth J.D., Tchernov E., Tillier A.M., Weiner S. 1992. The Excavations in Kebara Cave. Mount Carmel. // Current Anthropology 33(5), 497-550.
- Bergman C. A. 1987. Ksar Akil, Lebanon. A Technological and Typological Analysis of the Later Palaeolithic levels of Ksar Akil. Vol. II, levels XIII-VI. Oxford, Bar International Series, 329.
- Boeda E. 1986. Une approche technologique du concept Levallois et l'évolution de son champs d'application — une étude de trois gisements saaliens et weichseliens du Nord de la France. Thèse de Doctorat, Paris X-Nanterre.
- Boeda E. 1995. Levallois: A volumetric Construction, Methods, A Technique. // «The Definition and Interpretation of Levallois Variability». Harold L. Dibble & Ofer Bar-Yosef (eds). Monographs in World Archaeology n°23.
- Boeda E., Muhesem S. 1993. «Umm El Tlel (El Kowm, Syrie): Etude préliminaire des industries lithiques du Paléolithique Moyen et Supérieur 1991-1992». // Cahiers de l'Euphrate 7, Editions Recherche sur les civilisations, Paris.
- Copeland L., 1975. The Middle and Upper Paleolithic of

- Lebanon and Syria in the light of recent research. // Wendorf F., A.E. Marks (eds), Problems in Prehistory. North Africa and the Levant, F., 317-350 Dallas: SMU Press.
- Demidenko, Y. E., Usik V.I. 1993. « The Problem of changes in Levallois Technique during the Technological Transition from the Middle to Upper Palaeolithic». // *Paléorient*, Vol. 19/2, pp 5-15.
- Farizy C. 1990. The Transition from Middle to Upper Palaeolithic at Arcy sur Cure (Yonne, France). Technological, economic and social aspects // P. Mellars (ed.), *The Emergence of Modern Humans: an Archaeological Perspective*, Edinburgh University Press.
- Garrod D. 1951. A Transitional Industry from the base of the Upper Palaeolithic in Palestine and Syria. // *J. R. Anthropol. Inst.* 81, 121-30.
- Garrod D. 1954. Excavations at the Mugharet Kebara, Mount Carmel, 1931: The Aurignacian industries. *PPS* 20(2): 155-192.
- Garrod D. 1955. The Mugharet El Emireh in the Lower Galilee: Type station of the Emiran industry. *J. R. Anthropol. Inst.* 55: 141-162.
- Garrod D., Bate D. 1937. *The Stone Age of Mount Carmel I. Excavations at the Wadi-Mughara*. Clarendon Press. Oxford.
- Gilead I. 1981. Upper Palaeolithic Tools assemblages from The Negev & Sinai. // Cauvin J., Sanlaville P. (eds.) *Préhistoire du Levant I*. Editions du CNRS. Paris, pp 331-342.
- Gilead I. 1991. The Upper Palaeolithic Period in the Levant. // *Journal of World Prehistory* 5(2): 105-54.
- Kuhn S. L., Stiner M.C., Gulec E. 1999. Initial Upper Palaeolithic in south-central Turkey and its regional context: a preliminary report. *Antiquity* 73: 505-517
- Marks A. 1976. Terminology and Chronology of the Levantine Upper Paleolithic as seen from the Central Negev. // *Deuxième colloque sur la terminologie de la préhistoire du Proche Orient*, directed by F. Wendorf. Nice U.I.S.P.P.
- Marks A. 1977. Prehistory & Palaeoenvironment in the Central Negev, Israel. Marks (ed.) A.E. Vol II, Dallas. S.M.U. Press.
- Marks A. 1981. The Upper Paleolithic of the Negev. // Cauvin J., Sanlaville P. (Ed.), *Préhistoire du Levant I*. Paris, Editions du C.N.,R.S: 343-352.
- Marks A. 1983. The Middle to Upper Paleolithic Transition in the Levant. // Wendorf F., Close A. E. (eds), *Advances in World Archaeology*, Vol II. Academy Press, New York, pp 51-97.
- Marks. A. 1993. The Early Upper Palaeolithic: The view from the Levant // H. Knecht, A. Pike-Tay & R. White (ed.), *Before Lascaux: The complex record of the Early Upper Palaeolithic: 5-22*. Boca Raton (FL): CRC Press.
- Marks A. E., Ferring C.R. 1988. The Early Upper Palaeolithic of the Levant. // J. F. Hoffecker, C. A. Wolf (eds). *The Early Upper Palaeolithic evidence from Europe and the Near East*. Oxford, BAR. International Series 437, 43-72.
- Marks A. E., Volkman P.; 1983. Changing core reduction strategies: A Technological shift from the Middle to the Upper paleolithic in the Southern Levant. // *The Mousterian Legacy: Human biocultural change in the upper Pleistocene*, edited by E. Trinkaus. International Series 164. Oxford: BAR, pp. 13-34.
- Neuville R. 1934. *Le préhistorique de Palestine*. // *Revue Biblique* 43: 237-259.
- Neuville R. 1951. *Le Paléolithique et le Mésolithique du Désert de Judée*. // *Archives de l'Institut de Paléontologie Humaine*. Mémoire 24. Paris.
- Phillips J.L., Gladfelter B.G. 1989. A Survey in the Upper Wadi Feiran basin, Southern Sinai. *Paléorient* 15(2): 113-122.
- Revillion S., Tuffreau A. 1994. Les industries laminaires au Paléolithique Moyen. Actes de la table ronde internationale 13-14 nov. 1991. Dossier de documentation archéologique 18, CNRS eds.
- Ronen A. 1976. The Upper Palaeolithic in Northern Israel: Mount Carmel and Galilee. In Wendorf F. (ed.). // *Deuxième colloque sur la terminologie de la préhistoire du Proche-Orient*. 9th Cong. U.I.S.P.P., Nice, Coll. III: 153-186.
- Ronen, A., Vandermeersch, B. 1972: The Upper Palaeolithic sequence in the Cave of Qafza (Israel). *Quaternaria* 16: 189-202.
- Schick T., Stekelis M. 1977. Mousterian Assemblages in Kebara Cave, Mount Carmel. // O. Bar Yosef, B. Arenburg (Eds.) *Eretz Israel* 13 (Moshe Stekelis Memorial Volume). Jerusalem Israel Exploration Society, pp: 97-149.
- Stekelis M. 1956. Nouvelles fouilles dans la grotte de Kébara. 4 th Cong. U.I.S.P.P. Madrid: 385-389.
- Turville-Petre F. 1927. Researchs in Prehistoric Galilee, 1925-26. // *A report on the Galilee Skull*. London, British School of Archaeology in Jerusalem.
- Turville-Petre F. 1932. Excavations in the Mugharet el Kebara. // *Journal of the Royal Anthropological Institute* 62: 271-276.
- Valladas H., Reuss J., Joron J.L., Valladas G., Bar Yosef O., Vandermeersch B. The Thermoluminescence dating of Mousterian «Proto Cro-Magnon» remains from Israel and the origin of Modern Man. // *Nature* 331: 614-616.
- Vandermeersch B., Les Hommes fossiles de Qafzeh (Israel), CNRS «Cahiers de Paléontologie».
- Volkman P. M., Kaufman D. 1983. A reassessment of the Emireh point as a possible type fossil for the technological shift from the Middle to the Upper Palaeolithic in the Levant. // E. Trinkaus (Eds.). *The Mousterian Legacy*, pp. 631-644. Oxford: British Archaeological Reports International Series 167.