

# **СЛАВЯНЕ НА ДУНАЕ. ОБРЕТЕНИЕ РОДИНЫ**

Ad memoriam Л. Нидерле

Пражская культура в Чехии, Моравии и Словакии — славяне и их контакты

Первые славяне и их соседи в Потисье и рядом

Модель славянской экспансии в Восточных Альпах

О славянизации Северной Далмации и Иллирии

Раннеславянские памятники в Сербском Подунавье и на Северо-Востоке Балкан

Разные славяне Псевдо-Маврикия

Вооружение и конское снаряжение у славян

По следам прошлых дискуссий

Ответственные редакторы: Роман А. Рабинович

Игорь О. Гавритухин

E-ISSN: 1857-3533

**Stratum plus. No. 5.**  
Archaeology and Cultural Anthropology

# The Slavs on the Danube. Homeland Found

Ad memoriam L. Niederle  
Prague Culture in Czechia, Moravia and Slovakia — the Slavs and their contacts  
The first Slavs and their neighbors in Tisza Region and in the neighborhood  
A model of Slavic expansion in the Eastern Alps  
On Slavisation of Northern Dalmatia and Illyria  
Early Slavic sites in Serbian Danube region and in the North-Eastern Balkans  
Different Slavs of Pseudo-Maurice  
Slavic Ammunition and Horse Harness  
Follow-up to earlier discussions

Editors-in-Charge — Roman A. Rabinovich,  
Igor O. Gavritukhin

Saint Petersburg. Kishinev. Odessa. Bucharest.  
**2015**

**Stratum plus. Nr. 5.**  
Arheologie și antropologie culturală

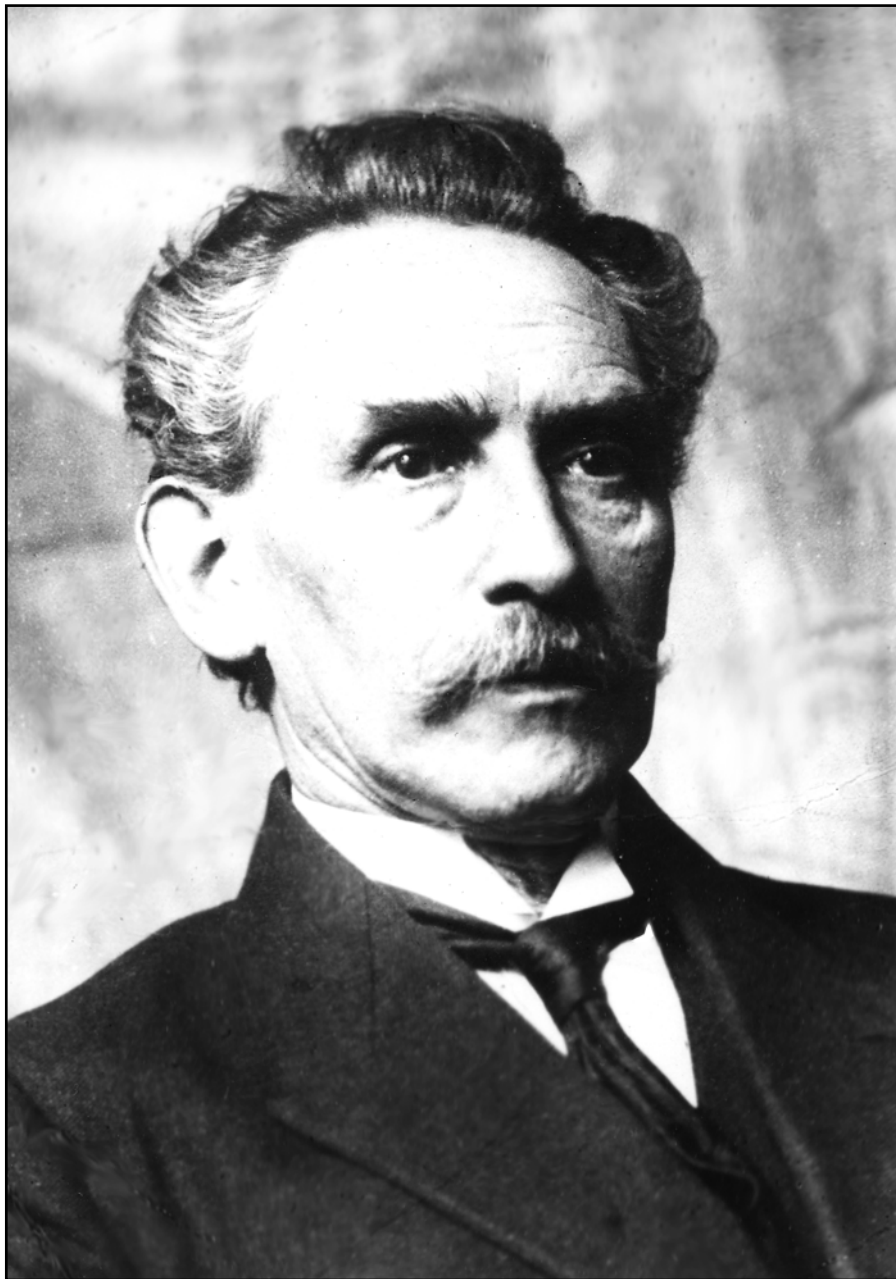
# Slavii de pe Dunăre. Descoperirea patriei

Ad memoriam L. Niederle  
Cultura Praga în Cehia, Moravia și Slovacia — slavii și contactele lor  
Primii slavi și vecinii lor pe Tisa și în apropiere  
Modelul expansiunii slave în Alpii de Est  
Despre slavizarea Dalmației de Nord și a Iliriei  
Monumente slave timpurii în Serbia Dunăreană și în nord – estul  
Balcanilor  
Slavii diferiți ai lui Pseudo-Mauricius  
Armament și piese de harnașament la slavi  
Pe urmele vechilor discuții

Redactorii responsabili — Roman A. Rabinovich,  
Igor O. Gavritukhin

Sankt Petersburg. Chișinău. Odesa. București.  
**2015**

Посвящается 150-летию со дня рождения  
**Любора Нидерле**



*Volume dedicated to Lubor Niederle's 150<sup>th</sup> Birthday*  
*Se dedică aniversării a 150-a de la nașterea lui Lubor Niederle*

Фотография Любора Нидерле любезно предоставлена Институтом археологии Академии наук Чешской Республики в Праге

## СОДЕРЖАНИЕ

## AD MEMORIAM

- И. О. Гавритухин (Москва, Россия). Дунайский «страт» раннеславянской археологии. От редакторов этого номера . . . . . 17**
- Д. Елинкова (Брно, Чехия), И. О. Гавритухин (Москва, Россия). Любор Нидерле (1865—1944) . . . . . 27**
- В. Я. Петрухин (Москва, Россия). Любор Нидерле и начало славян. . . 35**

## «... СЪЛИ СУТЬ СЛОВЪНЕ ПО ДУНАЕВИ ...»

- М. М. Казанский (Париж, Франция). Вооружение и конское снаряжение славян V—VII вв. . . . . 43**
- Н. Профантова (Прага, Чехия). Славяне на территории Чехии и их контакты в VI—VII вв.. . . . 97**
- Д. Елинкова (Брно, Чехия). К изучению культуры с керамикой пражского типа на территории Моравии: формирование и особенности. . . . . 117**
- Г. Фусек (Нитра, Словакия). Древнее славянское население на территории Словакии . . . . . 151**
- И. Станчу (Клуж-Напока, Румыния). Ранние славяне в румынской части Карпатского бассейна. . . . . 163**
- П. В. Шувалов (Санкт-Петербург, Россия). Разные славяне в «Стратегиконе» Псевдо-Маврикия . . . . . 217**

### «... ДА И ЗА ДУНАЙ, ЗА ДУНАЙ ...»

<b>А. ПлETERский (Любляна, Словения). Ранние славяне в Восточных Альпах и на соседних землях . . . . .</b>	<b>227</b>
<b>Дж. Янкович (Белград, Сербия). О славянизации Северной Иллирии и Далмации. . . . .</b>	<b>249</b>
<b>Д. Радичевич (Белград, Сербия). К изучению раннеславянских памятников Сербского Подунавья (вопросы хронологии и этнокультурной принадлежности) . . . . .</b>	<b>285</b>
<b>Н. Хрисимов (Велико Тырново, Болгария). Раннеславянские памятники в северо-восточной части Балканского полуострова. . . . .</b>	<b>309</b>

### ПО СЛЕДАМ ПРОШЛЫХ ДИСКУССИЙ

<b>Л. С. Клейн (Санкт-Петербург, Россия). Ленинградский неонорманизм — в самом деле? . . . . .</b>	<b>345</b>
<b>О. Л. Губарев (Санкт-Петербург, Россия). «Неонорманизм» или неоантинорманизм? . . . . .</b>	<b>351</b>
<b>Список сокращений . . . . .</b>	<b>357</b>
<b>Авторам <i>Stratum plus</i> . . . . .</b>	<b>359</b>

## CONTENTS

## AD MEMORIAM

**I. O. Gavritukhin** (*Moscow, Russian Federation*). **The Danube “Stratum” of the Early Slavic Archaeology. A Word from the Editors.** . . . . . 17

**D. Jelínková** (*Brno, Czech Republic*), **I. O. Gavritukhin** (*Moscow, Russia*).  
**Lubor Niederle (1865—1944)** . . . . . 27

**V. Ya. Petrukhin** (*Moscow, Russian Federation*). **Lubor Niederle and the Beginning of the Slavs** . . . . . 35

“... AND THE SLAVS SETTLED ON THE DANUBE ...”

**M. M. Kazanski** (*Paris, France*). **Slavic Weapons and Harness of the 5<sup>th</sup>—7<sup>th</sup> Centuries** . . . . . 43

**N. Profantová** (*Prague, Czech Republic*). **Slavs on the Territory of Czechia and their Contacts in 6<sup>th</sup>—7<sup>th</sup> Centuries** . . . . . 97

**D. Jelínková** (*Brno, Czech Republic*). **On the problem of Prague-Type Pottery Culture in Moravia: the origins and specifics** . . . . . 117

**G. Fusek** (*Nitra, Slovakia*). **Earliest Slavic Population on the Territory of Slovakia** . . . . . 151

**I. Stanciu** (*Cluj-Napoca, Romania*). **The Earliest Slavs in the Intra-Carpathian Region of Romania.** . . . . . 163

**P. V. Shuvalov** (*Saint Petersburg, Russian Federation*). **Diverse Slavs in Pseudo-Maurice’s Strategikon.** . . . . . 217

**“... ALL THE WAY ACROSS THE DANUBE ...”**

<b>A. Pleterski (<i>Ljubljana, Slovenia</i>). The Early Slavs in the Eastern Alps and Their Periphery . . . . .</b>	<b>227</b>
<b>Đ. Janković (<i>Belgrade, Serbia</i>). On Slavisation of Northern Illyria and Dalmatia. . . . .</b>	<b>249</b>
<b>D. Radičević (<i>Belgrade, Serbia</i>). Towards the Study of the Early Slavic Sites of the Serbian Danube Region (Questions of Chronology and Ethnocultural Belonging) . . . . .</b>	<b>285</b>
<b>N. Hrisimov (<i>Veliko Tarnovo, Bulgaria</i>). Early Slavic Sites in the North-Eastern Part of the Balkan Peninsula . . . . .</b>	<b>309</b>

**FOLLOW-UP ON EARLIER DISCUSSIONS**

<b>L. S. Klejn (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>). Leningrad Neonormanism Indeed? . . . . .</b>	<b>345</b>
<b>O. L. Gubarev (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>). “Neo-Normanism” or Neo-Antinormanism?. . . . .</b>	<b>351</b>
<b>Abbreviations . . . . .</b>	<b>357</b>
<b>Submissions . . . . .</b>	<b>359</b>

Л. С. Клейн

## Ленинградский неонорманизм — в самом деле?

**Keywords:** Normanism, Neo-Normanism, Anti-Normanism, Rus, Varangians, Rurik, Norman discussion.

**Cuvinte cheie:** normandism, neonormandism, antinormandism, Rusi, varegi, Rurik, problema normandă.

**Ключевые слова:** норманизм, неонорманизм, антинорманизм, Русь, варяги, Рюрик, норманнская дискуссия.

L. S. Klejn

### Leningrad Neonormanism Indeed?

In one of *Stratum plus* volumes, S.V. Tomsinsky published his ideas about my and my colleagues' discussion against Anti-Normanism, and namely that it was manifestation of a new version of Normanism — Leningrad Neo-Normanism. Tomsinsky's definition of Normanism is close to ideas of Anti-Normanists, which he, in turn, qualifies as a deadlock. His understanding of the program of our seminar and the whole school behind it, are groundless and wrong, for there is no subject of analysis as such: Normanism as a research matter does not exist.

L. S. Klejn

### Neonormandismul leningrădean — într-adevăr?

În revista „Stratum plus” S.V. Tomsinsky își exprimă ideile potrivit cărora, discursul meu și al adepților ideii mele împotriva antinormandismului a fost o manifestare a normandismului dar într-o nouă formă — neonormandismul leningrădean. Această definiție a normandismului dată de Tomsinsky este apropiată de cea a antinormandismului pe care el însuși o numește drept „punct mort”. Ideile sale despre programul atelierului nostru și toate direcțiile din spatele lui, sunt nefondate și neadevărate. Nu există însuși obiectul analizei această — nu există normandism științific.

Л. С. Клейн

### Ленинградский неонорманизм — в самом деле?

В журнале «Stratum plus» С.В. Томсинский поместил свои соображения о том, что выступление мое и моих единомышленников против антинорманизма было проявлением норманизма, только в новой модификации — ленинградского неонорманизма. Данное Томсинским определение норманизма близко к воззрениям антинорманистов, которые сам же он называет тупиковыми. Его представления о программе нашего семинара и всего направления, стоящего за ним, бездоказательны и неверны. Самого предмета для его анализа нет — нет научного норманизма.

**1. Экспозиция.** Журнал «Stratum plus» предпринял в 2013—2014 годах интересную затею: поместил выступления двух профессиональных археологов, вступивших за антинорманизм. Один, А.А. Романчук (2013), это сделал открыто, другой, С.В. Томсинский (2014), признает современную антинорманистскую гипотезу (западно-славянскую) тупиком, но, тем не менее, выступает с критикой «норманизма», а признание наличия норманизма — *conditio sine qua non* антинорманизма. На выступление первого критика я уже ответил (Клейн 2014), выступление второго рассмотрим здесь.

С первого взгляда это выглядит как серьезный и вдумчивый анализ определенного направления в археологии и исторической на-

уке России, и я представлен лидером этого направления, в мой адрес высказаны всякие лестные характеристики. Так что вроде бы могу быть доволен. Но это направление ограничено исключительно Ленинградом, хотя на деле к нему примыкали убежденные одинаково историки и филологи Москвы — ученики В.Т. Пашуто, да и ученики Д.А. Авдусина, археологи, практически перешли на наши позиции. Ничего оригинального мы, по мнению С.В. Томсинского, не внесли, только старались подтвердить позицию Миллера в споре с Ломоносовым. Хотя, если всё сводить к стержневым идеям, никто из «норманистов» не оригинален, да и антинорманисты всех веков ничего нового не сказали. И вообще, по Томсинскому, всё было уже у наших

учителей. Да мы ничего серьезного и не достигли. Но главное: С.В. Томсинский определяет наши взгляды как неонорманизм, хотя мы сами себя никогда норманистами не считали, и вообще деление ученых на норманистов и антинорманистов считаем характерным только для антинорманистов.

Я знаю С.В. Томсинского давно — как способного студента (ныне кандидата наук), и мне интересно, как он мотивирует свою нынешнюю позицию. Он знает наш семинар с близкого расстояния, захаживал на заседания, даже, помнится, делал доклад.

**2. Предмет обсуждения.** Где же С.В. Томсинский увидел неонорманизм? Тут важнейшим является исходный пункт — что такое норманизм, по Томсинскому?

«Под норманизмом мы понимаем утверждение скандинавского происхождения не только династии Рюриковичей, но и древнерусской государственности как таковой. Норманизм есть сугубо российский феномен...» (Томсинский 2014: 358). Не сказано, требуется ли непременно скандинавское происхождение государственности или достаточно только династии, не сказано и как быть с варягами вообще. Но пренебрежем этими неясностями.

Таким образом, в определении норманизма Томсинский гораздо ближе к кучке современных антинорманистов, чем к традиционным для российской науки воззрениям. Династию Рюриковичей, как и варягов летописи, традиционная российская историческая наука считала скандинавскими по происхождению. Происхождение древнерусской государственности действительно определяли по-разному, но никто из «неонорманистов» Томсинского не выводил ее из Скандинавии, говорили лишь о более или менее значительном участии норманнов в этом процессе. С.В. Томсинский не сможет привести ни одной цитаты в подтверждение своего толкования-толкания, толкающего нас в норманизм.

В той ссылке на мой «Спор о варягах» (Клейн 2009), которым С.В. Томсинский подтверждает мою приверженность норманизму, он приписывает мне тезис о «введении» государственности варягами. На странице 121, на которую он ссылается, действительно под 4 пунктом норманнской теории сказано, что варяги «ввели государственность». С.В. Томсинский не заметил только одного — что там перелагается «норманнская теория», которой я не придерживаюсь ни вообще, ни в этой книге. Излагается критически как «лестница в преисподнюю норманизма».

«Иными словами — пишу я на стр. 122, — верно ли, что всякий, кто сделал шаг-два по этой лестнице, неминуемо скатится вниз? Если верно, тогда то одиозное, что мы обозначаем термином “норманизм”, начинается с самого верха, с самого первого шага.

Но верно ли?»

И я отвечаю, что неверно. Каждая следующая позиция не вытекает с непреложностью из предыдущей. То есть, ссылка С.В. Томсинского — подвох. И подвох — вся концепция определения норманизма как течения, выводящего русскую государственность из Скандинавии. Нет такого течения. Есть назойливое и искусственное формирование этого течения антинорманистами как жупела, которым можно пугать ученых и власти, оправдывать запреты на исследование фактов, на критику их (антинорманистов) беспочвенных фантазий.

Томсинский подтверждает свое толкование экспедиционным фольклором — «Гимном оголтелого норманизма», который сочинил участник семинара студент В.П. Петренко, после того, как я был арестован в 80-е годы. В ней поется о событиях «в покинутом Клейном краю». С.В. Томсинский называет эту саркастическую песенку «поэтическим манифестом направления» и говорит, что «нет никаких оснований усматривать в этом названии иронию» (Томсинский 2014: 361). Именование норманизма «оголтелым» тоже не ирония? Ну, полноте. Конечно, это был студенческий эпатаж, целиком построенный на иронии, и Томсинский не может привести ничего в поддержку своего мнения, что это воспринималось кем-либо, кроме антинорманистов, всерьез.

### 3. Якобы программа и якобы теория.

Программу нашего семинара и всего направления С.В. Томсинский выдает как следующее:

*«По сути, было декларировано: мы можем доказать — и мы докажем, поскольку археологический материал все прибывает и прибывает! — что норманны действительно основали Древнерусское государство, но это не будет “норманизм”, а будет не противоречащий марксизму доказанный факт. Расизм вне марксистской концепции, вне науки. А относительно превосходства или не превосходства — выводы делайте сами. Но — научные выводы! Все дальнейшее развитие ленинградского неонорманизма в советский период станет реализацией этой программы» (Томсинский 2014: 361—362).*

Позволительно спросить: это где же она декларирована? В «Гимне оголтелого норма-

низма»? Когда я писал о том, что «норманизма» как «норманнской теории» нет, я имел в виду не только отсутствие тезиса о «введении государственности» из Скандинавии, но и то, что нет такой теории как теории. Идет спор не о теоретических положениях, а о конкретных фактах: варяги — из Скандинавии или нет? Из Швеции или Дании? Какой процент их был на таких-то территориях? Какова их роль в исторических событиях на этих территориях? И т.д.

Я уж не говорю о том, что само по себе происхождение Древнерусского государства от норманнов, в случае доказанности, не повлекло бы за собой никаких исторических выводов и осталось бы всего лишь историческим фактом. Только построение соответствующей теории о невозможности самостоятельной государственности у славян можно было бы расценивать как внесение политики в науку и выпад в современной политике.

**4. Россия и Запад.** Далее, для меня новостью является утверждение, что норманизм — специфически русский феномен. До сих пор антинорманисты всячески доказывали, что норманизм — это тлетворное влияние Запада, что его нам подсунали немцы-академики, а до того шведы, и вот на тебе, его нет нигде в мире. А ведь норманны захватили в свое время пол-Англии и часть Франции, а нормандская династия утвердилась в Англии. И французы, и англичане признают это — это ли не норманизм? Куда смотрят английские и французские антинорманисты?

Наконец, если провозглашается существование неонорманизма, то позволительно справиться, чем он отличается от просто норманизма, с которым антинорманисты боролись ранее? Я понимаю, что уж на этот-то вопрос С.В. Томсинский найдет что ответить — какие-нибудь отличия появятся. Но факт, что этот вопрос его не занимал при подготовке его декларативного выступления, потому что для него это было совсем не важно. Он обвиняет меня и моих сторонников именно в норманизме как скверной теории, ответвлении злой концепции, признающей Русь частью Европы, тогда как Русь, по Томсинскому, не Европа. Он не в восторге от «постсоветской России, подлинно оголтело устремившейся “в Европу”, или, по крайней мере, “к Европе”...» (Томсинский 2014: 362). Он за особый путь России. А мы — нет.

Вот тут С.В. Томсинский прав, хоть это вообще-то взгляды, далекие от конкретных археологических проблем. И я, и мои сторонники за европейский путь развития России как путь прогресса. У каждой страны свой

особый вариант этого пути — у Англии свой, у Японии свой, у Кореи свой, у России — свой. Но «свой путь», противостоящий европейскому, — это путь в средневековье, в азиатчину, в отставание и гибель. Не буду на этом останавливаться: это всё-таки не по теме.

**5. Остальное.** С.В. Томсинский анализирует: 1) предпосылки и причины возникновения «ленинградского неонорманизма»; 2) задачи, которые «ставили перед собой представители этого направления»; 3) «механизм построения реконструкций исторической действительности», применяемый им; 4) итоги его развития. Что толку следовать за ним в рассуждениях на эти темы, если не существует сам предмет для его анализа?

**6. Методика.** Но третий из перечисленных им вопросов осветить придется, потому что это и вне зависимости от сформированного им течения имеет значение. Приведу данное Томсинским полное описание и оценку нашей методики. Он пишет, что я еще во время дискуссии 1965 г. предложил весьма оригинальную методику подсчетов (поправлю: книга моя написана в 1960 г., а подробная реализация методики — в 1970 г.). И далее он аккуратно цитирует меня: «поскольку письменные источники знают о проживании на этой территории не одних только славян, этническую принадлежность курганов позволительно определять только по достоверным признакам: курган с безусловно скандинавскими признаками — варяжский, с безусловно славянскими — славянский, а без четких признаков — неизвестно чей, и в расчет этнического состава населения приниматься не должен» (Клейн 2009: 112).

Мой критик называет это «лукавой математикой», а историков, на которых она обрушилась, «несчастными». Он мог бы добавить, что мой оппонент Д.А. Авдусин предложил тогда противоположную методику: считать всех неопределенных индивидов, обнаруженных на «нашей» земле, славянами. Это, конечно, сильно увеличивало процент славян по сравнению с варягами и финно-уграми за счет «беспаспортных» незнакомцев, и историки счастливы? Вот против этой необъективной методики и были разработаны наши критерии.

А С.В. Томсинский выдвигает возражения против них. Присмотримся к возражениям:

«Между тем совершенно очевидно, что предложенная методика подсчетов ведет к грубым искажениям представлений об исторической действительности. “Не определимых” погребений не только в Гнездове, но и во многих синхронных могильниках большинство.

И в этих курганах погребены люди, этническую принадлежность которых археологи определить не могут, ибо не могут подвергнуть погребенных допросу — а иных достоверных данных у археологов нет. Археологи могут только составить представление о статистике “этнически определимых погребений”» (Томсинский 2014: 363).

Всё. Так в чем же возражения? Чем отсеивание неопределимых погребений нарушает «историческую действительность»? Помоему, историческую действительность нарушает желание *сохранить* неопределимые погребения и приписать их той или иной стороне.

Томсинский (2014: 363) излагает далее дело так, как будто я отказался от этой методики.

«Позднее, в 1973 г., Л. С. Клейн предложил иную методику подсчетов, ибо проблема “неопределенных погребений” курганных могильников оставалась по-прежнему острой.

Теперь предполагалось “разбить весь могильник на четко очерченные группы, а затем рассмотреть распределение этнических показателей по всем группам. При таком подходе возможна этническая атрибуция целых групп, включая и те погребения, которые в отдельности не имеют четких этнических показателей” (Клейн 2009: 181)».

Критик не заметил, что эта новая методика дополнила ту старую, а не пришла ей на смену. Эта новая методика частично покрыла и те погребения, которые оставались неопределимыми этнически при старой нашей методике. В чем тут возражения? В чем эта методика нарушает «историческую действительность»?

**7. Противостояние и результаты.** Надо было бы осветить и тот скепсис, с которым критик излагает условия существования нашего семинара и его результаты. Особенно «баталию» 1965 года. «В изложении Л. С. Клейна эта самая “дискуссия” предстает некоей эпической фантазмагорией: “дискуссия” была устроена коварными историками-“идеологами” и партбюро истфака с санкции обкома КПСС (!) для ликвидации некоего очага единомыслия — семинара во главе с Л. С. Клейном» (Томсинский 2014: 359).

Ну, сразу исправим явную ошибку: не «единомыслия», а «инакомыслия». А скепсис неуместен. О санкциях обкома мне сообщил перед дискуссией декан В. В. Мавродин. Через несколько лет участник семинара Г. С. Лебедев стал секретарем факультетского комсомола, а его друг историк А. Я. Дегтярев — секретарем Обкома, другой участник семинара И. В. Дубов — секретарем Большого парт-

кома Университета. Это их личные успехи, семинар тут не при чем. Но я имел хорошую возможность проверить недавнюю историю подавления нашего очага.

Результаты варяжской баталии 1965 г. С. В. Томсинский (Томсинский 2014: 359) оценивает очень сурово: «итог шумной баталии оказывается весьма скромным: семинар студентов-единомышленников во главе с Л. С. Клейном продолжал работать» (Клейн 2009: 141). А какой результат он хотел увидеть? Разве Томсинский не знает, что означало в тех условиях оставление в покое и согласие на продолжение работы? Когда был готов разгон семинара и увольнение руководителя, а возможно, и отчисление студентов. В лучшем случае. В те же самые годы в Московском университете был отчислен за курсовую работу о норманнском вопросе, не укладывавшуюся в рамки антинорманизма, студент А. А. Амальрик, ставший известным диссидентом и сидельцем после этого.

После дискуссии и моей совместной с учениками публикации сводки норманнских древностей Киевской Руси (Клейн и др. 1970) появилось в головном советском историческом журнале «Вопросы истории» замечание замредактора А. Г. Кузьмина, ведущего тогда антинорманиста, о «современном научном норманизме»: «Для многих зарубежных, да и советских ученых это — добросовестное научное убеждение... Ленинградские археологи Л. С. Клейн, Г. С. Лебедев, В. А. Назаренко ни в коем случае не отходят от марксизма, признавая преобладание норманнов в господствующей прослойке на Руси» (Кузьмин 1971: 187). А еще через несколько лет Кузьмин пошел еще дальше: Он признал: «Сложившиеся представления о соотношении автохтонного и привнесенного начала в последнее время серьезно пошатнулись. В археологической литературе все более широкое обоснование получает тезис, что удельный вес норманнов-варягов был намного значительней, чем это предполагалось некоторое время назад» (Кузьмин 1974: 55).

Таким образом, мы отвоевали тогда не только для себя, но и для всех историков возможность еще некоторое время объективно, невзирая на результаты, заниматься изучением материалов древней Руси.

**8. Предпосылки.** В статье С. В. Томсинского есть и еще одно место, вызывающее у меня ощущение несправедливости. Томсинский (2014: 359) противопоставляет моему рассказу о баталии 1965 г. впечатление Г. С. Лебедева: «Однако обращение к другим источникам представляет все проис-

ходящее несколько иначе. Г.С. Лебедев, вспоминая в 1999 г. события 1965 г., коротко заметил: “М.И. Артамонов и В.В. Мавродин курировали и вели эту дискуссию, а потому она не завершилась разгромом новых советских ‘норманистов’” (Лебедев 1999: 103)». Это всего лишь позднее впечатление Лебедева, не вполне отвечавшее истине. Для вытесненного с факультета Г.С. Лебедева рубеж 1990-х и 2000-х был трудным временем, и он очень надеялся на свое укрытие под ореолом давно умерших Мавродина и Артамонова, который реконструировал для себя как их последователя. На деле дискуссию в качестве председательствующего вел только М.И. Артамонов, вел очень сдержанно, не вмешиваясь в ход дискуссии. В.В. Мавродин заранее предупредил меня: я буду в стороне. Защищайтесь сами. Его понять можно. Он чудом вернулся из ссылки по ленинградскому делу, в котором все основные участники погибли.

Когда С.В. Томсинский открывает предсмертную статью М.И. Артамонова 1972 г., опубликованную через почти два десятка лет, как источник наших идей и доказа-

тельств, он сильно смещает все акценты. На деле дискуссия проходила в 1965 году, когда М.И. Артамонов, только что (1964) снятый с поста директора Эрмитажа, еще не вполне вошел в свои прежние исследования. С этого времени он всё больше учитывал и включал в свою работу результаты своих учеников, особенно на кафедре. Так что совпадения взглядов могут зависеть не только от того, что ученики в 1960—1965 гг. повторяли более ранние идеи своего профессора, но и (гораздо больше) от того, что профессор аккумулировал в своей статье 1972 года взгляды и результаты своих учеников, развивавшиеся с 1960 г. по начало 1970-х и дальше.

**9. Итог.** В статье С.В. Томсинского есть и места, не вызывающие острых возражений (интересный анализ соотношений взглядов поколения наших учителей с нашими, рассуждения о роли интеллигенции и др.), но пафос статьи не в них. Пафос статьи — в удержании опоры для антинорманизма, несмотря на отвержение активной ныне антинорманистской концепции. Исходя из общих убеждений. Вот на этот пафос мои возражения и направлены.

## Литература

- Клейн Л.С. 2009. *Спор о варягах. История противостояния и аргументы сторон* Санкт-Петербург: Евразия.
- Клейн Л.С. 2014. Еще один сказ о лехитских варягах. Продолжение спора. *Stratum plus* (5), 335—344.
- Клейн и др. 1970: Клейн Л.С., Лебедев Г.С., Назаренко В.А. 1970. Норманские древности Киевской Руси на современном этапе археологического изучения. В: Носов Н.Е., Шаскольский И.П. (ред.). *Исторические связи Скандинавии и России IX—XX вв.* Ленинград: Наука, 226—252.
- Кузьмин А.Г. 1971. Болгарский ученый о советской историографии начала Руси. *ВИ* (2), 186—188.
- Кузьмин А.Г. 1974. Об этнической природе варягов (К постановке проблемы). *ВИ* (11), 54—83.
- Романчук А.А. 2013. Варяго-русский вопрос в современной дискуссии: взгляд со стороны. *Stratum plus* (5), 283—302.
- Томсинский С.В. 2014. Ленинградский неонорманизм: истоки и итоги. *Stratum plus* (5), 357—370.

## References

- Klejn, L.S. 2009. *Spor o variagakh. Istoriia protivostoianii i argumenty storon* (The Varangian Dispute. History of Confrontation and Arguments of Opponents). Saint Petersburg: “Eurasia” Publ. (in Russian).
- Klejn, L.S. 2014. One More Tale on Lekhite Varangians. Discussion Continued. *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (5), 335—344 (in Russian).
- Klejn, L. S., Lebedev, G. S., Nazarenko, V. A. 1970. In *Istoricheskie svyazi Skandinavii i Rossii IX—XX vv.* (Historical Links Between Scandinavia and Russia in 9<sup>th</sup>—20<sup>th</sup> Centuries). Leningrad: “Nauka” Publ., 226—252 (in Russian).
- Kuz’min, A. G. 1971. In *Voprosy istorii* (Questions of History) (2), 186—188 (in Russian).
- Kuz’min, A. G. 1974. In *Voprosy istorii* (Questions of History) (11), 54—83 (in Russian).
- Romanchuk, A. A. 2013. Varangian-Rus’ Issue in Modern Debate: a Look from the Outside. *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (5), 283—302 (in Russian).
- Tomsinsky, S. V. 2014. Neo-Normanism in Leningrad: Origins and Results. *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (5), 357—370 (in Russian).

Статья поступила в номер 30 июня 2015 г.

**Leo S. Klejn** (Saint Petersburg, Russian Federation). Doctor of Historical Sciences, Professor.

**Leo S. Klejn** (Sankt Petersburg, Rusia). Doctor în științe istorice, profesor universitar.

**Клейн Лев Самуилович** (Санкт-Петербург, Россия). Доктор исторических наук, профессор.

**E-mail:** lsklejn@gmail.com