

# **СЛАВЯНЕ НА ДУНАЕ. ОБРЕТЕНИЕ РОДИНЫ**

Ad memoriam Л. Нидерле

Пражская культура в Чехии, Моравии и Словакии — славяне и их контакты

Первые славяне и их соседи в Потисье и рядом

Модель славянской экспансии в Восточных Альпах

О славянизации Северной Далмации и Иллирии

Раннеславянские памятники в Сербском Подунавье и на Северо-Востоке Балкан

Разные славяне Псевдо-Маврикия

Вооружение и конское снаряжение у славян

По следам прошлых дискуссий

Ответственные редакторы: Роман А. Рабинович

Игорь О. Гавритухин

E-ISSN: 1857-3533

**Stratum plus. No. 5.**  
Archaeology and Cultural Anthropology

# **The Slavs on the Danube. Homeland Found**

Ad memoriam L. Niederle  
Prague Culture in Czechia, Moravia and Slovakia — the Slavs and their contacts  
The first Slavs and their neighbors in Tisza Region and in the neighborhood  
A model of Slavic expansion in the Eastern Alps  
On Slavisation of Northern Dalmatia and Illyria  
Early Slavic sites in Serbian Danube region and in the North-Eastern Balkans  
Different Slavs of Pseudo-Maurice  
Slavic Ammunition and Horse Harness  
Follow-up to earlier discussions

Editors-in-Charge — Roman A. Rabinovich,  
Igor O. Gavritukhin

Saint Petersburg. Kishinev. Odessa. Bucharest.  
**2015**

**Stratum plus. Nr. 5.**  
Arheologie și antropologie culturală

# **Slavii de pe Dunăre. Descoperirea patriei**

Ad memoriam L. Niederle  
Cultura Praga în Cehia, Moravia și Slovacia — slavii și contactele lor  
Primii slavi și vecinii lor pe Tisa și în apropiere  
Modelul expansiunii slave în Alpii de Est  
Despre slavizarea Dalmației de Nord și a Iliriei  
Monumente slave timpurii în Serbia Dunăreană și în nord – estul  
Balcanilor  
Slavii diferiți ai lui Pseudo-Mauricius  
Armament și piese de harnașament la slavi  
Pe urmele vechilor discuții

Redactorii responsabili — Roman A. Rabinovich,  
Igor O. Gavritukhin

Sankt Petersburg. Chișinău. Odesa. București.  
**2015**

Посвящается 150-летию со дня рождения  
**Любора Нидерле**



*Volume dedicated to Lubor Niederle's 150<sup>th</sup> Birthday*  
*Se dedică aniversării a 150-a de la nașterea lui Lubor Niederle*

Фотография Любора Нидерле любезно предоставлена Институтом археологии Академии наук Чешской Республики в Праге

## СОДЕРЖАНИЕ

## AD MEMORIAM

- И. О. Гавритухин (Москва, Россия). Дунайский «страт» раннеславянской археологии. От редакторов этого номера . . . . . 17**
- Д. Елинкова (Брно, Чехия), И. О. Гавритухин (Москва, Россия). Любор Нидерле (1865—1944) . . . . . 27**
- В. Я. Петрухин (Москва, Россия). Любор Нидерле и начало славян. . . 35**

## «... СЪЛИ СУТЬ СЛОВЪНЕ ПО ДУНАЕВИ ...»

- М. М. Казанский (Париж, Франция). Вооружение и конское снаряжение славян V—VII вв. . . . . 43**
- Н. Профантова (Прага, Чехия). Славяне на территории Чехии и их контакты в VI—VII вв.. . . . 97**
- Д. Елинкова (Брно, Чехия). К изучению культуры с керамикой пражского типа на территории Моравии: формирование и особенности. . . . . 117**
- Г. Фусек (Нитра, Словакия). Древнее славянское население на территории Словакии . . . . . 151**
- И. Станчу (Клуж-Напока, Румыния). Ранние славяне в румынской части Карпатского бассейна. . . . . 163**
- П. В. Шувалов (Санкт-Петербург, Россия). Разные славяне в «Стратегиконе» Псевдо-Маврикия . . . . . 217**

### «... ДА И ЗА ДУНАЙ, ЗА ДУНАЙ ...»

<b>А. ПлETERский (Любляна, Словения). Ранние славяне в Восточных Альпах и на соседних землях . . . . .</b>	<b>227</b>
<b>Дж. Янкович (Белград, Сербия). О славянизации Северной Иллирии и Далмации. . . . .</b>	<b>249</b>
<b>Д. Радичевич (Белград, Сербия). К изучению раннеславянских памятников Сербского Подунавья (вопросы хронологии и этнокультурной принадлежности) . . . . .</b>	<b>285</b>
<b>Н. Хрисимов (Велико Тырново, Болгария). Раннеславянские памятники в северо-восточной части Балканского полуострова. . . . .</b>	<b>309</b>

### ПО СЛЕДАМ ПРОШЛЫХ ДИСКУССИЙ

<b>Л. С. Клейн (Санкт-Петербург, Россия). Ленинградский неонорманизм — в самом деле? . . . . .</b>	<b>345</b>
<b>О. Л. Губарев (Санкт-Петербург, Россия). «Неонорманизм» или неoантинорманизм? . . . . .</b>	<b>351</b>
<b>Список сокращений . . . . .</b>	<b>357</b>
<b>Авторам <i>Stratum plus</i> . . . . .</b>	<b>359</b>

## CONTENTS

## AD MEMORIAM

<b>I. O. Gavritukhin</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ). <b>The Danube “Stratum” of the Early Slavic Archaeology. A Word from the Editors.</b> . . . . .	<b>17</b>
<b>D. Jelínková</b> ( <i>Brno, Czech Republic</i> ), <b>I. O. Gavritukhin</b> ( <i>Moscow, Russia</i> ). <b>Lubor Niederle (1865—1944)</b> . . . . .	<b>27</b>
<b>V. Ya. Petrukhin</b> ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ). <b>Lubor Niederle and the Beginning of the Slavs</b> . . . . .	<b>35</b>
 <b>“... AND THE SLAVS SETTLED ON THE DANUBE ...”</b>	
<b>M. M. Kazanski</b> ( <i>Paris, France</i> ). <b>Slavic Weapons and Harness of the 5<sup>th</sup>—7<sup>th</sup> Centuries</b> . . . . .	<b>43</b>
<b>N. Profantová</b> ( <i>Prague, Czech Republic</i> ). <b>Slavs on the Territory of Czechia and their Contacts in 6<sup>th</sup>—7<sup>th</sup> Centuries</b> . . . . .	<b>97</b>
<b>D. Jelínková</b> ( <i>Brno, Czech Republic</i> ). <b>On the problem of Prague-Type Pottery Culture in Moravia: the origins and specifics</b> . . . . .	<b>117</b>
<b>G. Fusek</b> ( <i>Nitra, Slovakia</i> ). <b>Earliest Slavic Population on the Territory of Slovakia</b> . . . . .	<b>151</b>
<b>I. Stanciu</b> ( <i>Cluj-Napoca, Romania</i> ). <b>The Earliest Slavs in the Intra-Carpathian Region of Romania.</b> . . . . .	<b>163</b>
<b>P. V. Shuvalov</b> ( <i>Saint Petersburg, Russian Federation</i> ). <b>Diverse Slavs in Pseudo-Maurice’s Strategikon.</b> . . . . .	<b>217</b>

**“... ALL THE WAY ACROSS THE DANUBE ...”**

<b>A. Pleterski (<i>Ljubljana, Slovenia</i>). The Early Slavs in the Eastern Alps and Their Periphery . . . . .</b>	<b>227</b>
<b>Đ. Janković (<i>Belgrade, Serbia</i>). On Slavisation of Northern Illyria and Dalmatia. . . . .</b>	<b>249</b>
<b>D. Radičević (<i>Belgrade, Serbia</i>). Towards the Study of the Early Slavic Sites of the Serbian Danube Region (Questions of Chronology and Ethnocultural Belonging) . . . . .</b>	<b>285</b>
<b>N. Hrisimov (<i>Veliko Tarnovo, Bulgaria</i>). Early Slavic Sites in the North-Eastern Part of the Balkan Peninsula . . . . .</b>	<b>309</b>

**FOLLOW-UP ON EARLIER DISCUSSIONS**

<b>L. S. Klejn (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>). Leningrad Neonormanism Indeed? . . . . .</b>	<b>345</b>
<b>O. L. Gubarev (<i>Saint Petersburg, Russian Federation</i>). “Neo-Normanism” or Neo-Antinormanism?. . . . .</b>	<b>351</b>
<b>Abbreviations . . . . .</b>	<b>357</b>
<b>Submissions . . . . .</b>	<b>359</b>

О. Л. Губарев

## «Неонорманизм» или неоантинорманизм?

**Keywords:** Leningrad's "Neo-Normanism", "Normanism", definition, research area, Varangians, the Rus' people, Normans, Neo-Antinormanism.

**Cuvinte cheie:** „neonormandismul” leningrădean, „normandism”, definiție, abordare științifică, varegi, ruși, normanzi, neoantinormandism.

**Ключевые слова:** ленинградский «неонорманизм», «норманизм», определение, научное направление, варяги, русы, норманны, неоантинорманизм.

O. L. Gubarev

### “Neo-Normanism” or Neo-Antinormanism?

Article “Neo-Normanism in Leningrad: Origins and Results” by S.V. Tomsinsky appeared in the journal *Stratum Plus* no. 5, 2014. This article rises some questions. Why is it called Leningrad's? Does “Neo-Normanism” exist now? Why “neo-”? There is no reason to distinguish some special kind of “Leningrad's neo-Normanism” and even fewer reasons to talk about “the end of its development”. Just the other way about, we must point out emergence of a new phenomenon — neo-Antinormanism, which is on the intersection between historical science and folk history.

O. L. Gubarev

### „Neonormandism” sau neoantinormandism?

În numărul 5 al revistei *Stratum plus*, 2014, a fost publicat un articol de S.V. Tomsinsky, în care este analizat așa-numitul „neonormandism leningrădean”. Aceasta ridică o serie de întrebări. De ce „leningrădean”? Există actualmente „(neo) normandism”? De ce „neo”? Noi credem că nu există niciun motiv pentru evidențierea unui „neonormandism leningrădean” special și, mai mult, pentru a vorbi despre „sfârșitul dezvoltării sale”. Mai curând, trebuie menționată originea fenomenului complet nou — neoantinormandismul, situat la granița dintre știința istorică și pseudoistorie/folk-istorie.

О. Л. Губарев

### «Неонорманизм» или неоантинорманизм?

В №5 журнала *Stratum plus* за 2014 год вышла статья С.В. Томсинского, в которой рассматривается так называемый «ленинградский неонорманизм». Она вызывает ряд вопросов. Почему именно «ленинградский»? Существует ли в настоящее время «(нео)норманизм»? Почему «нео»? Мы считаем, что нет оснований для выделения какого-то особого «ленинградского неонорманизма», и уж тем более для того, чтобы говорить о «завершении его развития». Скорее, нужно сказать о возникновении совершенно нового явления — неоантинорманизма, находящегося на грани между исторической наукой и фолк-хистори.

*Уточните значение слов, и вы освободите человечество от половины споров.*

*Рене Декарт*

В №5 журнала «Stratum plus» за 2014 год вышла статья С.В. Томсинского «Ленинградский неонорманизм: истоки и итоги». Автор статьи обнаружил некое направление в отечественной археологии (Томсинский 2014: 357), присвоил ему наименование «ленинградского неонорманизма» и рассматривает описываемое явление во всех его стадиях: зарождении, «героической молодости», зрелости, старении и к 2010 г. — завершении пути развития.

С.В. Томсинский, таким образом, пытается перенести обсуждение проблемы происхождения Древней Руси из плоскости исторического исследования в плоскость историографии. Говоря его словами: «проблема ленинградского неонорманизма, как и любого другого направления в познании отдаленного прошлого, не в самих интерпретациях пресловутой “норманнской проблемы” в истории России, не в соотношениях тех или иных фактов, установленных в процессе раскопок с письменны-



ми источниками — а в том, почему, когда и как именно эти интерпретации утвердились в отечественной науке».

Получается, что С.В. Томсинский готов рассматривать любые версии того, почему в науке утвердилось именно это научное направление, за исключением одной, самой простой версии — соответствия выдвигаемых учеными этого направления гипотез историческим источникам и историческим фактам.

То есть, С.В. Томсинский как бы утверждает, что не важно, как соотносятся выдвигаемые историками данного направления гипотезы с историческими фактами. Он видит в числе прочих такие причины, как «*таланты лидеров*», «*наличие длительно изучавшихся, ярких и выразительных “базовых памятников”*», «*контроль над процессом подготовки новых научных кадров*». Но при всем этом возникает вопрос: а могли бы все эти второстепенные факторы сказаться на утверждении в науке данного направления без подтверждения выдвигаемых гипотез историческими фактами и источниками? То есть без соответствия данного направления объективной исторической истине?

Для примера можно вспомнить старый официальный антинорманизм времен СССР: там были в наличии все перечисленные С.В. Томсинским факторы, за исключением одного — соответствия археологическим находкам и историческим источникам. В результате это научное направление могло существовать только в условиях официальной цензуры и подавления инакомыслия административными мерами. Сразу же после снятия цензуры это научное направление тихо и незаметно скончалось.

### **Почему «неонорманизм» — ленинградский?**

Статья С.В. Томсинского вызывает ряд вопросов. Когда исследователь выделяет в ряду других какое-то конкретное явление, он должен указать причины, по которым он решил выделить именно это явление из ряда других, описать характерные признаки и дать определение описываемому явлению.

Во-первых, почему именно «ленинградский»?

Автор статьи не указывает на отличия данного научного направления от работ остальных историков, придерживающихся аналогичных взглядов на историю Древней Руси.

Среди ученых, придерживающихся точки зрения, что варяги и русы Рюрика были скандинавами и что скандинавы сыграли боль-

шую роль в зарождении государственности на Руси, есть и москвичи, и жители других городов России. Среди них есть и те, кто признает большую роль норманнов в создании государственности в Древней Руси, и есть те, кто признает их гораздо меньшую роль. Есть и те, кто считает Рюриковичей скандинавами, но не считает, что норманны сыграли роль в зарождении российской государственности.

Куда мы отнесем таких ученых — к норманистам или антинорманистам? Фактически большую роль скандинавов в исторических процессах признает большинство исследователей. В числе них Е. А. Мельникова, В. Я. Петрухин, Н. В. Ениосова, В. В. Мурашева, Т. А. Пушкина, Г. В. Глазырина — москвичи. Тогда получается, что «неонорманизм московский» ничем не уступает ленинградскому.

То, что Л. С. Клейн и его соратники и ученики имели мужество выступить на дискуссии, организованной парткомом института, конечно, показательно. Но и остальные историки, в том числе москвичи, в условиях официального советского антинорманизма делали то же самое, только менее открыто. Посвящали конкретным историческим вопросам и археологическим находкам статьи, из которых могли следовать только однозначные выводы в пользу большой роли скандинавов на Руси, даже если сам исследователь по понятным причинам таких выводов и не делал.

### **Еще одно определение «норманизма»**

Надо отдать должное автору статьи, он дает определение изучаемому научному направлению. Делает он это следующим образом: «*под норманизмом мы понимаем утверждение скандинавского происхождения не только династии Рюриковичей, но и древнерусской государственности как таковой*».

Интересно, что данное определение «норманизма» противоречит другим определениям «норманизма», данным А. А. Романчуком: «*критерием здесь служит ответ на вопрос: «были ли летописные варяги скандинавами?»*» (Романчук 2013а: прим. 1)<sup>1</sup> и В. И. Меркуловым: «*Норманист — это тот, кто не различает варягов и скандинавов*» (Меркулов 2014).

Википедия определяет «норманизм» по-своему: «*Норманская теория (норманизм) —*

<sup>1</sup> Полная версия статьи А. А. Романчука размещена на сайте Moldavian Cultural Project Fun Anthropology (Романчук 2013а). Сокращенная версия статьи опубликована в журнале «Stratum plus» (Романчук 2013).

*направление в историографии, развивающее концепцию того, что народ-племя русь происходит из Скандинавии периода экспансии викингов, которых в Западной Европе называли норманнами».*

Следует признать, что определение «норманизма» А.А. Романчука и В.И. Меркулова является, на мой взгляд, по крайней мере, более четким, хотя и столь же противоречивым, как и определение С.В. Томсинского. Противоречивым, потому что в нем косвенно заложена ложная посылка, а именно, что апприори варяги — не скандинавы. Потому что, если признать историческим фактом то, что варяги — это все-таки скандинавы, то согласно определению, данному А.А. Романчуком и В.И. Меркуловым, получается, что антинорманизм — это ложная гипотеза, не имеющая под собой никаких оснований.

Но если существуют столь противоречивые определения, то мы вправе задать вопрос — а существует ли само явление, отмечаемое этим термином?

### **Существует ли в настоящее время «(нео)норманизм»?**

А.П. Новосельцев указывает, что странно говорить о каком-то «норманизме», понимая под ним северное происхождение термина «Русь» и династии Рюриковичей, потому что «к этому выводу теперь, после того как кличка “норманист” перестала быть синонимом чего-то антипатриотического, постепенно склоняется все большее число наших историков» (Новосельцев 1991: 7). К глубокому сожалению, сейчас снова этот термин превратился в негативный ярлык, как и в те времена, когда «на позицию антинорманизма волей-неволей встали почти все советские историки; многие потому, что приклеиваемый в противном случае ярлык “норманиста” делал человека чуть ли не врагом народа» (Новосельцев 1991: 7).

По мнению Л.С. Клейна, «само обозначение “норманизм” — такое же клише советской пропаганды, как и “безродный космополитизм”, “морганизм-вейсманизм” и прочие наши -измы, бывшие тогда в ходу». Согласно определению, данному Л.С. Клейном, норманизм — это историческое направление, которое имеет «целью доказать неспособность славян к самостоятельному историческому развитию вообще, природную тупость и пассивность народных масс России» (Клейн 2009: 42). Если принять определение Л.С. Клейна, то «норманизма» как такового сейчас ни в оте-

чественной, ни в зарубежной исторической науке не существует. Хочется особо подчеркнуть, что в работах современных антинорманистов, таких как А.Г. Кузьмин, А.Н. Сахаров, В.В. Фомин, В.И. Меркулов, Л.П. Грот (как бы они формально ни определяли «норманизм»), ведется борьба именно против «норманизма» в этом его одиозном смысле. Что еще раз подтверждает, что это борьба с несуществующим призраком, фантомом, созданным воображением антинорманистов.

### **Почему «нео»?**

Термин «неонорманизм» уже использовался до С.В. Томсинского В.Б. Вилинбаховым (Вилинбахов 1963) и Б.А. Рыбаковым (Рыбаков 1984). Этот термин прилагался к трудам датского историка и филолога А. Стендер-Петерсена. Оба историка обвиняли Стендер-Петерсена в создании «неонорманизма». На эти обвинения ответил А.П. Новосельцев: «странно читать заявление Рыбакова, будто бы видный датский ученый А. Стендер-Петерсен (1893—1963 гг.), сетуя на крах старого норманизма, задался целью создать некий неонорманизм... Что же касается Стендер-Петерсена, то он на самом деле писал о существовании у нас неоантинорманизма (Stender-Petersen 1959). Думается, разница здесь есть» (Новосельцев 1991: 7).

Так что обвинение в создании «неонорманизма» не является чем-то новым. Хотя на деле речь должна, скорее, идти о появлении именно неоантинорманизма. И вот почему. С.В. Томсинский не указал тех важных особенностей, которые позволили ему выделить именно это научное направление из существующей исторической науки.

А вот неоантинорманизм отличается от своего предшественника, советского антинорманизма, рядом важных особенностей, которые бросаются в глаза. Что же это за особенности?

1. Антинорманисты времен официального антинорманизма СССР (за исключением В.Б. Вилинбахова и В.В. Похлебкина), хотя и считали русов славянами, но при этом, безусловно, считали варягов скандинавами.

Современные неоантинорманисты считают и русов, и варягов балтийскими славянами.

2. Современные антинорманисты считают на этом основании своих предшественников «мнимыми антинорманистами» (Фомин 2005: 120).

3. Антинорманисты времен СССР отрицали «призвание варягов» и важную роль, которую варяги играли в создании древнерусской государственности, считая их наемниками на службе славянских князей.

Современные неоантинорманисты, подчеркивая, что варяги — это балтийские славяне, признают их важную роль на Руси.

4. Антинорманисты времен СССР придерживались строго научного подхода и пытались строить свою аргументацию на исторических источниках — современных или близких по времени описываемым событиям.

Современные антинорманисты свободно обращаются с источниками и ссылаются в своей аргументации (за исключением фальсификата — Иоакимовской летописи) на источники XV—XVIII веков как на основные достоверные источники по истории IX—X веков, что роднит их с фолк-хистори (Губарев 2014).

Все эти важные отличия современного антинорманизма от его предшественников — антинорманизма царской России и советского антинорманизма, заставляют, на мой взгляд, говорить о появлении не «ленинградского неонорманизма», а совершенно нового явления — современного неоантинорманизма.

### Почему термин «норманизм» продолжает использоваться?

И в заключение следует ответить на вопрос, который возникает сам собой: если все это так и «норманизма» не существует, почему же этот термин продолжает использоваться в печати?

Во-первых, потому что он очень удобен для антинорманистов, которым этот ярлык, навешиваемый на оппонента, дает моральное превосходство до начала дискуссии. Поскольку с ним, еще со времен СССР, связано много негативных ассоциаций с отсутствием патриотизма, преклонением перед Западом и т.д. (Мавродин 1949; Левченко 1951).

Во-вторых, им очень любят пользоваться журналисты и фолк-историки, поскольку данный термин имеет расплывчатый характер и дает им свободу рук в обозначении по их желанию того или иного историка норманистом или антинорманистом.

В-третьих, некоторые историки, не обязательно антинорманисты, сами поддерживают использование данного термина или, по крайней мере, относятся к нему нейтрально. Как правило, это те историки, которые находятся в оппозиции к общепринятой интерпретации исторических процессов и отстаивают спорные гипотезы. Им использование данного термина в отношении оппонентов помогает приобрести ореол борцов с засильем «норманизма» в смысле определения, данного Л.С. Клейном.

### Выводы

Нет оснований, на мой взгляд, для выделения какого-то особого «ленинградского неонорманизма» и уж тем более говорить о «завершении его развития». Скорее, нужно сказать о появлении совершенно нового явления — неоантинорманизма, находящегося на грани между исторической наукой и фолк-хистори.

### Литература

- Вилинбахов В.Б. 1963. Несколько замечаний о теории А. Стендер-Петерсена. *Скандинавский сборник* VI, 323—336.
- Губарев О.Л. 2014. Откуда берется фолк-хистори? 14 августа 2014 года. ТрВ. Рубрика: Гайд-парк онлайн. URL: <http://trv-science.ru/2014/08/14/otkuda-beretsya-folk-khitori> (дата обращения 06.11.2014).
- Клейн Л.С. 2009. *Спор о варягах*. Санкт-Петербург: Евразия.
- Левченко М.В. 1951. Фальсификация истории византино-русских отношений в трудах А.А. Васильева. *Византийский временник* IV, 149—159.
- Мавродин В.В. 1949. Борьба с норманизмом в русской исторической науке. Стенограмма публичной лекции, прочитанной в 1949 году в Ленинграде. Степанов Н. (ред.). *Всесоюзное общество по распространению политических и научных знаний*. Ленинградское отделение. Ленинград.
- Меркулов В.И. 2014. *Теория несогласных с историей России*. <http://pereformat.ru/2014/03/normannskaya-teoriya> (дата обращения 17.10.2014).
- Новосельцев А.П. 1991. Образование древнерусского государства и первый его правитель. *ВИ* (2—3), 3—20.
- Романчук А.А. 2013. Варяго-русский вопрос в современной дискуссии: взгляд со стороны. *Stratum plus* (5), 283—299.
- Романчук А.А. 2013а. Варяго-русский вопрос в современной дискуссии: взгляд со стороны (полная версия). *Moldavian Cultural Project Fun Anthropology*. URL: <http://moldo.org/2nd.php?idm=3&ida=295> (дата обращения 17.10.2014).
- Рыбаков Б.А. 1984. *Мир истории: начальные века русской истории*. Москва: Молодая гвардия.
- Томсинский С.В. 2014. Ленинградский неонорманизм: истоки и итоги. *Stratum plus* (5), 357—370.
- Фомин В.В. 2005. *Варяги и варяжская русь. К итогам дискуссии по варяжскому вопросу*. Москва: Русская панорама.
- Stender-Petersen A. 1959. *Varaeger spersmalet*. Viking 23. Oslo, 51—53.

## References

- Vilinbakhov, V.B. 1963. In *Skandinavskii sbornik (Scandinavian Volume)* VI, 323—336 (in Russian).
- Gubarev, O. L. 2014. In *Troitskii variant (Troitsk Version)*. Header: Hyde-Park online. Available at: <http://trv-science.ru/2014/08/14/otkuda-beretsya-folk-khystori> (accessed 06.11.2014) (in Russian).
- Klejn, L.S. 2009. *Spor o variagakh. Istoriia protivostoianiia i argumenty storon (The Varangian Dispute. History of Confrontation and Arguments of Opponents)*. Saint Petersburg: "Eurasia" Publ. (in Russian).
- Levchenko, M.V. 1951. In *Vizantiiskii vremennik (Byzantine Yearbook)* IV, 149—159 (in Russian).
- Mavrodin, V.V. 1949. In *Vsesoiuznoe obshchestvo po rasprostraneniuiu politicheskikh i nauchnykh znani. Leningradskoe otdelenie (All-Union Society for Dissemination of Political and Scientific Knowledge. Leningrad Branch)*. Leningrad (in Russian).
- Merkulov, V.I. 2014. *Teoriia nesoglasnykh s istoriei Rossii (Russian History Opponents' Theory)*. Available at: <http://pereformat.ru/2014/03/normannskaya-teoriya> (accessed 17.10. 2014) (in Russian).
- Novosel'tsev, A. P. 1991. In *Voprosy istorii (Questions of History)* (2—3), 3—20 (in Russian).
- Romanchuk, A.A. 2013. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (5), 283—299 (in Russian).
- Romanchuk, A.A. 2013. In *Moldavian Cultural Project Fun Anthropology*. Available at: [http://molodo.org/2\\_d.php?idm=3&ida=295](http://molodo.org/2_d.php?idm=3&ida=295) (accessed 17.10.2014).
- Rybakov, B.A. 1984. *Mir istorii: nachal'nye veka russkoi istorii (The World of History: First Centuries of the Russian History)*. Moscow: "Molodaia gvardiia" Publ. (in Russian).
- Tomsinsky, S.V. 2014. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (5), 357—370 (in Russian).
- Fomin, V.V. 2005. *Variagi i variazhskaia rus'. K itogam diskussii po variazhskomu voprosu (The Varangians and the Varangian Rus'. On the Outcomes of Varangian Discussion)*. Moscow: "Russkaia panorama" Publ.
- Stender-Petersen, A. 1959. *Varaeger spersmalet. Viking* 23. Oslo, 51—53.

Статья поступила в номер 30 января 2015 г.

**Oleg Gubarev** (Saint Petersburg, Russian Federation).

**Oleg Gubarev** (Sankt Petersburg, Rusia).

**Губарев Олег Львович** (Санкт-Петербург, Россия).

**E-mail:** LvovichG@rambler.ru